

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

---

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

ТОМЪ I.

И Ю Н Ъ.

1882 г.

---

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

---

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

---

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ТОМЪ II.

1882 г.

---

К І Е В Ъ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

---

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ТОМЪ II.

І Ю Н Ъ.

1882 г.

---

К І Е В Ъ.

Типографія Г. Т. Норчанъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

---

Дозволено цензурою. Кіевъ, 29-го мая 1882 года.

---



## Почаевская Успенская Лавра

въ концѣ іюля 1855 года.

Болѣе 26<sup>лѣтъ</sup> тому назадъ, въ послѣднихъ числахъ іюля 1855 г., я имѣлъ случай впервые быть въ почаевской успенской Лаврѣ, и хочу здѣсь разсказать, въ какомъ видѣ я нашелъ ее и какое впечатлѣніе она произвела на меня тогда—24 года безъ малаго по обращеніи ея, въ октябрѣ 1831 г., изъ униі въ православіе и 16 лѣтъ послѣ общаго воссоединенія униатовъ западно-русскаго края въ 1839 г. съ древне-русскимъ православіемъ. Къ сожалѣнію, я, по обстоятельствамъ, могъ пробыть въ Лаврѣ только очень короткое время, не болѣе 4-хъ сутокъ. За то, дорожа временемъ, я каждый день, съ ранняго утра до поздняго вечера, присутствуя на всѣхъ церковныхъ службахъ, въ промежуткахъ между ними обозрѣвалъ всѣ святыни, примѣчательности и рѣдкости лавры (которыхъ нашелъ не мало), а по вечерамъ знакомился съ исторіей ея, съ древнѣйшихъ временъ, изъ нѣкоторыхъ книгъ и рукописей лаврской бібліотеки. Такимъ образомъ, не смотря на краткость пребыванія моего въ Лаврѣ, я успѣлъ достаточно ознакомиться съ ея исторіей и современнымъ положеніемъ. Полной, печатной исторіи ея тогда еще не было: она появилась лишь 23 года послѣ того—въ 1878 г., бывъ составлена намѣстникомъ лавры, архимандритомъ *Амвросіемъ*, по подлиннымъ документамъ, хранящимся въ лаврскомъ архивѣ, и напечатана въ лаврской типографіи, подъ заглавіемъ: „Сказаніе о почаевской успенской Лаврѣ“. По этому „Сказанію“ я провѣрилъ мои воспоминанія 1855 года, и предлагаю ихъ здѣсь въ краткомъ изложеніи. Но предварительно не могу отказать себѣ въ удовольствіи посвятить нѣсколько строкъ историческому и благодатному волыному краю, по которому я при-

ѣхалъ съ крайняго востока до крайняго запада—отъ Житомира до Почаева и обратно. Я бывалъ въ немъ, зналъ и полюбить его и прежде, теперь съ истинно отраднымъ чувствомъ слова увидѣлъ его и наслаждался его красотою. Дѣйствительно—чудный край, вмѣстѣ съ кievскимъ—колыбель древней Руси, и до-исторической, и изыскаемой, и христiанской,—край, прошедшій чрезъ многовѣковыя историческія невзгоды, природою же надѣленный обильными дарами и красотою.

Изъ Житомира въ Лавру (300 верстъ) я ѣхалъ по большой почтовой дорогѣ чрезъ Новгородъ-Волынскій на р. Случѣ, Острогѣ на р. Горыни и Кременецѣ на ручѣ въ 5 верстахъ отъ р. Пквы. Все это города, основаніе которыхъ относится къ глубокой древности, и въ каждомъ слѣды первыхъ временъ христiанства въ Россіи. Въ Луцкѣ же и Владимірѣ (которые, къ сожалѣнію, лежали въ сторонѣ отъ моего пути), въ особенности, еще доселѣ остаются слѣды ревности равноапостольнаго в. к. Владиміра къ созиданію церквей. А въ Кременцѣ, Почаевѣ и ихъ окрестностяхъ сохраняются и слѣды перваго пещернаго отшельничества, даже болѣе ранняго, кажется, нежели кievо-печерское<sup>1)</sup>.

Отъ Житомира до Острога я ѣхалъ по средней части Волыни—равнинной, живописной, плодородной и хорошо населенной. Но съ поворотомъ на югъ къ Острогу и далѣе къ Кременцу—въ юго-западную часть края, характеръ мѣстности измѣняется, постепенно становясь болѣе и болѣе гористымъ и живописнымъ. Здѣсь край прорѣзывается съ сѣверо-запада на юго-востокъ отраслью Карпатскихъ горъ, достигающихъ въ иныхъ мѣстахъ до 190 сажень и болѣе, а у Кременца, высшаго пункта—даже 1328 ф. надъ поверхностью моря. Здѣсь плотность населенія, множество рѣкъ, рѣчекъ, горныхъ ручьевъ, высокихъ холмовъ и горныхъ грядъ, поросшихъ разнообразнымъ и роскошнымъ лиственнымъ, болѣею частью дубовымъ, лѣсомъ—придаютъ мѣстности необыкновенно живописный характеръ<sup>2)</sup>. Кременецъ, особенно, лежитъ въ самой возвышенной и живописной мѣстности, въ глубокомъ горномъ ущельѣ горъ, висящихъ по ту и другую сторону, то уступами (по правую

<sup>1)</sup> Церк. ист. Никокетiа, отд. II, стр. 99.

<sup>2)</sup> *Столянский*: Девять губерній западно-русскаго края. Сиб. 1866 г.

сторону), то отдѣльными высотами (по лѣвую). Не даромъ Кременецъ-Волинскій носитъ это названіе, происходящее отъ слова „кремень“, подобно тому, какъ Каменецъ-Подольскій—отъ слова „камень“: какъ первый сооруженъ на кремнѣ, такъ и второй на камнѣ—высокой каменистой горѣ. И что за древность Кременца!—основаніе его относить еще къ VIII вѣку по Р. Х., а принадлежность его — славянекому племени дубовъ! — Въ XIII вѣкѣ онъ прославился своею неприступностью и отраженіемъ осады Батыя—въ 1241 г. и татарскаго полководца Куремсы въ 1255 г. Нынѣ, на уступѣ правыхъ нагорныхъ высотъ, расположено обширное каменное зданіе волинской духовной семинаріи, до осени 1831 года служившее помѣщеніемъ столь извѣстнаго кременецкаго лицея или польско-іезуитскаго коллегіума. А на средней изъ лѣвыхъ, нагорныхъ высотъ хорошо сохранились развалины каменныхъ: замка и башенъ, сооруженныхъ польскою королевою *Боной*, построившею множество такихъ крѣпостей въ Польшѣ. Самый городъ расположенъ улицей вдоль ущелья.

Отъ Кременца до Лавры (24 версты) дорога пролегаетъ съ сѣверо-востока на юго-западъ по равнинной, отчасти холмистой, и очень живописной мѣстности, среди роскошной лѣсной растительности. За 4 версты до Лавры, по обѣ стороны дороги — густой лиственный лѣсъ; съ приближеніемъ къ Лаврѣ онъ рѣдѣетъ и занямъ начинается лаврская роща, состоящая большею частью изъ вѣковыхъ дубовъ. Лѣсъ и роща еще скрываютъ видъ Лавры; но пробѣжавъ чрезъ расположенное у подношья почаевской горы, съ трехъ сторонъ, м. Новый-Почаевъ (м. Старый-Почаевъ лежитъ въ 3 верстахъ къ юго-западу), при поворотѣ на право въ поперечную аллею старыхъ и высокихъ деревьевъ—Лавра открывается, во всей своей красѣ, на вершинѣ почаевской горы, вышиною до 35 сажени. Аллеей, идущей въ гору, взѣжаешь въ св. ворота лаврской ограды, и тотчасъ по взѣздѣ въ нихъ, на лѣво—каменный, 2-хъ-этажный архіерейскій домъ, а на право—каменная-же, одно-этажная гостиница съ открытою галлереей — балкономъ, откуда прекрасный видъ на окрестности и кременецкія горы. Въ ней я и остановился, и прежде всего посѣтивъ пребывавшаго тогда въ Лаврѣ, священно-архимандрита ея, варшавскаго и волинскаго архіепископа *Арсенія* (съ 1858 г. митрополита кievскаго, умершаго въ 1876 г.),

я поспѣшилъ въ соборъ Успенія Божіей Матери, поклониться тремъ главнымъ святынямъ его: стопѣ Божіей Матери и чудотворной почаевской иконѣ ея—въ самомъ соборѣ, а внизу его, въ цѣлцной церкви св. великомученицы Варвары—мощамъ св. препод. *Іова*, игумена почаевской обители, почиваго 28 октября 1651 г., за 69 лѣтъ до окончательнаго завладѣнія ею базилиановъ-уніатовъ въ 1720 г.

Лаврскій успенскій соборъ поразилъ меня своими: громадностью, красотою и величественнымъ видомъ, снаружи и внутри, своею особенною, смѣлою и прочною архитектурой въ итальянскомъ стилѣ польско-католическихъ церковныхъ построекъ 2-й половины XVIII вѣка. Онъ стоитъ на самомъ утѣсѣ горы, возвышающейся до 35 саженей надъ окрестною поверхностью земли. Предъ входомъ въ него съ „южной“ стороны (алтарь онъ построенъ на сѣверѣ)—съ трехъ сторонъ площадка, огражденная на краю глубокаго южнаго обрыва желѣзною рѣшеткой. Когда обратитесь къ югу, съ нея открывается предъ вами великолѣпный видъ на широкую долину, ограниченную съ юга, на границѣ восточной Галиціи, на разстояніи 8 верстъ отъ Лавры, горными высотами, на которыхъ, къ юго-западу, видна уніатская обитель, постройкою своею весьма похожая на почаевскую (о ней скажу ниже). Южный фасадъ собора образуютъ 2 выдающіяся, четвероугольныя, высокія башни о 5 этажахъ, отдѣленныхъ одинъ отъ другаго карнизами и къ верху суживающихся. Между башнями—4 колонны съ капителями коринтскаго ордена, а между 2-мя средними колоннами—главная, южная входная дверь въ соборъ, по каменной лѣстницѣ въ нѣсколько ступеней. Надъ дверью—полуовальное окно съ разноцвѣтною рѣшеткой, на которой желѣзными цифрами означенъ „1771“ годъ построенія собора. Надъ карнизомъ 1-го этажа фронтона—икона успенія Божіей Матери. За башнями—фронтонъ самой церкви: въ немъ большое окно, сверху его—Всевидящее Око, а на самомъ верху—крестъ, по обѣ стороны котораго 6-ть высѣченныхъ изъ камня урнъ. Въ нижнемъ ярусѣ башень—восточныя и западныя входныя двери въ церковь. Наконецъ въ 4-мъ ярусѣ правой, восточной башни—боевыя часы. Стѣны собора снаружи украшены пиластрами съ коринтскими капителями, высѣченными изъ дикаго камня. Все зданіе собора увѣнчано высокимъ (выше башень), 8-ми

граннымъ куполомъ, видимымъ за 40 и болѣе верстъ. Внутри соборъ имѣеть престообразную форму, образуемую продольными и поперечными столбами. Въ 1855 г. внутреннее устройство собора уже было обращено изъ униатскаго въ православное: боковые престолы уничтожены, исключая 1-го отъ входа съ юга, съ правой стороны, обращеннаго въ иконостасъ со спискомъ съ чудотворной иконы почаевской Божіей Матери и съ другими иконами; подъ доскою-же, служившею униатскимъ престоломъ, находилось круглое отверстіе надъ стеною Божіей Матери, всегда наполненною до края чистою, ключевою водою, никогда не изсякающею. Богомольцы черпають ее, пьютъ и уносятъ съ собою въ небольшихъ стеклянчакъ за лаврскою печатью. Во взятыхъ мною и полученныхъ позже такихъ стеклянчакъ вода болѣе 10 — 15 лѣтъ сохранялась неповрежденною, чистою и свѣжею. Но передъ главнымъ алтаремъ еще находился низкій, одноярусный иконостасъ, со старыми, неизящными мѣстными иконами. Поверхъ его видна была надъ горнимъ мѣстомъ въ алтарѣ, въ богато-украшенномъ кіотѣ, чудотворная почаевская икона Божіей Матери, въ вѣнцѣ на подобіе царской діадемы, украшенномъ драгоценными каменьями, и держащей младенца Іисуса на лѣвой рукѣ; — внизу-же иконы была изображена почаевская гора и на вершинѣ ея—стопа Божіей Матери. Икону эту, подобно кіево-печерской, спускали внизъ на снуркахъ, для поклоненія ей и служенія передъ нею молебствій. Списки съ этой иконы, въ маломъ видѣ, приготовлялись въ лаврской иконописной мастерской и продавались богомольцамъ. По сторонамъ собора, въ боковыхъ галлерейхъ, я, въ немалому моему удивленію, видѣлъ сохранившіеся еще униатскіе „конфессіоналы“. Почему они тутъ оставались—24 года послѣ отобранія монастыря отъ базиліанъ—было непостижимо для меня. Видѣлъ я еще и другіе остатки униатскихъ и католическихъ обычаевъ, напримѣръ: женщинъ простаго званія, лежавшихъ на помостѣ *крестомъ* (по польски „*kryżem*“), т. е. на груди, распростерши руки въ обѣ стороны, а также—неповѣдь, если не въ конфессіоналѣ, то подъ эпитрахилью духовника \*) (почему и затѣмъ—не знаю).

\*) Обычай этотъ общій во всемъ юго-западномъ краѣ и отсюда не униатскій. *Ред.*

Подъ соборомъ, внизу, у восточной стороны, находилась небольшая пещерная церковь во имя св. великомученицы Варвары, существовавшая еще прежде сооружеія собора. Пещерною она называется потому, что съ сѣверной стороны ея находилась пещера, въ которой, въ полукруглой нишѣ, въ рактѣ на вскрытіи покоились мощи св. преп. Іова, всенародно и торжественно открытыя 28 августа 1833 г., въ тотъ самый день, въ который за 174 года передъ тѣмъ (въ 1659 г.) они были вынуты изъ земли кіевскимъ митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ.

На первой вечернѣ въ соборѣ, въ день моего прибытія, меня очень удивило то, что чтецы и пѣвцы изъ послушниковъ были не въ подрясникахъ, а въ сѣрыхъ сюртукахъ и холщевой нижней одеждѣ въ сапоги!—точно деревенскіе дьячки\*). Мнѣ показалось это очень страннымъ и не совсѣмъ приличнымъ. Но очередные іеромонахи и іеродіаконы служили по чину. Наканунѣ 1-го августа всенощная служба была совершена во всемъ по чину, какъ слѣдовало. А на другой день позднюю обѣдню въ соборѣ совершалъ соборно и очень торжественно преосвященный *Арсеній*, въ присутствіи множества народа, наполнявшаго соборъ, болѣею частію мѣщанъ и крестьянъ обоихъ половъ, въ праздничныхъ одеждахъ. Послѣ обѣдни былъ крестный ходъ для освященія воды, причемъ преосвященный *Арсеній*, съ крестомъ въ лѣвой рукѣ и съ кропильномъ въ правой, окроплялъ св. водою большіе пучки хлѣбныхъ и иныхъ растений и полевыхъ цвѣтовъ, которые держали въ рукахъ крестьянки, стоявшія шпалерами отъ амвона до южныхъ входныхъ дверей. Это старинный, жѣсткій, народный обычай.

Въ первые 3 дня передъ тѣмъ, между церковными службами въ соборѣ, обозрѣвая особенныя примѣчательности и рѣдкости, хранившіяся въ заврѣ, я пашелъ въ нихъ очень много любопытнаго. Посѣтивъ наѣстника лавры, архимандрита *Неофита*, въ его покояхъ, я увидѣлъ въ нихъ, въ экранѣ передъ печью, живописный портретъ отступника отъ православія на флорентійскомъ соборѣ и

\*) Если-бы строго держаться обычая въ вселенской и нашей церкви до Никона, то и священники должны ходить въ одеждахъ мірянъ и только для богослуженія надѣвать одежду церковную.—*Ред.*

невложнаго за то въ Москвѣ митрополита *Несидора*, бѣжавшаго послѣ того въ Римъ и получившаго отъ папы красныя кардинальскія: шапку и мантию. Въ нихъ онъ и былъ изображенъ на этомъ любопытномъ портретѣ. На замѣчаніе мое, что такой исторической рѣдкости слѣдовало-бы находиться въ музеѣ или библіотекѣ Лавры, намѣстникъ, улыбаясь, возразилъ, что „изображенію вѣроотступника, заслужившаго кару вѣчнаго огня, приличное мѣсто—именно передъ временнымъ огнемъ!“ Осматривая потомъ лаврскую библіотеку, не приведенную еще тогда въ должный порядокъ, я получилъ изъ нея, для ознакомленія съ исторіей почаевской обители, 3 старопечатныя книги и 1 рукопись (о которыхъ скажу подробнѣе ниже). А въ одной кладовой, въ которой хранились разныя вещи, я увидѣлъ за перегородкой развѣшанные на стѣнѣ весьма любопытные и замѣчательные, живописные портреты: *Николая Потоцкаго*, старосты каплевскаго и соорудителя въ 1771 г. каменныхъ: собора и зданій монастыря,—и супруговъ *Теодора* и *Еввы Домашевскихъ*, соорудившихъ въ немъ, въ 1649 г., новую и большую каменную церковь во имя св. Троицы. Эти портреты привлекли особенное вниманіе мое. На портретѣ *Николая Потоцкаго*, послѣдній изображенъ во весь ростъ, почти въ натуральную величину, въ богатомъ польскомъ, полу-украинскомъ нарядѣ—кунтушѣ съ закинутыми назадъ рукавами, опоясанномъ широкимъ налевымъ поясомъ, съ заткнутыми за нимъ пистолетами, съ турецкою саблей при боку, въ широкихъ шароварахъ и красныхъ сапогахъ. Большой бритый лобъ, съ *оселедцомъ* на макушкѣ, правильныя черты продолговатаго овала лица, длинныя усы, бритый подбородокъ, умный, но энергическій и суровый взоръ, гордая осанка—съ перваго же взгляда живо изображали этого оригинальнаго человѣка, столь извѣстнаго своимъ: буйнымъ, неукротимымъ нравомъ, причудами, жестокостью, распутствомъ, но и богатствомъ, и щедростью. Предо мною какъ-бы живой стоялъ этотъ своеобразный типъ тогдашнихъ польскихъ и украинскихъ феодаловъ!

Рядомъ съ его портретомъ находился не менѣе любопытный портретъ супруговъ *Домашевскихъ*, во весь ростъ, писанный на холстѣ. *Теодоръ Домашевскій* былъ изображенъ старикомъ высокаго роста, съ сѣдыми бородою и усами, и съ волосами на головѣ, остриженными въ кружокъ, въ одеждѣ болѣе греческой или молдавской,

тѣмъ польской. Нижняя одежда—въ видѣ подрясника темно-голубаго цвѣта, а верхняя — въ видѣ греческой полу-ряски съ короткими рукавами, обшитой по краямъ и выкузу золотымъ шнуркомъ и застегнутой до пояса продолговатыми золотыми пуговицами, а у шеи старинною пряжкой, украшенною драгоцѣнными камнями. Въ правой рукѣ—трость съ набалдашникомъ слоновой кости; при боку видѣть быть только ефесъ пшави, въ древнемъ вкусѣ, обложенный серебряными блестками и драгоцѣнными камнями; на верху ефеса змѣиная головка. На верху портрета, съ лѣвой стороны, гербъ: щитъ свѣтло-голубаго цвѣта, съ бѣлымъ на немъ знакомъ въ видѣ трехъ-составнаго якоря; вокругъ щита рѣзная, позолоченная рамка, а сверху корона; по сторонамъ рамки — двѣ пальмовыя вѣтви, а вокругъ герба—прописныя польскія буквы: H. T. D. K. G. P. K., означающія, какъ полагаютъ: Hruszkiewicz Theodor Domaszewski, Komornik Granic Powiatu Krzemienieckiego (его званіе и должность). Съ правой стороны—портретъ супруги *Теодора Домашевскаго Евы*, во весь ростъ, лѣтъ 50, въ старинной одеждѣ вышнихъ особъ женскаго пола. Голова и шея покрыты бѣлымъ покрываломъ, опущеннымъ на плечи; на головѣ, сверхъ покрывала, голубая шапка съ собольею опушкой. На бѣломъ платьѣ голубой корсетъ, застегнутый золотыми шнурками, а верхнее платье въ родѣ женской собольей пуды, изъ бархата зеленаго цвѣта; въ лѣвой рукѣ четки. На верху гербъ такой-же, какъ и *Домашевскаго*, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ щитѣ одинъ знакъ въ видѣ якоря, а другой на глобусѣ съ крестикомъ. Вокругъ герба буквы: B. E. D. K. G. P. K., означающія, какъ полагаютъ: Bogobojna (богобоязная, благочестивая) Ewa Domaszewska, Komornikowa Granic Powiatu Krzemienieckiego. Въ срединѣ между обоими портретами—видъ церкви, которую супруги держатъ снизу ея, мужъ—лѣвою, а жена—правою руками своими. Церковь въ основаніи—изъ дикаго камня, а выше—изъ кирпича; архитектуры византійской; главный куполъ восьмигранный, а другіе два меньшіе—круглые. Подъ изображеніемъ церкви столъ, покрытый красною селеною и на немъ круглая шапка съ собольею опушкой, двѣ книги и четки. Между мужемъ и женою изображены дѣти ихъ, сынъ и дочь, не старѣе 10 лѣтъ, въ длинныхъ одеждахъ, на котѣнныхъ, молящихся со сложенными руками. На полу—круглая шапочка мальчика, съ бѣлою



опушкой, а на шеѣ дочери цѣпочка изъ жемчуга и на головѣ вѣничекъ изъ драгоценныхъ камней. Подъ картиной надпись «Fundatorowie starej cerkwi w Poczajowie w. w. (wielmożni) Teodor i Ewa Domaszewscy, komornikowstwo granicy krzem. p. R. 1649». Картина эта, существовавшая болѣе 200 лѣтъ въ почаевской обители, составляла подлинно драгоценную историческую рѣдкость, но примѣтно пришла въ ветхость и, къ крайнему моему удивленію и сожалѣнію, хранилась небрежно, въ кладовой разнаго хлама, за перегородкой <sup>1)</sup>! То-же самое слѣдуетъ сказать и о портретѣ *Николая Потоцкаго*, такой-же исторической рѣдкости. Эти драгоценные вещественные памятники юго-западной русской старины заслуживали-бы въ 1855 г., уже 24 года послѣ отобранія монастыря отъ базилиановъ, болѣе уваженія и тщательнаго храненія въ болѣе приличномъ мѣстѣ, нежели въ кладовой. Напрасно искалъ я въ „Сказаніи“, гдѣ они хранятся теперь, и нигдѣ не нашелъ указанія на то, что меня не мало удивило. Жаль, что въ Почаевской Лаврѣ нѣтъ, подобно тому, какъ въ Лаврѣ препод. Сергія, ни музея рѣдкостей, картинъ, портретовъ и т. п., ни собственной фотографіи, для изображенія ихъ и живописныхъ видовъ Лавры и ея окрестностей. Расходы на учрежденіе и содержаніе музея и фотографіи окупались-бы доходами отъ покупки произведеній послѣдней богомольцами, которые, какъ извѣстно, очень дорожатъ такими воспоминаніями посѣщенныхъ ими св. мѣстъ и ихъ святынь.

И библіотеку лаврскую также я нашелъ въ 1855 г. въ несовсѣмъ приличныхъ ей помѣщеніи и устройствѣ, хотя въ ней было много рѣдкихъ старинныхъ рукописей и книгъ. Въ „Сказаніи“ (1878 г. стр. 280) о библіотекѣ сказано только, что при архимандритѣ Агафангелѣ (1866—1876) она изъ года въ годъ постоянно приобретаала „разныя новѣйшія изданія духовнаго содержанія“, но нѣтъ свѣдѣній о ея устройствѣ. Въ ней-то, по моему мнѣнію, и слѣдовало бы хранить означенные портреты кардинала *Несидора Потоцкаго* и *Домашевскаго*, и другіе вещественные памятники лаврской старины.

<sup>1)</sup> Въ „Сказаніи о Почаевской Успенской Лаврѣ“, стр. 20—22, въ концѣ выноски сказано, что «все нужное къ возобновленію картинъ сдѣлано», но гдѣ она хранится—не упомянуто. По моему мнѣнію, ей причитавшееся мѣсто въ лаврской библіотекѣ, какъ и портрету *Николая Потоцкаго*.

Изъ библіотекъ я получилъ, какъ сказалъ выше, для ознакомленія моего съ исторіею обители, 3 старинныя книги и 1 рукопись, именно: 1) „Новое небо съ новыми звѣздами“, сочиненіе ректора кіево-братскаго училища, іеромонаха *Іоанникія Галитовскаго*, напечатанное въ 1655 г. во Львовѣ, 2) „Гора Почаевская“, книга, перепечатанная въ 1772 г. базилианами изъ другой, древней, и 3) одно печатное и 4) одно рукописное „житіе преподобнаго Іова“.— Изъ нихъ то я и узналъ слѣдующее, приводимое мною здѣсь вкратцѣ, объ исторіи почаевской обители.

Начало обители относится къ глубокой древности—къ первымъ временамъ христіанства въ древней Руси, хотя въ исторіи нѣтъ на это прямыхъ доказательствъ. Но нѣкоторыя данныя указываютъ на существованіе почаевской обители едва-ли не ранѣе всѣхъ другихъ на Волынѣ и даже въ Кіевѣ.<sup>1)</sup> Съ тѣхъ поръ она существовала до 1240 г., когда на почаевской горѣ произошло чудо явленія Божіей Матери, оставившей на скалѣ слѣды стопы своей, наполненной ключевою водою.<sup>2)</sup> Въ 1241 г. обитель подверглась разоренію Батю, но, по удаленіи его, была восстановлена и продолжала существовать, распространяться и украшаться. Сначала, въ старину, монахи жили въ пещерахъ почаевской горы, а потомъ построили у подножія ея деревянную и позже, вмѣсто ея, каменную церковь Успенія Божіей Матери, на свои средства и на пожертвованія, и до половины XVI вѣка владѣли только ею, источникомъ въ столѣ Божіей Матери на скалѣ и пещерами. Въ 1559 г. владѣтельница помѣстья Орля, вдова *Анна Гойская*, урожденная *Кулинская*, получивъ въ даръ отъ греческаго митрополита *Неофита* привезенную имъ изъ Константинополя икону Божіей Матери, хранила ее у себя въ домѣ до 1597 г. Но въ этомъ году, вслѣдствіе многихъ чудесныхъ исцѣленій отъ этой иконы, она была перенесена въ каменную успенскую церковь на почаевской горѣ, и прославилась своими чудесами (они изложены въ книгѣ „Гора почаевская“). Пятьдесятъ два года спустя, въ 1649 г. *Феодоръ и Ева Домашевскіе* соорудили на почаевской горѣ, выше успенской перкви, другую, новую, каменную же, но гораздо большую, во имя св. Троицы,

<sup>1)</sup> «Сказаніе» стр. 10—14.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

богато украсили ее и щедро надѣлили деньгами. Въ концѣ 1-й и въ началѣ 2-й половины XVII вѣка были и другіе православные ревнители и благотворители почаевской обители, изъ князей и дворянъ края, какъ-то: князья *Мальмскіе*, *Пузины*, *Сташкевичи*, *Куликовскіе*, *Ушковскіе*, *Долмскіе*, *Жабокритскіе*, *Ясноторскіе* и др. На вклады ихъ были построены въ обители, въ это время, еще 6 меньшихъ церквей, примыкавшихъ съ обѣихъ сторонъ къ троицкой, именно: преображенская, благовѣщенская, воскресенская, св. великомученика Осодора, побѣды Божіей Матери (надъ татарами) и николаевская. Къ наилучшему поддержанію почаевской обители и православія въ ней много содѣйствовалъ св. препод. *Іовъ*, 50 лѣтъ (1601—1651) бывшій игуменомъ ея. Онъ родился въ концѣ 1-й половины XVI вѣка, въ галичской землѣ, въ предѣлахъ покутскихъ, и въ мірѣ носилъ имя *Іоанна*, по прозванію *Желто*. На 12 году отъ рожденія онъ былъ постриженъ въ монашество въ угорницкомъ преображенскомъ монастырѣ, а по припятіи священства и вскорѣ послѣ того схимы, столько прославился святою жизнію, что знаменитый князь *Константинъ Острожскій* упросилъ его принять игуменство крестовоздвиженскаго монастыря въ г. Дубно. По 20-лѣтнемъ управленіи имъ, преп. *Іовъ*, въ схимѣ *Іоаннъ*, возвратился въ почаевскую обитель, былъ избранъ въ игумены ея и управлялъ ею, какъ сказано, 50 лѣтъ, до смерти своей 28 октября 1651 г., сто лѣтъ отъ роду. А 8 лѣтъ спустя, 28 октября 1659 г., петлѣнные мончи его были торжественно открыты киевскимъ митрополитомъ *Діонисіемъ Балабаномъ*. Со времени основанія почаевского общезнаменительнаго монастыря *Анною Гойскою* въ 1597 г. и до порабощенія его униатами въ 1720 г., капиталы его, обезпеченные недвижимыми имѣніями, постепенно умножались и наконецъ значительно возрасли, и сверхъ того монастырь владѣлъ 7 селеніями и земельными и иными угодіями.

Со времени смерти препод. *Іова*, въ схимѣ *Іоанна*, послѣдовательно было 18 православныхъ игуменовъ почаевскаго монастыря и послѣднимъ въ 1718—1720 г. былъ *Гедеоизъ Лешинскій*. Но уже при 12-мъ игуменѣ, *Инокентіи Ясельникѣ*, избранномъ въ 1693 г., въ монастырѣ начались раздоры, смуты и беспорядки, постепенно увеличивавшіеся со времени брестской уніи 1596 года и борьбы православныхъ съ униатами и католиками, которые на-

конецъ одолѣли, такъ что въ 1720 г. униаты-базиліане уже окончательно завладѣли монастыремъ. Съ тѣхъ поръ, въ продолженіи слѣдующихъ 111 лѣтъ до 2 октября 1831 г., времени отобранія монастыря отъ униатовъ и обращенія его снова въ православный, онъ, нося названіе „униатскаго-базиліанскаго“, сталъ постепенно болѣе и болѣе превращаться почти въ настоящій польско-католическій. А игумены и монахи его, до 1720 г. еще именовавшіе себя въ тяжебныхъ дѣлахъ „zakonnicy monasteru ruczajowskiego swiętego Bazylego Wielkiego ritus graeci“ или „nie w unii zostający“, съ 1720 г. уже отбросили послѣднія шесть словъ и стали просто именоватьсѣ базиліанами, какъ бы уже принадлежа къ католическимъ монашескимъ орденамъ.

Исторія этихъ 111 лѣтъ пребыванія почаевского монастыря во власти базиліанъ до крайности прискорбна и я не стану говорить о ней, а коснусь только времени благодѣтельствованія ему *Николая Потоцкаго* и участія монастыря въ польскомъ возстаніи 1830—31 г.

*Николай Потоцкій*, староста каневскій, сынъ бельзскаго (въ Галиціи) воеводы *Стефана Потоцкаго* <sup>1)</sup>, былъ первоначально римско-католическаго исповѣданія, а въ послѣдствіи перешелъ изъ него въ унию, вознамѣрясь сдѣлать большія денежныя пожертвованія почаевскому монастырю, по слѣдующему случаю. Однажды, ѣдучи въ коляскѣ по ровной дорогѣ въ виду почаевского монастыря, онъ былъ опрокинутъ кучеромъ, наѣхавшимъ на большой камень. Лошади съ коляской умчались, а унавиніе *Потоцкій* и кучеръ остались на мѣстѣ. Разбѣшенный *Потоцкій* выхватилъ изъ-за

<sup>1)</sup> Въ книгѣ «Новое небо», въ предисловіи, говорится, что предки *Потоцкихъ* по женской линіи происходили отъ рода молдавскихъ господарей *Мониль* (которые были православными), а *Николай Потоцкій* писалъ «Potocki na Złotym Potoku», т. е. что родъ его происходилъ отъ *Потоцкихъ*, которымъ принадлежали пѣкнии «Золотой Потокъ» и другое близъ него «Горній Потокъ» (имѣя въ Царствѣ Польскомъ, люблинской губерніи, близъ Тарногорода, въ 12 верстахъ отъ границы Галиціи). Такъ какъ такъ было повсемѣстно православіе, то и предки *Николая Потоцкаго* были безъ сомнѣнія православные. И такъ вотъ происхожденіе тѣхъ *Потоцкихъ*, которые теперь сами себя, какъ и поляки яхъ, считаютъ «родовитыми поляками»! Забѣгаю при этомъ, что въ полтавской губерніи до сихъ поръ существуютъ православныя дворяне *Потоцкіе*.

пояса пистолетъ, приставилъ его къ груди кучера и съ словами: „умри, злодѣй!“ спустилъ курокъ, но пистолетъ осѣкся въ то самое время, какъ кучерь, обратясь къ монастырю, воскликнулъ: „Матерь Божія! спаси меня!“ И такъ было до трехъ разъ. Пораженный этимъ, *Потоцкій* простилъ кучера, и по усмирении лошадей, велѣлъ везти себя въ монастырь. Тамъ онъ излилъ свою душу въ молитвѣ предъ чудотворною почаевскою иконою Божіей Матери, и съ тѣхъ поръ (полагаютъ, что это случилось передъ 1760 г.) совершенно измѣнилъ свою жизнь и предается благочестію, горячей любви къ почаевской обители и рѣшимости ничего не жалѣть для ея благолѣпія \*). Изъ писемъ его, писанныхъ имъ изъ г. Бучача, въ Галиціи, мѣста пребыванія его, къ прото-архимандриту почаевского монастыря *Ипатію Вѣлинскому*, съ 1761 г. по 1772 г., видно, что главнымъ предметомъ заботъ его, *Потоцкаго*, было сооруженіе громаднхъ каменныхъ: соборной церкви и братскихъ корпусовъ, пожертвованіе на то значительныхъ денежныхъ капиталовъ (до 224,400 злотыхъ) и желаніе провести остатокъ жизни своей въ почаевскомъ монастырѣ, а по смерти быть погребеннымъ въ немъ.

Въ 1771 г. начата была постройка большого собора и братскихъ корпусовъ и продолжалась 12 лѣтъ—до 1782 г. При этомъ прежняя соборная троицкая церковь *Доминиканскій* была, къ крайнему сожалѣнію, разобрана, а по южную сторону, на краю горы, въ 1774 г. построена новая церковь во имя св. великомученицы Варвары, и въ 1776 г. полевая камнная церковь Рождества Богородицы. Обѣ эти церкви и большой соборъ были освящены въ 1780 г. Но еще прежде того, 8 сентября 1773 г., съ разрѣшенія папы Климента XIV, былъ торжественно совершенъ католическій обрядъ „коронованія чудотворной почаевской иконы Божіей Матери“. *Потоцкій* прожилъ еще 2 года послѣ освященія собора и двухъ церквей и имѣлъ утѣшеніе видѣть исполненіе завѣтнаго желанія своего. Онъ умеръ 12 апрѣля 1782 г. въ почаевскомъ

\*) Имѣемъ полное основаніе утверждать, что онъ куралесилъ и долгое время потюхъ. Въ подобныхъ самодурахъ того времени легко уживались и вышнее благочестіе и внутренняя развращенность, а переходы отъ одного къ другой были не только быстры, но и очень часты. — *Ред.*

монастырь, въ которомъ жилъ, и по завѣщанію своему еще 1774-го года, былъ торжественно погребенъ, по уніатскому обряду, въ склепѣ, на лѣвой сторонѣ по входѣ въ соборъ <sup>1)</sup>.

Въ дополненіе къ этому, приведу слышанное мною въ 1855 г. въ Лаврѣ преданіе, что въ теченіи времени съ 1760 г., обращенія *Потоцкаго* къ иной жизни, до 1780 г., освященія сооруженной имъ соборной церкви, онъ, живя по временамъ въ почаевскомъ монастырѣ, какъ благотворитель и почти полный хозяинъ его, находился въ совершенномъ согласіи съ братією монастыря. Но однажды, поссорившись съ ними изъ-за чего-то, онъ удалился изъ монастыря въ находившееся верстахъ въ 8-ми на юго-западъ отъ него имѣніе свое (имѣлъ въ Восточной Галиціи, на границѣ волынской губерніи), и построилъ тамъ, въ меньшемъ размѣрѣ, точное подобіе почаевского собора и при немъ базилианскій монастырь, въ которомъ и поселился. Вскорѣ однако, примирясь съ почаевской братією, онъ воротился въ ихъ монастырь и продолжалъ попрежнему благотворительствовать ему. Такимъ образомъ, двѣ построенныя имъ и совершенно схожія между собою церкви, стоятъ теперь одна въ виду другой, одна въ большемъ размѣрѣ—на почаевской горѣ, въ волынской губерніи, а другая въ меньшемъ размѣрѣ—на границѣ Галиціи, и послѣдняя ясно видна простымъ глазомъ съ площади передъ южнымъ входомъ въ почаевскій соборъ. Когда же въ ночь на Свѣтлое Христово Воскресеніе, какъ говорили мнѣ въ Лаврѣ, весь южный фасадъ собора, снизу до верху, и весь куполь собора освѣщаются огнями, точно такъ-же освѣщается и противоположная уніатская церковь въ Галиціи, что должно представлять очень любопытное зрѣлище. Въ „Сказаніи о Начаевской Успенской Лаврѣ“ я не нашелъ никакихъ свѣдѣній о приведенномъ мною здѣсь преданіи и потому не знаю, на сколько оно достоверно.

Касательно же участія почаевскихъ базилианъ въ польскомъ мятежѣ 1830—31 г. я не слыхалъ ничего въ Лаврѣ въ 1855 г.,

<sup>1)</sup> Въ „Сказаніи“ сказано, что «до 1831 г. прахъ *Потоцкаго* находился въ этомъ склепѣ» по ничею не сказано, гдѣ находится съ тѣмъ поръ. Въ томъ-же „Сказаніи“ изложены всѣ подробности, касающіяся *Николая Потоцкаго*, его построекъ и пожертвованій для почаевского монастыря и всѣхъ событій въ этомъ послѣднемъ—съ 1760 г. до смерти *Потоцкаго* въ 1782 г. Подробности эти еще не были извѣстны мнѣ въ 1855 г.

но въ „Сказаніи“ 1878-го года павелъ слѣдующія любопытныя свѣдѣнія. Осенью 1823 г. императоръ Александръ I, пробѣдомъ изъ-за границы, ночевалъ въ г. Острогѣ и на слѣдующее утро слушалъ обѣдню въ единственной, бѣдной, деревянной, городской, приходской пятницкой церкви. Обѣдню совершалъ вольнскій епископъ *Стефанъ*, который послѣ того передалъ находившемуся въ свитѣ Государя генераль-адъютанту барону *Дибичу* все, что долѣ, въ томъ же 1823 г., имъ, епископомъ *Стефаномъ*, было предоставлено св. синоду, объ обращеніи *почаевскаго монастыря въ православіе*. Докладъ синода о томъ былъ представленъ Государю тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ синода, княземъ *Александромъ Николаевичемъ Голлицынымъ*. А 2-го августа 1823 г. княземъ *Голлицынымъ* сообщено было митрополиту греко-униатскихъ церквей въ Россіи, *Иосифу Булаку*, что „Государю не угодно было изъявить свое согласіе на представленіе синода, по тому уваженію, что въ почаевскомъ монастырѣ находилось значительное общество монаховъ базилианскаго ордена и содержались учебныя заведенія“. Базилиане возликовали, возлагая надежды свои на князя *А. Н. Голлицына*, который, будучи оберъ-прокуроромъ синода, оказался такимъ образомъ „ревнителемъ униі болѣе, нежели православія“. Баронъ *Дибичъ* обѣщалъ епископу *Стефану* вновь довести просьбу его до свѣдѣнія Государя, и если онъ исполнилъ это (говорится въ „Сказаніи“), то можетъ быть съ того времени въ Петербургѣ снова стали думать о возвращеніи почаевскаго монастыря въ православіе. Но этому суждено было совершиться не при императорѣ Александрѣ I, а при преемникѣ его императорѣ *Николаѣ I*, и поводъ къ тому подали сами почаевскіе базилиане. Во время польскаго возстанія въ 1830—31 г., они все явно приняли сторону мятежниковъ, помогали имъ деньгами, издавали прокламаціи съ воззваніемъ къ общему возстанію въ краѣ, и когда польскій генералъ *Десригикій*, разбитый въ апрѣлѣ 1831 г. генераломъ *Ридигеромъ* при м. Вормелѣ, въ 45 верстахъ отъ Почаева, проходилъ чрезъ это мѣстечко въ Австрію, базилиане встрѣтили его съ радостью и торжествомъ, щедро угощали его, снабдили деньгами и многіе изъ нихъ ушли за нимъ вооруженными. Но кара Божія и государственная постигла наконецъ измѣнниковъ Богу, Государю и отечеству: по совершенномъ подавленіи польскаго мятежа въ сентябрѣ

1831 г., Николай I повелѣлъ: почаевскій базилианскій монастырь, со всею его церковною принадлежностью, недвижимымъ имѣніемъ и капиталами, передать въ вѣдомство православнаго духовенства, обрачая доходы монастыря на его содержаніе, монаховъ же базилианскаго ордена, какъ находившихся въ монастырѣ, такъ и содержавшихся въ кievской крѣпости, размѣстить въ другіе униатскіе монастыри и сверхъ того принять все нужныя мѣры для передачи монастыря и его имущества на законномъ основаніи въ вѣдѣніе православнаго духовенства, и пр. Все это было начато приведеніемъ въ исполненіе уже въ октябрѣ 1831 г., подѣ ближайшимъ наблюденіемъ волынскаго и житомирскаго епископа *Амвросія*, который и оставался на своей кафедрѣ и священно-архимандритомъ почаевскаго монастыря до перевода его 1-го февраля 1832 г. на нижегородскую епархію и до назначенія на его мѣсто бурскаго епископа *Иннокентія* (1832—1840). Затѣмъ преемниками послѣдняго были послѣдовательно преосвященные: *Никаноръ* (1840—1848), *Арсеній* (1849—1860), *Антоній* (1860—1866), *Афанасій* (1866—1876) и возвращенный нинѣ въ Одессу *Димитрій* (1876—1882). Все они значительно разширили, украсили, благоустроили и упростили Почаевскую Успенскую Лавру<sup>1)</sup>, которая, вслѣдствіе того, достойно занимаетъ свое четвертое мѣсто въ ряду другихъ—кievо-печерской, тронцко-сергіевской и александрo-невской.

Кн. Н. С. Голицынъ.

---

<sup>1)</sup> «Сказаніе о Почаевской Успенской Лаврѣ». Почаевъ 1878 г.



## О началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ.

Въ исторіи человѣчества вообще и каждаго народа въ частности книгопечатаніе является однимъ изъ важнѣйшихъ двигателей просвѣщенія. Удовлетворяя одной изъ главныхъ нашихъ потребностей—быстраго и широкаго объѣма мыслей между пишущими и читающими, равно лучшаго храненія и наибольшаго распространенія написаннаго, оно имѣстъ съ симъ служить, такъ сказать, выѣскою образованія и извѣстной степени умственной дѣятельности народа. По началу онаго тамъ или здѣсь можно заключать о началѣ въ томъ или другомъ мѣстѣ умственнаго пробужденія, по размѣрамъ его — о силѣ умственнаго движенія, по роду и содержанію книгъ—о сферѣ и степени умственной дѣятельности. Существовало и существуетъ много другихъ формъ и способовъ проявленія умственной нашей жизни; но книгопечатаніе, съ тѣхъ поръ, какъ оно существуетъ, служить формою наиболее удобною, широкою и плодотворною.

Наше отечество не вдругъ стало пользоваться услугами книгопечатанія; протекло болѣе ста лѣтъ, когда явились у насъ первыя попытки завести оное на своей землѣ. Сѣверъ Россіи могъ-бы имѣть въ этомъ отношеніи рѣшительное преимущество предъ югомъ, если бы смѣлую попытку извѣстнаго діакона Ивана Федорова открыть печатное дѣло на Москвѣ не постигла самая злая участь. Кто знаетъ, какая судьба въ дѣлѣ просвѣщенія и развитія ждала-бы Москву, если бы его попытка удалась; но онъ самъ вынужденъ былъ спасаться бѣгствомъ въ предѣлы южной Россіи.

Эта послѣдняя начала пользоваться типографскими издѣліями еще съ конца XV в, хотя получала ихъ изъ сосѣднѣго Кракова, при томъ на первый разъ въ видѣ только церковно-богослужебныхъ книгъ. Со второй половины XVI ст. она заводитъ печатное дѣло у себя; скоро все ея пространство покрывается цѣлою сѣтью

типографій и станокъ печатный оказываетъ ей величайшую, незамѣнимую услугу въ дѣлѣ начинавшейся борьбы съ католичествомъ и зарождавшеюся униєю, а за тѣмъ въ дѣлѣ устроенія церкви и общественнаго образованія. Чтобы судить о быстромъ распространеніи у насъ въ эту пору книгопечатанія, довольно назвать важнѣйшія типографіи, быстро возникавшія одна за другою: въ Львовѣ, Вильнѣ, Острогѣ, Стратыцѣ, Заблудовѣ, Унѣсовѣ и многихъ другихъ мѣстахъ. Изданы библіи, переводъ евангелія на народный языкъ, множество догматическихъ и апологетическихъ сочиненій, знаменитые: Апокризисъ, Оріиносъ. Лианосъ, Грамматика Смотрицкаго, Лексиконъ Памвы Беринды и множество другихъ всякаго рода сочиненій послужить навсегда памятниками со всею энергіею быстро развивавшейся умственной нашей жизни въ сравнительно короткое время. Довольно сказать, что, при всемъ несовершенствѣ и медленности тогдашняго книгопечатанія, ни одно изъ сочиненій, направленныхъ враждебною намъ пропагандою противъ достоинства нашей церкви и истинности нашей вѣры, не оставалось безъ скорого и сильнаго отвѣта, снабженнаго самою лучшею по тогдашнему времени аргументаціею.

По странному однако стеченію обстоятельствъ, Кіевъ — это ядро духовной жизни южнорусскаго народа не принимаетъ въ этомъ умственномъ движеніи и отпечаткѣ онаго — типографской дѣятельности, на первыхъ порахъ ихъ развитія, никакого участія и центръ того и другой принадлежитъ рѣшительно Вильнѣ и Волыни. Съ своею собственною работою на томъ и другомъ поприщѣ Кіевъ выступаетъ позже; но, разъ ставъ на твердую, другими разчищенную дорогу, онъ не сходитъ съ нея во все послѣдующее время, постепенно расширяя свой умственный центръ и притягивая къ себѣ лучшія силы всего юга Россіи, въ частности же свою первую книгопечатню, свившую себѣ гнѣздо въ печерской лаврѣ, доводитъ къ нашему времени до такого совершенства, что лѣтъ двадцать предъ симъ она не имѣла ничего равнаго себѣ въ Россіи — ни по размѣрамъ своей дѣятельности, ни по способамъ ея выполненія.

Въ этомъ общемъ вопросѣ о ходѣ просвѣщенія на югѣ Россіи и въ частности типографской ея дѣятельности, и частнѣйшій вопросъ о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ получаетъ опредѣленное значеніе и не можетъ казаться ни малозначущимъ, ни еще менѣе празднымъ, помѣщаемое-же здѣсь изслѣдованіе разрѣшаетъ оный на почвѣ положительныхъ данныхъ.

Вопросъ о томъ, какъ рано началось книгопечатаніе въ Кіевѣ, поднятый еще въ концѣ прошлаго столѣтія и съ тѣхъ поръ много разъ обрашавшій на себя вниманіе любителей нашей старины, и доселѣ не признается окончательно рѣшеннымъ. Мало того, позднѣйшій по времени изслѣдователь, писавшій о первопечатныхъ кіевскихъ изданіяхъ, утверждаетъ, будто, при имѣющихся данныхъ, вопросъ этотъ и не можетъ быть рѣшенъ вполне удовлетворительно<sup>1)</sup>. Нельзя однако согласиться съ такимъ заключеніемъ. Данныхъ для опредѣленнаго рѣшенія по означенному вопросу имѣется достаточное количество и только, съ одной стороны, отсутствіе полнаго сведенія ихъ во-едино, а съ другой — присоединеніе къ нимъ извѣстій неточныхъ, сомнительныхъ, вообще критически не провѣренныхъ, вводятъ нѣкоторыхъ изслѣдователей въ заблужденіе и мѣшаютъ установиться въ наукѣ истинному мнѣнію о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ.

Представимъ сначала, въ послѣдовательномъ порядкѣ, очеркъ мнѣній о началѣ типографской дѣятельности въ Кіевѣ, такъ какъ одно уже сопоставленіе этихъ мнѣній, съ доказательствами въ пользу однихъ положеній и опроверженіями другихъ, имъ противоположныхъ, въ значительной степени можетъ содѣйствовать выясненію даннаго вопроса.

Впервые мнѣніе о времени, къ которому должно быть приурочено книгопечатаніе въ Кіевѣ, высказано было Іоганомъ Бакмейстеромъ, подбибліотекаремъ с.-петербургской академіи наукъ. Въ своемъ „Опытѣ о библіотекѣ и кабинетѣ древностей академіи“, изданномъ въ 1776 году, Бакмейстеръ представилъ росписъ, въ которой помѣстилъ по одной первопечатной или, по крайней мѣрѣ, самой древнѣйшей, ему извѣстной, книгѣ, вышедшей изъ той или другой древне-славянской типографіи (*Le lecteur... verra dans une même table le premier le livre sorti de chaque imprimerie, ou le plus ancien qui soit venu à ma connaissance*). Въ этой росписи первою книгою, вышедшею изъ кіевской типографіи, считается *Трѣфолювъ 1618 года* <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *Кіевскія и волынскія старопечатанія*, статья П. А. Гильдебранта въ 1 т. *Древ. и Нов. Россіи*, за 1880 г.

<sup>2)</sup> *Essai sur la bibliothèque de l'Académie sciences 1776 an p. 102 -- 105.*

Но близкое къ истинѣ, хотя не совсѣмъ опредѣленно высказанное мнѣніе Бакмейстера не было раздѣляемо кievскими учеными прошлаго столѣтія. Въ 1791 году вышла изъ типографіи академіи кievской „*Краткое историческое описаніе кievо-печерскія лавры*“, гдѣ о началѣ типографской дѣятельности въ Кіевѣ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: „1531 года Константинъ Ивановичъ, князь Острожскій, воевода троцкій, гетманъ великаго княжества литовскаго, староста браславскій и винницкій, подарилъ лаврѣ изъ острожской типографіи буквы и всѣ орудія, къ печатному дѣлу принадлежація, и на построеніе при лаврѣ типографіи опредѣлилъ многія села и деревни, въ великомъ княжествѣ литовскомъ состояція. По доставленіи оныхъ буквъ и орудій построенъ былъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, вѣтъ лавры, противъ николаевскаго монастыря, домъ деревянный и при немъ церковь деревянная святая Екатерины, въ коемъ производилось печатаніе книгъ съ 1533 по 1706 годъ; а сего года великій государь Петръ первый, начиная строить кievо-печерскую крѣпость, повелѣлъ церковь снять, а домъ печатный перенести внутрь лавры, что тогда-жъ и исполнено“. Впрочемъ далѣе въ томъ-же *Описаніи лавры* послѣднее мнѣніе нѣкоторыхъ лицъ о первоначальномъ мѣстѣ „печатнаго дома“ резонно опровергается, именно говорится, что „изъ книжицы 1638 года, на польскомъ языкѣ въ лаврѣ печатанной (разумѣется Тератюръизъ А. Кальнофойскаго), явствуетъ, что еще въ 1638 году была типографія впу́трь лавры, и, какъ примѣтить можно, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ и нынѣшняя. Во время бывшаго въ 1718 году въ лаврѣ пожара, оной деревянный домъ сгорѣлъ, почему выстроенъ на томъ-же мѣстѣ каменный домъ, въ коемъ и нынѣ печатаніе церковныхъ книгъ производится“<sup>1)</sup>.

Архимандритъ Амвросій въ своей *Исторіи російской іерархіи* (изд. 1810 г.), почти цѣликомъ перепечатывая *Краткое Описаніе кievо-печерскія лавры* (по изданію 1805 г.), не соглашается однако съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ.

<sup>1)</sup> Краткое Опис. к. печер. лавры, изд. 1791 г., стр. 83—86. Означенное мнѣніе о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ повторилось и въ послѣдующихъ изданіяхъ *Описанія лавры*, — изданіяхъ 1795 г., 1797, 1805—до 1817 г. включительно.

Онъ справедливо замѣчаетъ, что въ 1531 году князь Острожскій не могъ снабдить лавру типографскими принадлежностями, „потому что въ самомъ Острогѣ типографія основана не прежде 1580 года“ (точнѣе нужно было сказать около 1578 г.). Поэтому Амвросій склоняется къ мнѣнію Бакмейстера, считая первую книгою, вышедшею изъ лаврской типографіи *Тревологіонъ* 1619 года. Авторъ „Исторіи російской іерархіи“ дѣлаетъ даже попытку (но впрочемъ неудачную) объяснить, какимъ образомъ въ *Краткомъ Описаніи кіево-печерскія лавры* вкралось ошибочное мнѣніе о началѣ типографской дѣятельности въ Кіевѣ; онъ говоритъ, что „можетъ быть сія ошибка выведена изъ книги Тератургимы Афанасія Кальнофойскаго, который на страницѣ 33-й въ надписи Константину князю Острожскому означилъ кончину князя въ 1533 году не справедливо; ибо сей князь скончался въ Кіевѣ въ 1608 году“<sup>1)</sup>. Очевидно Амвросій въ данномъ случаѣ смѣшиваетъ отца съ сыномъ — князя Константина Ивановича Острожскаго съ княземъ Константиномъ Константиновичемъ.

Въ 1813 году появилась первая часть извѣстнаго *Опыта російской библіографіи* Сопикова. Здѣсь самою раннею книгою, вышедшею изъ кіево-печерской типографіи, обозначенъ *Канонникъ 1614 года*, съ указаніемъ, что онъ будто-бы находится въ библіотекѣ московской духовной типографіи<sup>2)</sup>. Впрочемъ, въ предисловіи къ своему труду, Сопиковъ высказываетъ сомнѣніе въ существованіи означенной книги („не выдавъ оной, утверждать не смѣю“) и склоняется къ мнѣнію Бакмейстера и Амвросія, что первенцемъ кіевской типографіи былъ *Апоѳелогіонъ* (*Тревологіонъ*) 1619 года<sup>3)</sup>. Новыхъ данныхъ и соображеній въ подтвержденіе этого мнѣнія Сопиковъ не представляетъ.

Въ сентябрѣ 1825 года Строевъ помѣстилъ въ *Московскомъ Телеграфѣ* статью о началѣ кіево-печерской типографіи. Сказавши

<sup>1)</sup> Истор. рос. іерархіи, ч. II, стр. 30—31. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ надгробной надписи Константину Ивановичу Острожскому, помѣщенной у Кальнофойскаго, смерть князя дѣйствительно показана невѣрно, но только съ ошибкою не на  $\frac{3}{4}$  столѣтія, а всего на три года (см. объ этомъ нашу Замѣтку въ Трудѣхъ кіев. дух. академіи за 1877 годъ).

<sup>2)</sup> Опытъ рос. библіографіи. ч. I, 120.

<sup>3)</sup> Ibid. LXXIV.

нѣсколько словъ о предшествовавшихъ изслѣдователяхъ, касавшихся этого предмета, онъ говоритъ, что ложное мнѣніе, будто-бы въ 1533 году князь Константинъ Острожскій подарилъ кіево-печерской лаврѣ типографскій снарядъ и буквы, какъ явный анахронизмъ, уже отвергнуто. Но Бакмейстеръ, Амвросій, Соликовъ, не признававшие означеннаго мнѣнія и считавшіе первенцемъ кіево-печерской типографіи Аноэлогіонъ (Трехэлогіонъ), по его мнѣнію, тоже не правы. Въ свою статью Строевъ приноситъ новыя данныя касательно разсматриваемаго вопроса. Онъ во 1-хъ приводитъ выдержку изъ предисловія къ Аноэлогіону 1619 года, откуда дѣлаетъ выводъ, „что не князь Константинъ Острожскій, а архимандритъ Елисей Плетенецкій снабдилъ кіево-печерскую лавру типографіею, купивъ книгопечатню умершаго Феодора Юрьевича Балабана, которая до того находилась въ родовомъ его имѣніи Стратинѣ“, во 2-хъ онъ утверждаетъ, что работа въ перенесенной изъ Стратина въ кіево-печерскую лавру типографіи началась не въ 1619 году (когда изданъ Аноэлогіонъ), а гораздо прежде. „Доказательствомъ этому, говоритъ онъ, служить (прежде библиографамъ неизвѣстный) Часословецъ, изданный въ началѣ 1617 года тицаніемъ и попеченіемъ преподобнѣйшаго во отцехъ Куръ Елисея Плетенецкаго. Но Сахаровъ имѣлъ подъ руками дурно сохранившіяся предисловія къ цитусмымъ имъ первопечатнымъ кіевскимъ изданіямъ; поэтому сдѣланныя имъ выдержки изъ сихъ предисловій отрывочны и страдаютъ существенными пропусками. Безъ сомнѣнія, это обстоятельство помѣшало Сахарову высказать опредѣленное мнѣніе о первой книгѣ, вышедшей изъ кіево-печерской лавры“. Дѣлая изъ своихъ изслѣдованій тотъ выводъ, что „въ началѣ втораго десятилѣтія XVII вѣка архимандритъ Елисей Плетенецкій, купивъ уничтоженную стратинскую типографію, перевезъ ее въ лавру и съ тѣхъ поръ производится тамъ книгопечатаніе“, Строевъ не отрицаетъ того, что первую (или точнѣе одною изъ первыхъ) книгою, вышедшею изъ кіево-печерской типографіи, могъ быть упоминаемый Соликовымъ Канонникъ 1614 года \*).

Митрополитъ Евгеній въ своемъ *Описаніи кіево-печерской лавры* (въпервые изд. 1826 г.), существенно отличающемся отъ прежнихъ

\*) Московскій Телеграфъ. 1825 г. N XVIII, стр. 122—130.

краткихъ описаній сей обители, о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ старается установить уже вполне опредѣленное мнѣніе. Опровергнувши извѣстное сказаніе о томъ, что „якобы типографія подарена лаврѣ въ 1531 году отъ острожскаго князя Константина Ивановича и съ 1533 до 1706 года якобы производила печатаніе книгъ въ лавры противъ николаевского монастыря <sup>1)</sup>“, преосвящ. Евгенийъ говоритъ, что вопросъ о томъ, когда и по какому случаю заведена кіево-печерская типографія и откуда получены первыя буквы и снаряды оной, опредѣленно разрѣшается первопечатными кіевскими изданіями. Къ такимъ изданіямъ, кромѣ упоминаемыхъ Строевымъ Часословца и Анеологіона, онъ относитъ дотогѣ неизвестную брошюру: *Визерникъ цюмѣ* (образецъ добродѣтелей) *прислѣбнаго въ Бозѣ его милости, юсноподни оица Еписея Плетенецкаго, архимандрита кіевского, монастыря печерскаго* и проч., изд. 1618 года. Въ брошюрѣ, по словамъ Евгенія, подобно какъ и въ Анеологіонѣ, ясно говорится о покупкѣ Плетенецкимъ типографскихъ приборовъ въ Стрятинѣ, по смерти основателя тамошней типографіи шляхтича Оедора Юрьевича Балабана. Но существеннымъ дополненіемъ къ изслѣдованіямъ Строева по вопросу о началѣ кіево-печерской типографіи было высказанное преосвящ. Евгениемъ мнѣніе, что первенцемъ кіевской печати долженъ считаться Часословъ, изд. 1616 года (точнѣе 1617 г.) Мнѣніе это обосновано на предисловіи къ сей книгѣ, гдѣ издатели заявляютъ: „хотящимъ намъ помощію Божіею издати свѣту книги, пнако не подобаше, только отъ молитвы (т. е. книги молитвеннаго содержанія) начати <sup>2)</sup>“.

Мнѣніе митрополита Евгенія было принимаемо всеми послѣдующими библиографіями—Сахаровымъ, Ундольскимъ, Закревскимъ, Максимовичемъ и проч., и могло считаться уже установившимся въ наукѣ. Но въ 1865 году кіевскій священникъ о. Павелъ Троцкий въ своихъ статьяхъ о кіево-печерской типографіи (пространная статья въ Трудахъ кіев. духов. академіи за 1865 г. № 5—6, и

<sup>1)</sup> Къ прекиняя доказательствамъ несостоятельности означеннаго сказанія Евгенийъ присоединяетъ еще пастольную грамоту московскаго патріарха Іоакима, данную (18 Апрѣля 1688 г.) кіево-печерскому архимандриту Варлааму Ясинскому, гдѣ заведеніе типографіи приписывается арх. Еписею Плетенецкому († 1624 г.).

<sup>2)</sup> Описаніе кіево-печер. лавры. Изд. 1826 г. стр. 55—57.

краткая—въ Киев. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 9), явился защитникомъ отвергнутаго мнѣнія кievскихъ ученыхъ прошлаго столѣтія по вопросу о первопечатныхъ кievскихъ изданіяхъ. „Мы должны, говорить онъ, оказывать больше и больше вниманія тому давнему преданію о началѣ кievо-печерской лаврской типографіи, которое только въ недавнее время было заподозрѣно въ исторической достовѣрности, именно тому преданію, которое приписываетъ основаніе лаврской типографіи князю Острожскому, въ первой половинѣ XVI вѣка... и если не Константину Ивановичу Острожскому—князю отцу, то очень можетъ быть, что Константину Константиновичу Острожскому—князю сыну, воеводѣ кievскому“. Вообще о Троцкій признаетъ за несомнѣнное, что лаврская типографія восходитъ по времени своего основанія по крайней мѣрѣ къ послѣднимъ годамъ жизни Константина Константиновича Острожскаго († 1608 г.) и не теряетъ надежды, что „современемъ найдутся книги лаврской печати шестнадцатаго столѣтія“. Указанный поворотъ къ оправданію древняго (?) преданія о началѣ кievо-печерской типографіи о. Троцкій обосновываетъ на слѣдующихъ данныхъ: во 1-хъ на показаніи Сопиковымъ въ своемъ „Опытѣ росс. библіографіи“ Канонника, вѣд. 1614 г. въ Киевѣ, и во 2-хъ на старинномъ рукописномъ каталогѣ, имѣющемся въ лаврѣ, гдѣ показаны, между прочимъ, слѣдующія три книги лаврской печати, якобы изданныя ранѣе: *Часословца* 1617 года, именно: *Минея общая* 1608 г. (въ 4-хъ экземплярахъ), *Псалтирь* 1609 г. (въ 2-хъ экземпляр.) и *Триодъ постная* 1615 г. Хотя о. Троцкій самъ и не видѣлъ означенныхъ книгъ, но „то обстоятельство, говоритъ онъ, что въ упоминаемомъ каталогѣ книгъ говорится о четырехъ однородныхъ экземплярахъ *общей Минеи* изданія печерской лаврской типографіи 1608 года, меньше всего позволяетъ предполагать со стороны составителя каталога какую нибудь ошибку, при показаніи года“.

Статья о. Троцкаго вызвала не большую замѣтку со стороны М. А. Максимовича, помѣщенную въ Киев. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1872 г. <sup>1)</sup> Опытный библіографъ, твердо держась мнѣнія, приуро-

<sup>1)</sup> См. также собраніе сочиненій М. А. Максимовича т. III. Киевъ, 1880 г. стр. 716—722.



чивающаго начало книгопечатанія въ Кіевѣ къ 1616 году, считаетъ выводы о. Троцкого по поводу означеннаго вопроса недоразумѣніемъ. Онъ говоритъ, что Сошиковъ не выдавалъ существованія Канонника 1614 года за достовѣрное и что есмька, сдѣланная послѣднимъ на бібліотеку московской синодальной типографіи, гдѣ будто бы находилась эта книга, не оправдалась:—Ундольскій заявилъ, что въ означенной бібліотекѣ канонника 1614 г. нѣтъ и никогда не было. Относительно же книгъ якобы лаврской печати съ 1608 — 1615 годъ Максимовичъ замѣтилъ, что свѣдѣніе о нихъ, какъ почерпнутое изъ новѣйшихъ [о. Троцкій говоритъ старинныхъ] каталоговъ и не свѣренное съ самими книгами, нельзя признать за вѣское доказательство, могущее пошатнуть мнѣніе, оправданное изслѣдованіями и соображеніями строго научными.

Въ 1877—1879 гг. молодой ученый К. Малевичъ помѣстилъ въ Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ рядъ статей о кіево-печерской обители въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, причемъ одну изъ нихъ исключительно посвятилъ разсмотрѣнію вопроса о началѣ лаврской типографіи. Указавши на болѣе существенныя мнѣнія по этому вопросу<sup>1)</sup>, г. Малевичъ вполне согласенъ, подобно Максимовичу, съ выводами преосв. Евгенія, но, основываясь на замѣчаніи послѣдняго, что въ лаврскихъ изданіяхъ съ 1619 года замѣчается шрифтъ острожскій, дополняетъ эти выводы другими предположеніями: „признавая, говоритъ онъ, что печатаніе книгъ началось въ лаврской типографіи не раньше 1616 года, мы однако не можемъ съ точностію опредѣлить времени ея возникновенія... По всей вѣроятности покупка стрятинской типографіи Елисеємъ Плетенечкимъ совершена была въ промежутокъ между 1606 и 1610 гг. Но надо полагать, что купленные въ Стратинѣ типографскія орудія оказались неисправными, попорченными и т. п., такъ что на первыхъ порахъ печатаніе книгъ оказалось невозможнымъ. Но

<sup>1)</sup> Нужно впрочемъ замѣтить, что г. Малевичъ, равно какъ и большинство нашихъ бібліографовъ, при обзорѣ литературы по вопросу о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ не упоминаетъ о предшественникахъ митропол. Евгенія и всецѣло приписываетъ послѣднему все существенныя мнѣнія по означенному вопросу, между тѣмъ преосв. Евгеній, какъ мы видѣли, по крайней мѣрѣ на половину повторялъ сказанное раньше его другими изслѣдователями.

вотъ въ 1608 году умираетъ знаменитый ревнитель православія Константинъ Константиновичъ Острожскій. Утвержденная имъ острожская типографія продолжаетъ существовать послѣ его смерти только четыре года, до 1612 г., и (не извѣстно впрочемъ, какимъ путемъ) достается печерской лаврѣ. Доставпясь изъ Острога типографскія снаряды пополняютъ собою недостатки стрятинской типографіи, и въ лаврѣ начинается книгопечатаніе, но не раньше 1616 г. Причиною этого, безъ сомнѣнія, была трудность и новостъ дѣла; необходимо было время для того, чтобы правильно устроить типографію и затѣмъ уже пустить ее въ ходъ. Такимъ образомъ, печерская типографія составила изъ двухъ оцущѣвшихъ типографій: стрятинской и острожской<sup>1)</sup>. Затѣмъ, говоря о первопечатныхъ книгахъ, вышедшихъ изъ лаврской типографіи, г. Малевичъ, на ряду съ изданіями церковно-славянскими, указываетъ и на польскія. Относя къ числу такихъ изданій, между прочимъ: *Verificatią* 1621 г., *Justificatyą niewinności* 1622 г. и *Suplicacią* 1623 г., Малевичъ даетъ поводъ думать, что кіево-печерская типографія при самомъ началѣ своего существованія снабжена была и польскимъ шрифтомъ.

Наконецъ, два года тому назадъ Н. А. Гильдебрантъ въ статьѣ, написанной преимущественно по поводу указанного изслѣдованія Малевича, является защитникомъ мнѣнія о. Троцкого, т. е. признаетъ вѣроятнымъ, что начало книгопечатанія въ Кіевѣ относится къ концу XVI столѣтія. Вотъ какими соображеніями подкрѣпляетъ это мнѣніе почтенный библіографъ.

„Прежде, говоритъ онъ, изслѣдователи, признававшіе первенцемъ кіевской печати Часословецъ 1617 г., въ подкрѣпленіе своего мнѣнія (митр. Евгеній), между прочимъ, ссылались на то, что до сихъ поръ неизвѣстно ни одной книги, напечатанной въ кіевской старопечатни ранѣе 1617 г.; но въ настоящее время доводъ этотъ не можетъ быть принятъ за окончательно убѣдительный: Сопиковъ указываетъ въ своемъ каталогѣ на Канонникъ кіевской печати 1614 года, а въ другомъ старинномъ каталогѣ указываются кіев-

<sup>1)</sup> Литов. Еларх. Вѣдом. 1879 г. № 4.

скія старопечатныя книги, относящіяся къ 1608 и 1609 годамъ. Правда, указываемыхъ Сошниковымъ (и каталогами—прибавимъ) книгъ никто не видалъ и ни въ какой библіотекѣ ихъ нѣтъ; но отсюда еще не слѣдуетъ и никто не можетъ поручиться, что со временемъ онѣ не откроются, и не только онѣ, но и книги кievскія ранѣе 1608 года. А почему знать: можетъ быть извѣстныя полемическія книги *О крестѣ* и *О пресвятой Троицѣ*, приписываемыя Вильнѣ и 1608 году, принадлежать этому-же году, но только не Вильнѣ, а Кіеву? Фактъ общеизвѣстный, что древнія западно-русскія типографіи печатали полемическія книги зачастую безъ года и мѣста выхода, во избѣжаніе преслѣдованій... Въ подтвержденіе своихъ доводовъ въ пользу того, что типографія кievская основана при Плетенцекомъ приводятъ выдержку изъ предисловія къ Часословцу 1617 года и выводятъ отсюда заключеніе, что это была первая книга, вышедшая изъ кievской старопечати. Но это заключеніе не неоспоримо: полемика между православными и римлянами указала на весьма значительныя пробѣлы въ православной церковно-богослужебной и учительной литературѣ; на это же самое указывало и православное кievское общество; почему кievская старопечатня и взяла на себя трудъ восполнить эти дѣйствительно важныя пробѣлы... Во второй и третьей, доселѣ извѣстныхъ книгахъ кievской печати (*Визерунокъ цюмъ*, *Анѣологіонъ*) упоминается, что Плетенецкій купилъ типографскія принадлежности въ Стратинѣ, по смерти основателя тамошней типографіи, шляхтыча Осдора Юрьевича Балабана († 1606 г.). Но отсюда можно сдѣлать такое заключеніе, что Плетенецкій приумножилъ средства кievской старопечати, и предложить такой вопросъ: неужели въ теченіи 10 лѣтъ (1606—1616 г.) приобретеныя Плетенецкимъ типографскія принадлежности изъ Стратина пребывали въ бездѣйствіи, и особенно въ самый разгаръ литературно-полемической дѣятельности? На этотъ вопросъ ничего не отвѣтили и М. А. Максимовичъ, и Закревскій, раздѣлявшіе мнѣніе Евгенія... Относительно вышеупомянутого десятилѣтняго промежутка г. К. Малевичъ измысливаетъ слѣдующія догадки: „по всей вѣроятности (говоритъ онъ), Плетенецкій купилъ стратинскую типографію между 1606—1610 г.; надо полагать, что купленные типографскія орудія оказались испорченными, неисправными и т. п., такъ что на первыхъ порахъ

печатаніе книгъ оказалось невозможнымъ“. А мы думаемъ, что стратинскія орудія были приобретены въ 1606 году, въ совершенно исправномъ видѣ, и что только книги этого періода (1606—1616 г.) кievской печати не дошли до насъ, а можетъ быть и дошли, и даже и въ нашихъ рукахъ, но безъ года и мѣста печати“.—Сверхъ сказаннаго доселѣ г. Гильдебрантъ признаетъ даже возможнымъ, что кievская старопечатня была основана еще при предшественникѣ Елисея Плетенецкаго знаменитомъ архимандритѣ Никифорѣ Турѣ. „Существуетъ, говорятъ онъ, извѣстіе, что этотъ Н. Туръ писалъ много сочиненій въ защиту православной церкви, только ни одно изъ нихъ не дошло до насъ; но на этомъ основаніи выводять отсюда заключеніе, что Н. Туръ ничего не писалъ (такъ какъ ничего не дошло) было-бы и опрометчиво и неосновательно<sup>1)</sup>).

Таковъ былъ послѣдовательный ходъ мнѣній о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ. Изъ него мы видимъ, что „древнее преданіе“, приурочивавшее заведеніе типографіи въ кievо-печерской обители къ первой трети XVI столѣтія, безусловно и весьма основательно отвергается, какъ явный анахронизмъ, почти всеми библіографами, и въ настоящее время, только вслѣдствіе совершеннаго незнакомства съ научными выводами по данному вопросу, нѣкоторые изслѣдователи еще повторяютъ оное<sup>2)</sup>). По этому означенное преданіе (въ первоначальномъ его видѣ) въ дальнѣйшихъ опроверженіяхъ не имѣетъ нужды. Но нуждается въ защитѣ противоположное ему преданію мнѣніе, относящее начало типографской дѣятельности въ Кіевѣ къ 1616 году. Мы видимъ, что за послѣднее время доводы преосвящ. Евгенія, Максимовича, Закревскаго и друг., приводимыя въ подтвержденіе этого мнѣнія, разшатываются и тѣмъ даннымъ, на которыхъ они обоснованы, дается иная постановка, иное толкованіе, при томъ видимъ, что все это дѣлается учеными, хорошо знакомыми съ древне-славянскою библіографіею, какъ П. А. Гильдебрантъ, и на основаніяхъ, съ перваго взгляда не лишенныхъ значенія... Такимъ образомъ, естественно является требующее разрѣшенія недоумѣніе: дѣйствительно-ли возраженія нѣкоторыхъ

<sup>1)</sup> Древняя и Нов. Россія. 1880 г. № 1, стр. 184—187.

<sup>2)</sup> Ся. Описаніе славяно-русс. рукописей воскресевскаго монастыря (Чтен. въ импер. общ. истор. и древ. рос. 1871 г., книга 1).

позднѣйшихъ бібліографовъ противъ мнѣнія преосв. Евгенія и другихъ солидарныхъ съ нимъ въ данномъ случаѣ ученыхъ о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ составляютъ дальнѣйшій шагъ, служащій къ уясненію означеннаго вопроса, или же онѣ должны быть отнесены къ числу тѣхъ недоразумѣній, которыя только затемняютъ дѣло, мѣшая установиться въ наукѣ вполне определенному взгляду о первопечатныхъ кіевскихъ изданіяхъ?

Чтобы дать удовлетворительный отвѣтъ на поставленный вопросъ, слѣдуетъ, какъ мы замѣтили выше, во первыхъ свести во едино всѣ свѣдѣнія о началѣ типографской дѣятельности въ Кіевѣ, заключающіяся въ первопечатныхъ кіевскихъ изданіяхъ (это тѣмъ болѣе необходимо, что бібліографами приводились выдержки не изъ всѣхъ изданій, гдѣ значатся означенныя свѣдѣнія, да и приведенныя выдержки сдѣланы неисправно), и во вторыхъ сдѣлать критическую оцѣнку тѣхъ новыхъ данныхъ, на основаніи которыхъ мнѣніе о Часословцѣ 1616 г., какъ первенцѣ кіево-печерской типографіи, отвергается.

Болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о началѣ типографской дѣятельности въ Кіевѣ находятся въ слѣдующихъ четырехъ первопечатныхъ кіевскихъ изданіяхъ: *Часословцѣ 1617 г.*, *Възсерункѣ цнотѣ 1618 г.*, *Анеологіонѣ 1619 г.* и *Казанѣ на честномъ погребѣ Елисея Пистенецкаго 1625 года.*

Въ предисловіи къ Часословцу 1617 года безличный издатель, отстраняя неумѣстное возраженіе, что такая книга не одинъ разъ и не изъ одной типографіи выходила, и сравнивая молитву (и слѣд. молитвенныя книги) съ пищею и посудою для нея, въ которыхъ потребность никогда не прекращается, а равно указывая на усиленные просьбы объ изданіи такой книги, дабы удовлетворить спросу на нее въ училищахъ православнаго Кіева и другихъ городовъ,—высказывается далѣе: „однако и прилично было намъ, когда мы вознамѣрились издавать въ свѣтъ книги, начать (и иначе и не приходилось) молитвою, которая всему должна быть началомъ“, а за тѣмъ, прося принять, какъ благословеніе преподобныхъ печерскихъ эту цѣлованія (достойную) книгу, чающую сподобиться вскорѣ облобызанія прочими, и молить Бога, да поспѣшитъ тому, что предпринято имъ на пользу православныхъ церквей, заключаетъ, что „нынѣшнее и дальнѣйшее (еже хочетъ

быти) начинаніе онъ отдасть на судъ и исправленіе восточной церкви“.

Во второй книгѣ, панегирикѣ въ честь Елисея Плетенецкаго, на ряду съ прочими заслугами, доблестный архимандритъ восхваляется и за основаніе типографіи въ такихъ именно словахъ, обращенныхъ къ почившему:

Бось воскресилъ друкарню припалую пыломъ

Балабана . . . . .

Хотѣлъ и допялесь то, яко не лѣнливый,

По зестю его зъ свѣта, друкарню воскресити,

И презъ выданье книгъ церковь украсити.

Въ предисловіи къ Апологіону 1619 г. отъ лица иноковъ кіево-печерской обители, между прочимъ, говорится, что по примѣру „многихъ въ различныхъ родѣхъ (пародахъ), я самѣмъ тѣмъ нашемъ Россійстемъ, основавшихъ типографіи, и благочестивый и христіолюбивый, блаженный памяти блатородный мужъ, господинъ Феодоръ Юрьевичъ Балабанъ, на Хорохорине, сію сооружи и въ дѣло произведе; сему же тѣнная на вѣчнаа извѣстну, и блаженныхъ мѣста достигну и ту *празду* оставишу, преподобнѣйшій въ отцехъ Куръ Елисей Плетенецкій, волею Божіею архимандритъ монастыря печерскаго кіевского, цѣною сребра отъ дому того стяжа сію, и принесе въ обитель святую печерскую“. За тѣмъ, послѣ разсказа о совѣщаніи Плетенецкаго съ печережскими иноками, каковую первую книгу избрать для напечатанія, и рѣшеніи ихъ предпочесть другимъ *Апологіонъ*, въ заключеніе прибавляетъ: „сію наипаче книгу изволися истиннымъ церковникомъ и православія непоколебимымъ исповѣдникомъ *въ проихъ* церкви напечатати и православнымъ, аще и зѣло обычна и отци преданна и любима, якоже даръ многоцѣненъ хитростію типарскою преподати“.

Наконецъ въ „казаніи на честномъ погребѣ Елисея Плетенецкаго“ Захарія Копытенскій, перечисляя заслуги почившаго архимандрита о заведеніи пмъ типографіи въ кіево-печерской обители, говоритъ слѣдующее: „напоследокъ (похвалимъ почившаго) для старости благословенной, которой въ покою достѣлъ, якъ Ісаакъ и Іаковъ, такъ, ижъ отъ старости на очи ослабѣлъ. Знашолся въ глубокой и мастиной старости, а въ той не прожнующій, але дѣлающій былъ. *Въ старости бо вѣлъ и типографію създалъ, зъ* которой книги божественныи церковныи я училищныи, за исправ-

леніемъ людей учюныхъ, отъ него же на тоѣ мѣсто зведеныхъ порядне и опвите (обильно), якъ нѣколисъ людѣ зъ коня троянскаго на поражене неспѣрныхъ, албо якъ зъ жродла потоки на обмыте грѣховъ каючимся выходятъ и выплываютъ. До которой и папѣрю (бумажную фабрику) въ Радомыслю, маѣстности церковной, контоу не малымъ, на подивене въ томъ краю, якъ рѣчь не бывалую, выставилъ и поднесъ“.

Приведенныя выдержки ясно показываютъ, что начало типографской дѣятельности въ кіево-печерской обители относится ко времени пастоятельства здѣсь Елисея Плетенецкаго. Этотъ науколюбивый архимандритъ прямо называется *фундаторомъ лаврской друкарни*, при чемъ изъ разсказа о пріобрѣтеніи имъ типографскихъ принадлежностей изъ Стратина, очевиднымъ становится, что это пріобрѣтеніе не есть только *пріумноженіе книгопечатни*, прежде до него существовавшей, но есть именно *первое обличеніе ея*. Въ предисловіи къ Анеологіону ясно различаются заведеніе типографій въ разныхъ странахъ и въ Россіи, заведеніе типографіи Оедоромъ Юрьевичемъ Балабаномъ, пріостановка дѣйствій оной за смертію его, покупка, перенесеніе и приведеніе снова въ дѣйствіе Елисеємъ Плетенецкимъ. Зачѣмъ архимандриту совѣщаться съ братією, какую бы имъ *правѣйшую жить своихъ рукъ*, т. е. какую первую книгу выпустить въ свѣтъ, если бы это дѣло не было новое для нихъ? Нѣкоторые мѣста приведенныхъ выдержекъ даютъ даже основаніе предполагать, что стратинская типографія была пріобрѣтена лавроу не тотчасъ, но спустя нѣсколько лѣтъ послѣ смерти ея прежняго владѣльца, Оедора Юрьевича Балабана (1606 г.). Таково именно то мѣсто въ „казаніи на честный погребъ Е. Плетенецкаго“, гдѣ трактуется о заведеніи въ кіево-печерской обители типографіи, какъ о вѣщѣ многоплодной дѣятельности почившаго архимандрита, именно говорится, что онъ „выставилъ“ оную въ *глубокой старости*, въ то время, когда уже и *на очи ослабѣлъ*. Подобныя выраженія едва-ли могли бы имѣть мѣсто въ *казаніи* Коныстенскаго, современника и ближайшаго сподвижника Е. Плетенецкаго, если бы покупка послѣднимъ стратинской типографіи состоялась въ 1606-мъ или ближайшихъ къ оному годахъ, когда Елисей Плетенецкій былъ еще не старъ. Таково другое въ *Взвѣржикѣ* *имѣетъ* мѣсто, именно то, гдѣ говорится, что Плетенецкій

„воскресилъ друкарию Балабана *принаую пыломъ*“, т. е. покрытую пылью, что даетъ понять, что принадлежности въ той типографіи долгое время оставались безъ употребленія прежде, чѣмъ были приобрѣтены Плетенецкимъ и если до 1616 г. не началось книгопечатаніе, то причиною этому была неисправность стрятинскихъ типографскихъ орудій. Таково и то мѣсто въ Анеологіонѣ, гдѣ говорится о совѣщаніи архимандрита съ братією относительно изданія книгъ. Наконецъ — и это самое главное — въ начальныхъ кіево-печерскихъ изданіяхъ мы видимъ не только стрятинскій прифтъ, стрятинскія гравюры, но даже мелкія заставки, фигурки и украшенія тѣ-же, что и въ стрятинскихъ изданіяхъ, а въ нѣкоторыхъ книгахъ, напр. Служебникѣ 1620 г., стрятинскій и наборъ. Думаемъ, что не малымъ подтвержденіемъ нашего мнѣнія о приобрѣтеніи лаврою стрятинской типографіи не вскорѣ послѣ смерти Ѳ. Балабана, а не за-долго до выхода въ свѣтъ *Часословца* 1617 г. (именно въ концѣ 1615 или началѣ 1616 г.), служить и слѣдующій фактъ. Обзаводясь типографіею, Плетенецкій одновременно съ тѣмъ сталъ заботиться о привлеченіи въ Кіевъ людей, свѣдущихъ какъ въ *друкарскомъ художествѣ*, такъ и въ приготовленіи къ печати самыхъ книгъ. Между тѣмъ мы видимъ, что появленіе въ Кіевѣ таковыхъ лицъ падаетъ именно на означенные нами годы. Такъ переходъ изъ Львова въ Кіевъ Тарасія Земки, много потрудившагося въ переводѣ и исправленіи первопечатныхъ кіевскихъ изданій, относится *изъ 1615 году*; вызовъ въ кіево-печерскую лавру (тоже изъ Львова) ученаго инокъ Памва Берынды, „справщика книгъ и типографіи печерской директора“, состоялся въ концѣ 1616 года. По всей вѣроятности, къ этому-же времени должно быть приурочено приглашеніе Плетенецкимъ въ лавру и другихъ сотрудниковъ по изданію книгъ (разумѣемъ Захарію Коныстенскаго и Гавріила Дорошеевича): по крайней мѣрѣ первоначальныя извѣстія о пребываніи ихъ въ Кіевѣ не восходятъ *ранѣе 1616 года*.

Сдѣлаемъ теперь оцѣнку тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ начало книгопечатанія въ Кіевѣ относится ко времени болѣе раннему, чѣмъ 1616 годъ.

Весьма не высокаго достоинства эти данныя. Что касается до указанія Сопиковымъ на *Канонникъ*, якобы изданный кіево-печерскою



лаврою въ 1614 году, то, какъ мы видѣли, еще Ундольскій доказалъ ошибочность этого указанія: въ той библіотекѣ, въ которой предполагалось мѣстонахожденіе сей книги, *ея нѣтъ и никогда не было*. По этому, при изслѣдованіяхъ о началѣ типографской дѣятельности въ Кіевѣ, означенный Каноникъ уже давно слѣдовало бы оставить въ покоѣ. По видимому, болѣе важное значеніе имѣютъ ссылки о. Павла Трощаго на рукописные каталоги нѣкоторыхъ церквей, гдѣ обозначено нѣсколько кіевскихъ изданій, вышедшихъ въ свѣтъ *ранѣе 1616 года*. Но и эти ссылки могутъ имѣть значеніе только для тѣхъ, кто мало знакомъ съ рукописными каталогами (въ особенности старыхъ временъ); лица же имѣвшія дѣло съ подобными каталогами знаютъ, съ какою осторожностію слѣдуетъ относиться къ тѣмъ новымъ свѣдѣніямъ, на которыя вообще не скупаются каталогосоставители. Возьмите почти любой рукописный каталогъ и, при внимательномъ разсмотрѣніи, вы найдете въ немъ не мало ошибокъ. За примѣрами ходить не далеко. Такъ, въ лаврскомъ печерскомъ каталогѣ (въ общемъ составленномъ весьма удовлетворительно) относительно нѣкоторыхъ книгъ, вышедшихъ изъ *киевскихъ типографій* въ концѣ XVI стол., замѣчается, что они *печати кіевской*. Въ каталогѣ кіево-михайловскаго монастыря частенько выходятъ и мѣсто изданія старопечатныхъ книгъ перепутаны; такъ, напр., *Θρυος* показанъ вышедшимъ въ свѣтъ въ 1605 году (вмѣсто 1610-го). Встрѣчаются ошибки и болѣе курьезныя. Такъ, напр., *Апокрисисъ* Христофора Филалета обозначенъ (въ томъ же михайловскомъ каталогѣ) изданнымъ *въ Рыхлѣ*, и т. д. Явленіе нерѣдкое, что составители каталоговъ, мало знакомые съ библіографіею, встрѣчая книги безъ опредѣленныхъ датъ или не совсѣмъ хорошо сохранившіяся (безъ начальныхъ листовъ, съ испорченнымъ заглавіемъ и т. п.), обозначали мѣсто и время изданія ихъ по *своему разумію*, при чемъ естественно часто и ошибались. Такъ-то поступилъ и составитель михайловскаго каталога, запоя въ оный „*Апокрисисъ*“ Филалета, хотя имѣлъ подъ руками и хорошо сохранившійся экземпляръ. Книга эта имѣетъ слѣд. заглавіе: „Апокрисисъ альбо отповѣдь на книжки о соборѣ берестейскомъ..., черезъ Христофора Филалета *арихлѣ* дана“. Слово: *арихлѣ* значитъ вскорѣ, въ непродолжительное время; составителю же каталога, очевидно, не понимавшему его значенія, показалось, что это должно

быть собственное имя, означающее мѣсто изданія, и вотъ онъ заноситъ въ каталогъ, что книга эта, т. е. Апокрисисъ, *издана* (отпечатана) *въ Рыхль*... Вотъ и является новая, доселѣ міру невѣдомая *друкарня Рыхльская!*.. Составитель лаврскаго каталога имѣлъ подъ руками нѣсколько книгъ конца XVI стол. безъ начальныхъ листовъ и, ни что же сумнясь, относитъ ихъ къ изданіямъ кіево-печерскимъ, хотя для знакомаго съ церковно-славянскою старопечатью принадлежность означенныхъ книгъ къ изданіямъ виленскимъ очевидна съ перваго взгляда. Безъ сомнѣнія, подобнымъ-же образомъ отнесены къ кіевскимъ изданіямъ и тѣ книги, на которыя ссылается о. Троцкий. Уже одно выраженіе въ каталогахъ, что онѣ *печати кіевской*, служить лучшимъ тому доказательствомъ; потому что каталогосоставители употребляли подобныя выраженія (*печати кіевской*, *печати виленской*) въ тѣхъ только случаяхъ, когда описываемыя ими книги или не имѣли заглавныхъ листовъ, или были крайне испорчены, въ противномъ случаѣ (когда описывались экземпляры хорошо сохранившіеся) въ каталогахъ мѣсто печати всегда обозначалось словами: изд. въ Кіевѣ, изд. въ Вильнѣ, Острогѣ, и т. д. Къ этому не лишнимъ будетъ присовокупить и то, что указываемыя о. Троцкимъ книги хотя и были присланы въ лавру (изъ монастырскихъ церквей) сравнительно въ недавнее время; но теперь ихъ, по его же словамъ, въ лаврской библіотекѣ не находится, между тѣмъ какъ изъ послѣдней не было дѣлаемо отчужденій. Куда же дѣвались поименованныя книги?.. Вѣроятно, что онѣ и теперь находятся въ лаврской библіотекѣ, но только позднѣйшимъ составителемъ каталога отнесены къ другому времени...

Сказанное нами, думаемъ, даетъ полное право признать доводы изслѣдователей, старающихся отнести начало книгопечатанія въ Кіевѣ къ концу XVI или самому началу XVII столѣтій, *несостоятельными*, и *категорически утверждать*, что первыми книгами, вышедшими въ свѣтъ изъ типографіи кіево-печерской лавры были: *Часословецъ* 1617 г., *Възверунокъ цинотъ* 1618 г. и *Анеологонъ* 1619 г. Въ этомъ не позволяютъ сомнѣваться приведенныя нами ясныя и положительныя свидѣтельства изъ первопечатныхъ кіевскихъ изданій.

Правда, что въ означенныхъ свидѣтельствахъ встрѣчается нѣкоторое противорѣчіе, подрывающее какъ бы ихъ достовѣрность.

Такъ въ предисловіи къ *Анѳологіону* говорится, что эта именно книга была первою избрана для печати по совѣщанію архимандрита съ братіею, а въ предисловіи къ *Часословцу* тоже утверждается объ этой послѣдней книгѣ, и дѣйствительно она вышла въ 1617 г., т. е. двумя годами раньше *Анѳологіона*, и между нею и *Анѳологіономъ* въ 1618 г. является *Визерунокъ цнотъ*... Но указанное противорѣчіе объясняется просто. Книга *Анѳологіонъ* очень объемиста,—заключаетъ въ себѣ 1048 стр. убористаго прифта, потому печатаніе ея могло затянуться года на четыре, въ особенности при тѣхъ исправленіяхъ, которыя признавалось за необходимое сдѣлать въ текстѣ; книга же *Часословецъ* какъ по объему, такъ и по необходимости исправленій въ текстѣ, требовала для печати весьма не многого времени, а между тѣмъ въ ней также чувствовалась большая потребность. Обѣ книги могли быть начаты печатаніемъ почти одновременно, но послѣдняя вышла гораздо раньше первой, при чемъ однимъ и тѣмъ-же издателямъ пришлось объяснять появленіе оной особою въ ней потребностію и просьбою разныхъ лицъ о скорѣйшемъ ея изданіи. Вотъ почему общій братскій приговоръ объ *Анѳологіонѣ*, предназначавшемся быть первенцемъ кіево-печерской типографіи, не могъ быть исполненъ съ буквальною точностію. Вообще же скажемъ, что *хотя по времени выхода въ свѣтъ Часословецъ 1617 года и есть первенецъ кіево-печерской типографіи, но первую книгою, начатою печатаніемъ въ означенной типографіи, былъ Анѳологіонъ, вышедшій въ 1619 году.*

Замѣтимъ въ заключеніе, что напрасно г. Малевичъ относитъ къ числу первыхъ кіевскихъ изданій, кромѣ книгъ церковно-славянскихъ, нѣкоторыя книги на польскомъ языкѣ, каковы: *Justificatia niewinności* 1621 г., *Werificatia niewinności* 1621 г., и *Supplicacya* 1623 г., и тѣмъ даетъ поводъ думать, что Елисей Плетенецкій, купивъ стрятинскую типографію, почти одновременно съ тѣмъ обзавелся и польскимъ прифтомъ. Въ этомъ случаѣ г. Малевичъ только повторяетъ мнѣніе преосв. Евгенія, который (въ *Описаніи кіево-соф. собора*) нѣкоторыя изъ означенныхъ польскихъ брошюръ считаетъ изданными въ Кіевѣ. Но мнѣніе это ошибочно. Всѣ поменованныя брошюры вышли изъ типографіи виленскаго православнаго братства. Относительно этого есть положительныя ука-

занія какъ въ самыхъ тѣхъ брошюрахъ<sup>1)</sup>, такъ и въ другихъ современныхъ памятникахъ. Что же касается до перваго обзаведенія кіево-печерской типографіи польскимъ шрифтомъ, то оно относится къ первой половинѣ 1633 года, или къ концу 1632 г., слѣдов. во времени настоятельства въ лаврѣ Петра Могилы. Въ *Евфоніи все-лобрюмчей*,—панегирикѣ, поднесенномъ Могилѣ кіевскими типографами, по приѣздѣ его изъ Львова въ санѣ митрополита, новопоставленный іерархъ восхваляется между прочимъ и за то, что его стараніями положено уже начало польской друкарни.

„Есть добрый и польской друкарни початокъ,

Жебы книгъ было разныхъ въ Парнасѣ достатокъ“.

Въ это же время ученики могилынской коллегіи, присоединенной къ богоявленской школѣ, тоже поднесли своему патрону панегирикъ, который напечатанъ былъ уже на польскомъ языкѣ. Панегирикъ этотъ (*Mnemozyne sławy, prac i trudow przcoświeconego w Bogu Ojcu, Jego Mości... Piotra Mohiły... et caet*) и есть первая книжка, которою начинается рядъ кіево-печерскихъ изданій на польскомъ языкѣ.

Ст. Т. Голубевъ.

---

<sup>1)</sup> Такъ, напр., въ концѣ *Verificatii niewinności* прямо говорится, что оно издано w Wilnie, roku 1621.

## СОЦИНІАНСТВО ВЪ ПОЛЬШѢ И ЮГОЗАПАДНОЙ РУСИ. \*)

(Окончаніе).

### Х.

Какъ рано появилось социніанство на Украинѣ, объ этомъ не имѣется опредѣленныхъ свѣдѣній. Имѣя въ виду постоянныя близкія связи между Волынію и Кіевомъ, можно думать, что украинское социніанство возникло одновременно съ волинскимъ. Въ одномъ полемическомъ сочиненіи, изданномъ въ Краковѣ въ 1597 г., авторъ, іезуитъ Жебровский, говоритъ, между прочимъ, что „излишне охранять границы государства со стороны турокъ, когда новокрещенцы, эти внутренніе турки, осѣли Подгорье и Волынь и уже *досягаютъ самого Кіева* <sup>1)</sup>. Припомнимъ, что въ эти годы должность каштеляна кіевского занималъ извѣстный уже намъ социніанинъ Иванъ Чапличъ-Шпановскій. Раньше всего социніанство возникло и утвердилось въ той части Украины, которая лежала въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Волынію, именно въ житомирскомъ повѣтѣ. Здѣсь въ концѣ XVI и началѣ XVII в., въ числѣ послѣдователей новой секты, мы встрѣчаемъ дворянина Петра Ивановича *Пересѣкаго*, имѣвшаго въ Житомирѣ домъ и фольварокъ и державшаго въ заставѣ имѣніе подскарбія литовскаго Остафія Тышкевича, с. Янковцы <sup>2)</sup>. Находясь въ преклонныхъ лѣтахъ, Пересѣ-

\*) См. апрѣльскую и майскую книжку «Кіевской Старины» на 1882 г.

<sup>1)</sup> *Obraz bibliograficzno-historyczny literatury i nauk w Polsce, przez Adama Iochera, t. II, p. 183.*

<sup>2)</sup> Житом. уѣзда, при рч. Кодынѣ.

кій въ 1611 г. внесъ въ городскія житомирскія книги духовное завѣщаніе, составленное имъ въ духѣ социніанскаго исповѣданія. Въ немъ онъ завѣщалъ своему сыну Андрею похоронить его, по социніанскому обыкновенію, „у садку на фольварку“ и внести отъ его имени „до збору (т. е. социніанской общины) *черняховского* на убожество и потребности зборовые грошей коштъ литовскихъ 30, а на зборъ любельскій зособна коштъ литовскихъ 30“<sup>1)</sup>. Отсюда мы узнаемъ, что уже въ 1611-мъ году въ м. *Черняховъ* (житом. уѣзда) существовала правильно организованная социніанская община, имѣвшая попеченіе о бѣдныхъ единовѣрцахъ и получавшая на это, а равно и на другія церковныя нужды, матеріальныя пожертвованія со стороны болѣе состоятельныхъ своихъ членовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эта община имѣла свой молитвенный домъ и содержала при немъ пастора. Скоро послѣ того м. *Черняховъ* становится такимъ же виднымъ центромъ социніанства на Украинѣ, какимъ былъ *Киселинъ* на Волыни, а его владѣльцы — паны *Немиричи* являются столь-же ревностными покровителями секты, какъ и волынскіе *Чапличи*. *Немиричи* были потомки древней южнорусской фамилии, владѣвшей громадными имѣніями въ кievскомъ и волынскомъ воеводствахъ; многіе изъ нихъ извѣстны какъ ревностные защитники православія и члены-основатели церковныхъ братствъ. Первымъ послѣдователемъ и покровителемъ социніанства изъ фамиліи *Немиричей* является *Стефанъ Андреевичъ Немиричъ*, подкоморій кievскій и староста овручкій, жившій въ первой четверти XVII столѣтія. Онъ состоялъ въ родственныхъ связяхъ почти исключительно съ социніанскими фамиліями: его жена *Марта Войнаровская* происходила изъ рода украинскихъ дворянъ *Войнаровскихъ*, послѣдователей социніанской секты; одна изъ его дочерей *Катерина* была замужемъ за извѣстнымъ уже намъ *Павломъ-Крыштофомъ Сенютою-Ляховецкимъ*, а другая *Елена* — за *Никодеемъ Любенецкимъ*, членомъ весьма извѣстной социніанской фамиліи въ люблинскомъ воеводствѣ. Въ политической исторіи Малороссіи *Стефанъ Немиричъ* извѣстенъ по своему участию въ комисіи, назначенной польскимъ правительствомъ въ 1625 г. для устройства козаковъ, послѣ пора-

<sup>1)</sup> Книга городская житомирская 1611 г., № 12, л. 205.

женія ихъ подъ Куруковымъ. Вѣроятно ему была обязана своимъ основаніемъ социніанская община въ Черняховѣ.

У Стефана Немирича было три сына: Юрій, Владиславъ и Стефанъ, съ дѣтства воспитанные въ социніанскихъ вѣрованіяхъ и подобно отцу много сдѣлавшіе для пользы секты. Изъ нихъ старшій, Юрій, въ послѣдствіи приобрѣлъ громкую извѣстность по тому участию, какое онъ принималъ въ политическихъ дѣлахъ Малороссіи при Хмельницкомъ и его преемникѣ. Въ молодости Юрій Немиричъ, какъ кажется, учился въ раковской социніанской академіи, гдѣ сдружился съ внукомъ Фавста Социна Андреемъ *Вишоватымъ*, въ послѣдствіи знаменитымъ дѣятелемъ и писателемъ социніанскимъ. Въ 1631 г. Юрій Немиричъ, въ сопровожденіи своего друга Вишоватаго, а также Александра Чаплича, Николая Любенецкаго, Петра Суходольскаго и другихъ товарищей-единовѣрцевъ, предпринялъ путешествіе за границу для довершенія образованія. Черезъ Данцигъ молодые люди пустились въ Голландію, посѣтили университеты въ Лейденѣ и въ Амстердамѣ и встрѣтились здѣсь съ польскимъ социніаниномъ Христофоромъ Арцишевскимъ, который чуть было не уговорилъ ихъ отправиться въ Америку, чтобы тамъ основать социніанскую колонію. Арцишевскій такъ и поступилъ на самомъ дѣлѣ, а наши путешественники отправились въ Англію, отсюда во Францію, гдѣ въ Парижѣ посѣщали Сорбону и слушали знаменитаго Гуго Гроція <sup>1)</sup>. Возвратившись на родину, Юрій Немиричъ заявилъ себя ревностнымъ покровителемъ социніанства и немало способствовалъ распространенію его на Украинѣ. Социніанскіе писатели не падаютъ словъ, чтобы достойно восхвалить его заслуги въ отношеніи ихъ секты. Одаренный отъ природы живымъ, энергическимъ характеромъ, владѣя природнымъ умомъ и блестящимъ образованіемъ, къ тому же опираваясь на свое положеніе богатаго пана и на свои обширныя связи въ сенатѣ и при дворѣ, Немиричъ явилъ собою образъ могущественнаго патрона социніанской секты, въ родѣ тѣхъ, какимъ былъ когда-то Янъ Кишка для литовскихъ социніанъ, а Юрій Чапличъ для волынскихъ. Онъ сразу же занялъ видное положеніе въ средѣ украинскихъ дворянъ и на

<sup>1)</sup> Biblioth. Antitrinitariorum, p. 231—233.

него неоднократно были возлагаемы разнаго рода общественныя и политическія порученія, при исполненіи которыхъ Немиричъ не забывалъ и интересовъ секты. Такъ въ 1637 г. онъ былъ избранъ депутатомъ отъ воеводства кіевскаго въ люблинскій трибуналъ и, благодаря его стараніямъ, въ это время устроенъ былъ въ Люблинѣ публичный диспутъ между социніанскими учеными, изгнанными отсюда еще въ 1627 году, и іезуитами. Въ слѣдующемъ 1638 году случилась извѣстная раковская катастрофа. Немиричъ, бывшій въ то время депутатомъ на варшавскомъ сеймѣ, при помощи своего друга Андрея Вишоватаго и другихъ единовѣрцевъ, употребилъ все усилія, чтобы предотвратить ударъ, постигшій тогда раковскую общину, и когда его старанія оказались безуспѣшными, онъ громко протестовалъ противъ нарушенія сеймомъ основныхъ государственныхъ законовъ, обезпечивающихъ свободу религіозныхъ убѣжденій каждаго, и свой протестъ внесъ въ судебныя книги <sup>1)</sup>. Послѣ того онъ съ особенною энергіею занялся устройствомъ дѣлъ секты на Украинѣ, и въ то время, когда Чапличи и другіе социніанскіе вожди думали вознаградить на Волыни то, что секта потеряла въ Раковѣ, Немиричъ тоже самое задумалъ на Украинѣ. Оставшись послѣ смерти отца опекуномъ младшихъ братьевъ, онъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ управленіе всеми многочисленными имѣніями своего рода и имѣлъ возможность въ самыхъ широкихъ размѣрахъ оказывать помощь и покровительство своимъ единовѣрцамъ. Независимо отъ существовавшей уже въ его родовомъ центрѣ, м. Черняховѣ, социніанской общины, онъ основалъ нѣсколько такихъ же общинъ и въ другихъ своихъ имѣніяхъ на Украинѣ. Послѣ раковскаго разгрома, Немиричъ пріютилъ у себя изгнанныхъ оттуда социніанскихъ пасторовъ и ученыхъ и въ числѣ ихъ—трехъ братьевъ Статоріусовъ или *Стоинскихъ*, изъ коихъ старшій Янъ впоследствии состоялъ пасторомъ въ м. Ляховцахъ у Петра Сешоты и, какъ мы упоминали, былъ приговоренъ трибуналомъ къ лишенію дворянства и инфаміи. Другой Стоинскій, Крыштофъ, съ этого времени надолго остался на службѣ у Немирича и былъ его правой рукою въ устройствѣ дѣлъ секты. За его вѣрную службу Немиричъ по-

<sup>1)</sup> Biblioth. Antitrinitariorum, p. 278.



дарилъ ему одно изъ своихъ имѣній—с. Мишійки (нынѣ деревня радомыльск. уѣзда). <sup>1)</sup>

Были у Немирича и другіе сотрудники въ дѣлѣ распространенія соцініанства на Украинѣ и организаціи здѣсь сектантскихъ общинъ. Ближайшимъ изъ нихъ былъ его родственникъ Стефанъ *Войнаровскій*, ловчій воеводства кіевскаго, въ имѣніи котораго *М. Шеринякъ* (радомыльск. уѣзда), принадлежавшемъ раньше Стефану Немиричу и имъ же населенномъ, существовала соцініанская община, быть можетъ, основанная еще при прежнемъ владѣльцѣ. Въ то же время проживалъ на Украинѣ человекъ, весьма знаменитый въ исторіи соцініанской секты, посвятившій всѣ силы свои и способности на служеніе ея интересамъ и окончившій жизнь въ изгнаніи: то былъ нѣкто Самуиль *Припковскій*. Судя по его дѣятельному участию въ сеймиковыхъ дѣлахъ кіевскаго воеводства, необходимо заключить, что онъ принадлежалъ къ числу дворянъ-обывателей этого воеводства и имѣлъ здѣсь земельную собственность <sup>2)</sup>. Самуиль Припковскій былъ весьма ученый человекъ и плодовитѣйшій писатель, оставившій послѣ себя болѣе 50 сочиненій, въ числѣ коихъ встрѣчаются: богословскіе и историческіе трактаты, полемическія статьи, апологін, біографіи, панегирики, эпитафіи, гимны, элегіи, стихотворныя перифразы и проч. <sup>3)</sup>. При всемъ разнообразіи формы, сочиненія Припковскаго представляютъ единство въ томъ отношеніи, что всѣ они имѣютъ предметомъ разъясненіе или защиту соцініанской секты и ея ученія. Литературная дѣятельность Припковскаго начинается еще съ 1628 г.; въ этомъ году онъ издалъ въ Голландіи, подъ псевдонимомъ Ирипея Филалета, свое сочиненіе „De pace et concordia ecclesiae“, вторично напечатанное

<sup>1)</sup> Книга гродская житомирская 1646 г., № 17, л. 226.

<sup>2)</sup> Имя Самуила Припковскаго встрѣчается въ числѣ дворянъ воеводства кіевскаго, подписавшихъ въ 1645 г. протестъ противъ постановленій провинціального сейма, бывшаго въ томъ же году въ Житомирѣ. Архивъ югозап. Россіи, часть 2, т. I, стр. 279. Нѣсколько раньше, именно въ 1643 г. мы встрѣчаемъ Припковскаго даже въ роли маршалка или предсѣдателя житомирскаго сеймика. Книга гр. житомирская 1643 г., № 16, л. 9.

<sup>3)</sup> Полный перечень сочиненій Припковскаго см. у Санда, въ *Biblioth. Antitrinitariorum*, р. 123—126.

въ 1630 г. и скоро послѣ того переведенное на нѣмецкій языкъ. Изъ другихъ сочиненій Припковскаго, написанныхъ имъ, быть можетъ, въ періодъ пребыванія его на Украинѣ, отмѣтимъ слѣдующія: панегирикъ въ честь короля Владислава IV, въ 1633 г.; біографію Фавста Социна, въ 1636 г.; краткое изслѣдованіе о вѣрѣ; „братскую декларацію“, обращенную къ польскимъ диссидентамъ, изданную въ 1646 г.; сочиненіе о вредѣ монашества; гимнъ на слова символа апостольскаго, и др. Кромѣ Припковскаго, не чужды были литературнымъ запытіямъ и самъ могущественный патронъ украинскихъ соцініанъ, Юрій Немиричъ: ему приписываютъ сочиненіе, заглавіе котораго соцініанскій бібліографъ Сандъ передаетъ латини: „Periphrasis et paraphrasis Panopliae christianorum“, а также *молитвы* и *имны*, составленные имъ конечно для мѣстныхъ соцініанскихъ общинъ и изданные впоследствии въ 1653 году, и другія <sup>1)</sup>. Эти факты какъ-бы указываютъ на зарождавшееся въ то время литературное движеніе среди украинскихъ соцініанъ, параллельное такому же движенію, возникшему нѣсколько раньше на Волыни.

Въ сороковыхъ годахъ XVII ст. соцініанство въ кievской Украинѣ достигло высшаго своего процвѣтанія. Среди здѣшняго дворянства было такъ много послѣдователей секты, что они иногда одни наполняли собою мѣстные провинціальныя сеймы и представляли здѣсь преобладающую партію. О распространеніи соцініанскаго ученія въ средѣ другихъ сословій на Украинѣ нельзя сказать ничего опредѣленнаго по недостаточности данныхъ, но можно полагать, что въ числѣ послѣдователей секты были и мѣщане болѣе значительныхъ городовъ и мѣстечекъ: Житомира, Овруча, Черняхова, Шершней и др. О Кіевѣ въ этомъ отношеніи ничего не извѣстно, кромѣ лишь того, что учителямъ и преподавателямъ кievомогиланской коллегіи въ первые годы ея существованія неоднократно приходилось защищаться отъ подозрѣній не столько въ латинствѣ или увѣи, сколько въ калвинизмѣ и *аріанствѣ*, а однажды, по словамъ тогдашняго префекта коллегіи Сильвестра Коссова, рас-

---

<sup>1)</sup> Bibliotheca Antitrinitariorum, p. 145. Ниже мы будемъ имѣть поводъ назвать и остальные сочиненія Немиряча.

пущенная кѣмъ-то клевета въ этомъ смыслѣ возбудила столь грозное движеніе среди кievскихъ мѣщанъ и козаковъ, что члены ученой коллегіи, „исповѣдавшись, только и ждали, что вотъ начнутъ ими начинать желудки дѣпровскихъ осетровъ, или одного огнемъ, другаго мечемъ отправятъ на тотъ свѣтъ“<sup>1)</sup>. Социніанство было настолько замѣтнымъ явленіемъ въ тогдашней общественной жизни на Украинѣ, что толки и сужденія о немъ составляли предметъ обычныхъ разговоровъ въ обществѣ. При этомъ часто возникали жаркіе споры, приводившіе къ ссорамъ и дракамъ, а иногда подобныя диспуты оканчивались даже убійствомъ. Такъ, въ актовыхъ книгахъ подъ 1643 г. встрѣчается жалоба дворянъ-католиковъ Яна и Мартына Крентовскихъ на дворянъ Яна и Якуба Богущихъ о томъ, что когда братъ жалобчиковъ Николай былъ однажды въ гостяхъ въ домѣ Богущихъ въ с. Некрапахъ<sup>2)</sup>, то хозяева между прочимъ завели разговоръ о сектѣ социніанской, при чемъ они усердно хвалили ее, доказывали ея превосходство предъ католической религіей и въ неприлично-кощунственныхъ выраженіяхъ порицали послѣднюю. Крентовскій въ свою очередь старался защитить свое исповѣданіе и наконецъ, не желая слышать богохульныхъ рѣчей хозяевъ, хотѣлъ было уйти изъ дома; но тутъ споръ достигъ крайней степени горячности и неожиданно перешелъ въ ссору и драку. Хозяева схватились за сабли, крикнули на помощь своихъ слугъ и такъ жестоко избили и поранили своего гостя, что онъ черезъ недѣлю умеръ<sup>3)</sup>. Подобныя случаи естественно порождали въ католической средѣ извѣстное раздраженіе противъ социніанъ и давали поводъ католическому духовенству возбудить преслѣдованіе ихъ, что скоро и случилось на самомъ дѣлѣ.

Тѣмъ временемъ на помощь украинской группѣ социніанъ явился новый дѣятель, пріобрѣвшій громкую извѣстность на поприщѣ миссіонерской дѣятельности по распространенію социніанства и считавшійся однимъ изъ ученѣйшихъ представителей секты: то былъ извѣстный уже намъ Андрей Вишоватый, назначенный теперь,

<sup>1)</sup> Исторія русской церкви, митроп. Макарія, т. XI, стр. 490—491.

<sup>2)</sup> Нынѣ Некраши — деревня кievскаго уѣзда, около м. Ясногородки.

<sup>3)</sup> Книга гродск. житомярскаго 1643 г., № 16, л. 192.

по опредѣленію церковно-социніанскаго синода, главнымъ пасторомъ социніанскихъ общинъ на Украинѣ. Въ 1643 году онъ прибылъ на мѣсто новаго своего назначенія и первоначально поселился въ м. Шершняхъ, у Стефана Войнаровскаго. Между тѣмъ Вишоватаго давно уже звалъ къ себѣ другъ его молодости и спутникъ въ заграничномъ путешествіи, Юрій Немиричъ, и теперь нетерпѣливо желалъ видѣться съ нимъ. Въ эту минуту онъ отправлялся въ свои Орельскія имѣнія, куда пригласилъ съ собою и Вишоватаго. Переправляясь съ нимъ черезъ Днѣпръ, онъ обратился къ нему съ слѣдующими словами: „преданіе гласитъ, что соименный тебѣ св. апостолъ Андрей проповѣдывалъ въ этихъ странахъ евангеліе скиеамъ и сосѣднимъ народамъ. Иди и ты со мной въ эти страны и дѣлай тоже“<sup>1)</sup>. Не извѣстно, дѣйствительно-ли Вишоватый проповѣдывалъ въ лѣвобережной Малороссіи социніанское евангеліе, но въ кievской Украинѣ онъ оставался не долго: въ слѣдующемъ же 1644 г. онъ получилъ новое назначеніе—обозрѣть социніанскія общины на Волыни. Здѣсь оставался онъ до 1648 года и проживалъ попеременно въ Киселинѣ, Бересцкѣ, Галичанахъ, Иваничахъ и другихъ мѣстахъ, утѣшая и ободряя своихъ единовѣрцевъ, которые именно въ эти годы подвергались самымъ упорнымъ преслѣдованіямъ со стороны католическаго духовенства. Самъ Вишоватый однажды былъ позванъ на судъ за то, что публично совершилъ богослуженіе въ м. Рафаловкѣ, и чуть было не подвергся декрету банниціи, т. е. изгнанія изъ отечества. Въ это же время онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью бересцкаго социніанскаго пастора Александрой Рупневской, сестра которой была замужемъ за волынскимъ социніаниномъ Адамомъ Гулевичемъ-Воютинскимъ. Свадьба была отпразднована въ с. Галичанахъ, въ домѣ Александра Чаплича, причемъ, по словамъ біографа Вишоватаго, было совершено нѣчто въ родѣ вѣнчанья „по обычному священному обряду церкви“, изъ чего можно заключить, что у социніанъ существовалъ какой-то особый вѣнчальный обрядъ. Въ слѣдующемъ 1649 г. Вишоватый былъ назначенъ главнымъ пасторомъ въ люблинской области.

Одновременно съ удаленіемъ Вишоватаго изъ Украины для дѣлшнихъ социніанъ наступила тревожная пора. Ярые католики

<sup>1)</sup> Biblioth. Antitrinitariorum, p. 236.

давно уже съ неудовольствіемъ смотрѣли на возраставшее преуси-  
ліе секты на Украинѣ и съ нескрываемымъ недоброжелатель-  
ствомъ относились къ главному патрону ея Юрію Немиричу. Когда  
въ началѣ 1640-хъ годовъ Немиричъ началъ хлопотать о предо-  
ставленіи ему должности кіевского подкоморія, противъ него высту-  
пили съ открытымъ протестомъ кіевскій бискупъ Александръ Со-  
коловскій и извѣстный своею фанатическою нетерпимостью восвода  
кіевскій и староста житомирскій Игъ Тышкевичъ и во имя инте-  
ресовъ католической церкви настаивали, чтобы урядъ подкоморія  
не достался явному безбожнику-аріанину. Король, однако, не ува-  
жилъ ихъ настояній и предоставилъ Немиричу просимую долж-  
ность, хотя послѣдній при этомъ будто-бы далъ обѣщаніе принять  
католичество. По существовавшимъ обычаямъ Немиричъ обязанъ  
былъ принести торжественную присягу на новую должность въ  
засѣданіи кіевского земскаго суда; вмѣсто того онъ предпочелъ ис-  
полнить этотъ обрядъ въ Житомирѣ, въ отсутствіе старосты, во  
время засѣданія тамъ реляціоннаго сеймика, который состоялъ почти  
изъ однихъ соцініанъ и предсѣдателемъ или маршалкомъ котораго  
былъ извѣстный Самуиль Припковскій. Сознавая себя въ обществѣ  
друзей, Немиричъ позволилъ себѣ при этомъ легкомысленную вы-  
ходку, которая впослѣдствіи причинила ему много хлопотъ. Когда  
кто-то изъ присутствовавшихъ на сеймикѣ замѣтилъ ему: какъ-же  
это онъ, будучи соцініаниномъ, станетъ присягать по обычной  
формулѣ во имя св. Троицы?—то Немиричъ, въ слухъ цѣлаго сей-  
мика, произнесъ будто-бы слѣдующій богохульный каламбуръ: что  
для достиженія своей цѣли онъ готовъ охотно поклясться не только  
тройкой, но хотя-бы и четверкой. Объ этомъ немедленно донесли  
старостѣ Тышкевичу, который тотчасъ опротестовалъ поступокъ  
Немирича и потребовалъ, чтобы его протестъ былъ внесенъ въ акты  
сеймиковые. Маршалокъ сеймика Припковскій отказался исполнить  
требованіе старосты. Тогда Тышкевичъ обратился съ жалобой на  
Немирича и на Припковскаго въ люблинскій трибуналъ<sup>1)</sup>. Туда-же  
представилъ онъ и какое-то сочиненіе Немирича, ходившее по ру-  
камъ на Украинѣ и заключавшее въ себѣ какія-то страшныя бого-

<sup>1)</sup> См. жалобу Тышкевича въ гродск. житомирской книгѣ 1643 г., № 16, л. 9.

хульства („скрипть блонзерства страшливого противко Пану Богу пельний“). Трибуналь отнесся къ этому дѣлу весьма серьезно и поручилъ кievскому бискупу строго расслѣдовать его. Немиричъ понялъ всю опасность своего положенія и при посредствѣ своего родственника, короннаго референдарія ксендза Вацлава Лещинскаго, успѣшилъ расположить въ свою пользу бискупа-слѣдователя: онъ удовлетворилъ какія-то давнія его претензіи и подалъ ему надежду на счетъ своего перехода въ католичество. Задобренный этимъ бискупъ Соколовскій представилъ въ трибуналь и къ королю рѣшительный отзывъ въ пользу невиновности Немирича въ вводимыхъ противъ него обвиненіяхъ. Онъ совсѣмъ отвергалъ фактъ произнесенія будто-бы Немиричемъ богохульныхъ словъ о св. Троицѣ; относительно же написаннаго имъ сочиненія бискупъ высказалъ такое мнѣніе, что Немиричъ составилъ это сочиненіе безъ всякаго умысла оскорбить католическую религію, а единственно съ тою цѣлью, чтобы узнать, чѣмъ могутъ быть опровергнуты со стороны католическихъ богослововъ подобныя еретическія заблужденія <sup>1)</sup>. Отзывомъ этимъ Немиричъ былъ избавленъ отъ большой бѣды, къ великому неудовольствію его противника Яна Тышкевича, который не стѣснялся явно поносить бискупа за его якобы челоукоугодничество и недостатокъ ревности къ славѣ Божіей. Менѣе благоприятный исходъ имѣло для Немирича другое дѣло. Одновременно съ обвиненіемъ въ богохульствѣ онъ позванъ былъ къ суду за укрывательство изгнанныхъ изъ Ракова пасторовъ и ученыхъ соціалістическихъ, трехъ братьевъ Стояскихъ, а также за устройство новыхъ соціалістическихъ общинъ въ его имѣніяхъ, въ старостѣ житомирскомъ, и вообще за пропаганду ереси. Обвинителями въ этомъ дѣлѣ выступили: плебанъ житомирскій, ксендзъ Себастьянъ Жебровицъ и дворяне Николай Вышпольскій и Крыштофъ Унитовскій, но нѣтъ сомнѣнія, что главная пружина настоящаго процесса находилась въ рукахъ того же Тышкевича, старосты житомирскаго. Вмѣстѣ съ Немиричемъ были позваны къ суду и братья Стояскіе, изъ коихъ старшій Янъ немедленно укрылся въ Ляховцахъ, гдѣ

---

<sup>1)</sup> См. письма къ Немиричу кievскаго бискупа Соколовскаго и референдарія Лещинскаго — книга гродск. луцкая 1643 г., № 2160, л. 533 и 535.

однако, какъ мы упоминали, онъ не миновалъ бѣды, а два другіе принуждены были искать безопасности въ иныхъ мѣстахъ. Дѣло первоначально разбиралось въ іюлѣ 1643 г. въ кіевскомъ городскомъ судѣ, но не было здѣсь окончено и поступило на рѣшеніе люблинскаго трибунала. Въ качествѣ свидѣтелей по этому дѣлу было вызвано въ судъ болѣе сорока человекъ мѣстныхъ дворянъ, между которыми немало находилось и соцініанъ. Отъ строгости трибунальскаго суда не спасли Немирича ни могущественныя связи его въ сепатѣ и при дворѣ, ни даже личная расположенность къ нему самого короля Владислава, и въ 1646 г. Юрій Немиричъ былъ приговоренъ къ уплатѣ штрафа въ 10,000 червонцевъ и къ закрытію сектантскихъ общинъ въ своихъ имѣніяхъ <sup>1)</sup>. Объ этомъ штрафтѣ польскіе диссиденты вспомнили на варшавскомъ сеймѣ 1647 года, когда жаловались правительству на претерпѣваемые ими религіозныя преслѣдованія.

Въ тоже самое время въ Варшавѣ произошло событіе, нанесшее соцініанской сектѣ въ цѣлой Польшѣ новый тяжкій ударъ. Въ началѣ 1640-хъ годовъ однимъ изъ ученѣйшихъ соцініанскихъ представителей, бывшимъ когда-то учителемъ раковской академіи, Іоной Шлихтингомъ, была издана новая символическая книга: „*Confessio fidei christianae*“, заключающая въ себѣ самое полное и точное изложеніе ученія секты, выраженное преимущественно въ текстахъ св. писанія. Соцініане многого ожидали отъ этой книги и потому разомъ издали ее на нѣсколькихъ языкахъ. Дѣйствительно, конфессія Шлихтинга имѣла большой успѣхъ и въ огромномъ числѣ экземпляровъ стала расходиться по всей Польшѣ и соблазняла многихъ. Между прочимъ, есть извѣстіе, что она сильно распространена была на Волыни и Украинѣ, „къ великой опасности для душъ христіанскихъ <sup>2)</sup>“. Этого не могло простить автору католическое духовенство, и въ 1647 году конфессія Шлихтинга, по опредѣленію сейма, была сожжена въ Варшавѣ публично рукою палача, а бѣжавшій за границу авторъ ея заочно приговоренъ былъ къ ли-

<sup>1)</sup> Книга городск. жиитомирская 1643 г., № 16, л. 31—35 и 45—46. *Dzieje kościołow wyznania helweckiego w Małej Polsce*, p. 285.

<sup>2)</sup> Свидѣтельство іезуита Николая Циховскаго, неоднократно полемизовавшаго съ Шлихтингомъ по поводу его конфессіи—Iocher, т. II, стр. 535.

пенію чести и конфискаціи имущества. Въмѣстѣ съ этимъ послѣдовалъ сеймовый декретъ о закрытіи въ цѣлой Польшѣ соціаліанскихъ школъ и типографій и о запрещеніи всѣхъ напечатанныхъ уже соціаліанскихъ сочиненій, при чемъ объявлялось, что всякій, кто будетъ уличенъ въ печатаніи, распространеніи и даже храненіи у себя подобныхъ книгъ, подвергнется изгнанію изъ государства и конфискаціи имущества<sup>1)</sup>. Этотъ декретъ грозилъ соціаліанамъ весьма тяжкими послѣдствіями и давалъ въ руки ихъ враговъ новое страшное противъ нихъ оружіе, но на первыхъ порахъ ни на Волини, ни въ Украинѣ дѣйствіе его не было ощутительно. Не знаемъ, было-ли исполнено въ точности Немиричемъ трибунальское постановленіе относительно закрытія соціаліанскихъ общинъ въ м. Черняховѣ и другихъ его имѣніяхъ; но знаемъ, что одинъ изъ Стоинскихъ (Крыштофъ) скоро снова появляется на Украинѣ и даже предпринимаетъ въ 1646 г. наѣздъ на имѣніе подстаросты житомирскаго Крыштофа Цисовскаго<sup>2)</sup>, а въ 1648 г. мы встрѣчаемъ его состоящимъ на службѣ у Стефана Немирича, съ которымъ онъ развѣзжаетъ на Волини и отнимаетъ чужія имѣнія<sup>3)</sup>. У самого Юрія Немирича съ 1647 г. появляется на службѣ новое лице изъ числа родственниковъ Вишоватаго, какой-то дворянинъ Венедиктъ Вишоватый<sup>4)</sup>. Очевидно, что сеймовые и трибунальскіе декреты не очень-то переположили соціаліанъ на Волини и Украинѣ и они вовсе и не думали слагать оружіе. А между тѣмъ дни существованія здѣсь секты были уже сочтены, хотя этого не могли предвидѣть и сами враги ея, жаждавшіе ея гибели. Они обращали очи свои къ Варшавѣ и Люблину и ждали, что оттуда прійдетъ когда-нибудь гибель ихъ противниковъ; но она пришла совсѣмъ не оттуда и раньше, чѣмъ они надѣялись. Тамъ, на далескихъ порогахъ днѣпровскихъ да въ глухихъ селахъ и хуторахъ Украины, таилась и тлѣла искра гнѣва и мести всенародной, разомъ вспых-

<sup>1)</sup> Дневникъ Стан. Освѣдима—рукописное отдѣленіе института имени Оссолинскихъ въ Львовѣ, № 224, стр. 978—979.

<sup>2)</sup> Книга гродск. житою. 1646 г., № 17, л. 226.

<sup>3)</sup> Кн. гродск. лупкая, № 2951, л. 157.

<sup>4)</sup> Книга гр. житою. 1650 г., № 19, л. 595.



нущая страннымъ пожаромъ по всему лицу земли южнорусской, потрясшимъ до основанія государственное зданіе шляхетско-католической Польши. Катастрофа эта была направлена отнюдь не противъ соцініанъ, а именно противъ ихъ же враговъ; но случилось такъ, что въ пламени вызваннаго ею разгара народныхъ страстей южнорусское соцініанство нашло свое конечное аутодафе: ибо, какъ мѣтко выразился самъ вождь возставшаго тогда украинскаго народа, „при сухихъ дровахъ горять и сырыя“.

## XI.

Лишь только распространилась вѣсть о пораженіи поляковъ на Жовтыхъ-Водахъ и особенно подъ Корсунемъ, народное возстаніе разомъ охватило всю Украину, Волинь, Подолье и Червоную Русь и даже отозвалось въ далекой Бѣлоруссіи. Все, что находилось здѣсь не русскаго и не православнаго, или вѣрнѣе—все, что стояло въ общественномъ положеніи надъ массой народной—все это объято было паническимъ страхомъ и бѣжало безъ оглядки въ предѣлы коренной Польши и Литвы. Южнорусскіе соцініане, наравнѣ съ дворянами другихъ исповѣданій (не исключая и православнаго), также спасались бѣгствомъ и наравнѣ съ ними же погибали отъ козацкихъ рукъ. Особенно много ихъ погибло при осадѣ и взятіи Хмельницкимъ Староконстантинова, куда укрылись было, въ числѣ другой шляхты, и соцініане, бѣжавшіе изъ Украины. Такому же разгрому подверглись и болѣе отдаленныя соцініанскія общины въ коренныхъ польскихъ областяхъ: люблинской и сандомирской, откуда въ числѣ другихъ бѣжалъ на границы Пруссіи и Андрей Вишоватый. Біографъ его передаетъ ходившій тогда слухъ, будто козаки съ особенною жестокостью расправлялись съ соцініанами изъ-за ихъ лѣроисповѣднаго различія съ ними <sup>1)</sup>; а одинъ изъ современныхъ изслѣдователей готовъ объяснять такое поведение козаковъ тѣмъ, что они видѣли въ соцініанахъ „еретиковъ-аріанъ, иконоборцевъ, нехристей“ <sup>2)</sup>. Мы не находимъ возможнымъ ни до-

<sup>1)</sup> Cosacci... imprimis in arianos (ut audiunt) ob religionem eis invidiosos saevientes. Biblioth. Antitrinit., p. 241.

<sup>2)</sup> Труды кievск. дух. академіи, 1876 г., статья: «Подложное письмо полковца И. Смеры къ князю Владиміру».

пустить вѣрности передаваемого слуха, ни тѣмъ болѣе согласиться съ его объясненіемъ. То несомнѣнно, что возставшіе крестьяне и козаки не давали пощады социніанамъ, если послѣдніе попадались имъ въ руки; но они поступали такъ не вслѣдствіе какого-то предрасчитаннаго противъ нихъ озлобленія, а просто потому, что не отличали ихъ отъ массы другихъ польскихъ или ополяченныхъ шляхтичей, каковыми большинство южнорусскихъ социніанъ были и на самомъ дѣлѣ. Если уже *православные* южнорусскіе дворяне бросали все и бѣжали предъ лицомъ возставшаго народа, то о другихъ и говорить нечего. Ясно, что въ сознаніи и дѣйствіяхъ тогдашней массы народной соціально-экономическій мотивъ преобладалъ надъ всѣми другими; о вѣроисповѣдномъ же отличіи социніанской шляхты возставшіе едва ли даже имѣли ясное понятіе. Да и послѣдующіе социніанскіе писатели ни однимъ словомъ не жалуются на южнорусскихъ людей, какъ на гонителей ихъ секты и агитаторовъ народной или правительственной расправы надъ нею; напротивъ, они постоянно заступаются за православныхъ и въ войнахъ Хмельницкаго, сопровождавшихся столькими несчастіями для самихъ же социніанъ, видятъ справедливое отмщеніе Польшѣ за нарушение ею законовъ, погрѣшеніе гражданскихъ и религіозныхъ правъ и посягательство на свободу вѣры. Какъ бы то ни было, но всѣ социніанскія общины были сметены съ лица южной Руси козацкимъ движеніемъ и уже никогда болѣе не возстановлялись въ ней. Поэтому намъ остается лишь прослѣдить судьбу отдѣльных лицъ изъ числа наиболѣе видныхъ представителей южнорусскаго социніанства. Первое мѣсто между ними должно быть отведено высоко-интересной личности кіевского подкоморія Юрія Немирича, дальнѣйшая судьба котораго не лишена извѣстнаго рода драматизма.

Когда Хмельницкій, по разбитіи польскаго ополченія подъ Пилявцами, осенью 1648 г. двинулся къ Львову и занялся осадой Замостя, южнорусскіе дворяне стали понемногу возвращаться въ свои имѣнія и занялись приведеніемъ въ извѣстность понесенныхъ ими потерь. Въ числѣ первыхъ возвратившихся былъ и Юрій Немиричъ, при которомъ мы по прежнему встрѣчаемъ, въ качествѣ его слугъ, Крыштофа Стоинскаго и Венедикта Вишоватаго. Но теперь Немиричу некогда было заниматься дѣлами секты: онъ по-

спѣшно организовать военный отрядъ и выступить съ нимъ противъ козаковъ. Въ Варшавѣ разнеслись слухи, будто Немиричъ соединился съ Хмельницкимъ и передалъ ему тайное порученіе отъ королевича Яна-Казимира содѣйствовать избранію его въ король, за что послѣдній обѣщалъ удовлетворить требованія козаковъ; говорили даже, будто Хмельницкій сдѣлалъ Немирича своимъ „най-высшимъ писаремъ“. Слухи эти интересны единственно въ томъ отношеніи, что показываютъ, какъ подозрительно относились поляки къ Немиричу за его антирелигіозныя и (какъ ниже увидимъ) республиканскія убѣжденія. Въ дѣйствительности же Немиричъ усердно защищалъ свое отечество и, надо думать, обнаружилъ при этомъ значительныя военныя дарованія, потому что когда въ началѣ слѣдующаго года дворяне кievскаго и волынскаго воеводствъ собрали ополченіе съ цѣлью защиты ихъ со стороны козаковъ и взбунтовавшихся крестьянъ, то генеральнымъ полковникомъ этого ополченія единогласно былъ избранъ Немиричъ; а два года спустя кievскіе дворяне ходатайствовали на сеймѣ предъ королемъ о награжденіи Немирича, „который, по ихъ словамъ, всегда съ великой похвалою выступалъ на защиту отечества и много потратилъ на то изъ своего состоянія“ <sup>1)</sup>. Но въ 1655—57 гг., когда шведы вторглись въ самую глубь королевства польскаго и заняли обѣ столицы, для Польши наступили столь тяжкія времена, что самые, по видимому, преданные сыны ея отчаивались въ спасеніи своего отечества и одинъ за другимъ переходили на сторону шведовъ, безъ боя сдавая имъ города и цѣлыя провинціи. Для протестантовъ и социніанъ, противъ которыхъ въ то время католическое духовенство поднимало толпы городской черни, разжигая въ ней фанатическій энтузіазмъ и благословляя ее на грабежъ имущества еретиковъ, не оставалось никакихъ побужденій защищать католическую Польшу и они толпами передавались шведскому королю Карлу X, ища у него защиты противъ фанатиковъ. Изъ числа южнорусскихъ социніанъ, передавшихъ тогда на сторону шведовъ, сами социніанскіе писатели называютъ: на Волыни — извѣстнаго намъ киселинскаго патрона Александра Чаплича и какого-то Андрея Братков-

<sup>1)</sup> Архивъ юго-зап. Россіи, часть 2, т. I, стр. 357.

скаго, а на Украинѣ—кіевского подкоморія Юрія Немирича и его младшаго брата Стефана, занимавшаго въ то время должность подчашія кіевского <sup>1)</sup>. Вѣроятно, въ это именно время Юрій Немиричъ присоединился къ Хмельницкому, съ которымъ тогда находился въ союзническихъ отношеніяхъ шведскій король, начавшій, какъ извѣстно, по его иниціативѣ войну съ поляками; по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи сами козаки, на запросъ московскаго правительства, показывали, что Немиричъ вступилъ въ запорожское войско еще при Богданѣ Хмельницкомъ, а соціаліанскіе писатели передаютъ, будто гетманъ сдѣлалъ его даже козацкимъ полковникомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что знатное имя, блестящая образованность и извѣстная опытность Немирича въ веденіи политическихъ дѣлъ сразу же доставили ему видное положеніе среди козацкой старшины, окружавшей гетмана, и Хмельницкій, вѣроятно, не разъ пользовался его услугами (напр. при дипломатическихъ сношеніяхъ съ шведскимъ королемъ), за которыя онъ подтвердилъ его прежнія владѣльческія права на имѣнія въ полтавскомъ полку, по р.р. Ворсклу и Орели. Но въ болѣе видной политической роли Немиричъ выступаетъ въ гетманство преемника Хмельницкаго, Ивана Выговскаго. Еще при Хмельницкомъ среди козацкой старшины и приставшихъ къ козацкому войску православныхъ дворянъ усилилась партія автономистовъ, стремившихся къ образованію изъ Малороссіи самостоятельнаго государства. Представителемъ этой партіи, пытавшимся на дѣлѣ осуществить ее стремленія, былъ самъ Выговскій, но душой этой партіи и творцемъ ее политической программы слѣдуетъ по всей справедливости считать Юрія Немирича, бывшаго правой рукой Выговскаго. Еще въ бытность свою въ Голландіи онъ усвоилъ тамопнія республиканскія понятія, составилъ себѣ идеаль федеративнаго союза республикъ и теперь задумалъ примѣнить его къ своему новому отечеству. Полнымъ выраженіемъ этого идеала могутъ служить условія Гадячскаго договора Выговскаго съ Польшею въ 1658 г., составленныя самимъ Немиричемъ. По смыслу этого договора, Малороссія соединялась съ Польшею на правахъ самобытнаго государства подъ названіемъ „Великаго Княжества

<sup>1)</sup> Biblioth. Antitrinitariorum. p. 291.

Русскаго“, долженствовавшего имѣть свой верховный трибуналъ, своихъ государственныхъ сановниковъ, свое казначейство, свою монету и свое войско. Въ этомъ княжествѣ проектировались двѣ академіи съ университетскими правами—въ Кіевѣ и въ другомъ мѣстѣ, гдѣ окажется удобнымъ,—множество другихъ школъ съ свободнымъ преподаваніемъ и совершенно вольное книгопечатаніе. Со всею страстностью своей склонной къ увлеченіямъ натуры Немиричъ занялся осуществленіемъ этого грандіознаго политическаго проэкта и среди новыхъ заботъ совсѣмъ позабылъ о своихъ прежнихъ сектантскихъ увлеченіяхъ. Самъ онъ давно уже принялъ вѣру своихъ предковъ—православіе<sup>1)</sup>, конечно съ цѣлю полной, такъ сказать, натурализации въ новомъ отечествѣ, и даже задумалъ призвать на служеніе ему прежнихъ своихъ единовѣрцевъ, тѣсныхъ тогда въ Польшѣ. Въ этихъ видахъ онъ составилъ особое воззваніе, адресованное ко всѣмъ польскимъ диссидентамъ и преимущественно къ социніанамъ, въ которомъ убѣждалъ ихъ обратиться въ лоно православной церкви, чтобы тѣмъ самымъ слиться съ вольнымъ козацкимъ пародомъ и войти въ составъ добрыхъ гражданъ „Великаго Княжества Русскаго“. Можно полагать, что это воззваніе нѣкогда знаменитаго социніанскаго дѣятеля произвело въ средѣ социніанъ сильное впечатлѣніе, если такой авторитетный между сектантами человекъ, какъ извѣстный намъ Самуилъ Пришковскій, проживавшій тогда въ Пруссіи изгнанникомъ, нашелся вынужден-

<sup>1)</sup> Память о приважденности Немирича къ социніанской сектѣ не скоро была забыта въ Малороссіи и даже перешла въ Москву, хотя уже въ извращенномъ видѣ. Въ началѣ гетманства Выговскаго, когда личность Немирича стала зажито выдѣляться на политическомъ поприщѣ въ Украинѣ, московское правительство обратилось къ гетманскимъ посламъ съ запросомъ: «Кто у нихъ въ войску люторъ Юръя Немиричъ, и для чего гетманъ подавалъ ему города: Кременчукъ, Переволочно, Кипеньку, Кубелякъ, Бѣлки, Санжаровъ, и сколь давно ему гетманъ тѣ города далъ, и для чего лютровъ при войску держитъ?... И посланицы говорили: есть—де у нихъ въ войску люторъ Юръя Немиричъ, а приналь въ войско еще при небожщакѣ при прежнемъ гетманѣ Богданѣ Хмельницкомъ, а нынѣшній гетманъ ему тѣхъ городовъ не даывалъ... а называлъ онъ тѣ города прежними своими надашпыми маетностями и хотѣлъ о тѣхъ городахъ бити челомъ великому государю... На это послѣдовало зажитчаніе: «я гетману того лютра въ войску не держать... и говорить, чтобъ онъ его изъ войска выслалъ». Акты ю. и з. Россіи, т. VII, стр. 204—205.

нымъ обнародовать свой отвѣтъ на воззваніе Немирича<sup>1)</sup>. Но послѣднему некогда было вступать въ полемику съ соцініанскими богословами: весной 1659 г. онъ спѣшилъ съ козацкими посланми въ Варшаву на сеймъ, созванный для подтвержденія договора Гадячскаго. Здѣсь Немиричъ произнесъ большую рѣчь, о которой соцініанскій библиографъ упоминаетъ въ числѣ другихъ его сочиненій. Договоръ былъ утвержденъ; король ласково принялъ Немирича и, по ходатайству Выговскаго, выдалъ ему привиллегію на должность канцлера „Великаго Княжества Русскаго“. Но самое-то „княжество“ оказалось блестящимъ проэктомъ, не легко осуществимымъ въ дѣйствительности: лишь только въ Малороссіи узнали о совершившемся союзѣ Выговскаго съ Польшею, народъ поднялъ возстаніе и принялся избивать стоявшіе на Украинѣ польскіе отряды. Юрій Немиричъ, начальствовавшій надъ однимъ изъ такихъ отрядовъ, хотѣлъ было усмирить толпу, но его самого окружили подъ с. Свидовцемъ (черниговск. губ., козелецк. уѣзда) и изрубили въ куски. Таковъ былъ несчастный конецъ этого во многихъ отношеніяхъ замѣчательнаго человѣка.

Изъ двухъ меньшихъ братьевъ Юрія Немирича, Владиславъ, староста овручкій, также соцініанинъ, хотя и получилъ хорошее образованіе, но по своему характеру представлялъ прямую противоположность старшему брату: это былъ слабый, болѣзненный и апатичный человѣкъ, ничѣмъ не заявившій своей приверженности къ соцініанской сектѣ и пріобрѣвшій извѣстность, благодаря одной безчестной продѣлкѣ съ его именемъ, какая была учинена іезуитами послѣ его кончины. Объ этой продѣлкѣ рассказываетъ извѣстный Касперъ Нѣсецкій, самъ іезуитъ, и потому его показаніе не можетъ быть заподозрѣно въ какомъ-либо пристрастіи. Дѣло происходило такъ. Владиславъ Немиричъ умеръ въ молодомъ возрастѣ, не старше 30 лѣтъ. Находясь при смерти, онъ какъ-то попалъ въ руки люблинскихъ іезуитовъ, которымъ удалось вынудить у него отреченіе отъ соцініанскихъ заблужденій и согласіе принять исповѣдь и причащеніе по католическому обряду. Большой охотно исповѣдался, но долго колебался приступить къ причащенію:

<sup>1)</sup> Отвѣтъ этотъ, вышедшій разомъ на двухъ языкахъ: польскомъ и латынскомъ, упоминается въ перечнѣ сочиненій Црипковскаго. Biblioth. Antitrinitar. p. 125.

удерживали-ли его прежнія соцініацкія воззрѣнія на форму причастія, или, быть можетъ, въ немъ проснулись фамільныя традиціи его православныхъ предковъ, по только онъ мучился сомнѣніемъ въ спасительности причастія подъ однимъ видомъ и предложилъ духовнику-іезуиту дать ему какое-либо ручательство въ томъ, что оно не повредитъ его душевному спасенію. Ловкій іезуитъ нисколько не затруднился исполнить требованіе больного и тотчасъ выдалъ ему слѣдующее формальное письменное удостовѣреніе: „Я Михаилъ Кисаржевскій, изъ ордена іезуитовъ, удостовѣряю симъ Божіе Величество (*divinam Majestatem*) въ томъ, что если благородный Владиславъ Немиричъ потерпитъ какой-либо ущербъ предъ судомъ Господнимъ вслѣдствіе принятія католическаго причастія подъ однимъ видомъ, одобреннаго церковью въ теченіе всѣхъ вѣковъ, то я весь этотъ ущербъ принимаю на себя и на душу свою и готовъ буду отвѣчать предъ Величествомъ Божіимъ, вмѣстѣ съ матерью моею, святою католическою и апостольскою церковью, и со всѣми вѣрными. Дано въ Люблинѣ, въ іезуитской коллегіи, 11-го апрѣля 1653 г. Михаилъ Кисаржевскій“. Немиричъ не сталъ болѣе сопротивляться и, умирая, велѣлъ похоронить его съ этимъ удостовѣреніемъ въ рукахъ. „Черезъ пять дней послѣ его смерти (разсказываетъ Нѣсецкій), когда собрались спускать тѣло его въ могилу, устроившую въ нашемъ люблинскомъ костелѣ, и передъ тѣмъ открыли гробъ, то, кромѣ документа, бывшаго въ рукахъ покойника, увидѣли другой на его груди, слѣдующаго содержанія: „Я Владиславъ Немиричъ освобождаю преемственнаго Михаила Кисаржевскаго, ксендза іезуитскаго ордена, отъ обязательства, принятаго имъ на свою душу: ибо я получилъ полное удовлетвореніе, по безграничной милости Божьей, и отпущеніе мнѣ всѣхъ грѣховъ въ страшную минуту суда, вслѣдствіе исповѣди и св. причастія, принятаго мною по обряду римской церкви въ минуту моей смерти, въ чемъ удостовѣряю настоящимъ свидѣтельствомъ. Дано въ Долинѣ Покаянія, 16 апрѣля 1653 года. Владиславъ Немиричъ“. Оба эти документа, для болыней достовѣрности, явлены были въ актовныя книги люблинскаго трибунала 1653 г. ректоромъ іезуитской коллегіи, ксендзомъ Ордою <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Нѣсецкій, *Korona polska*, т. III, стр. 359.

Другой братъ Юрія, Стефанъ Немиричъ, восхваляется соцініанскими писателями за ревностное покровительство сектѣ почти наравнѣ съ Юріємъ. Онъ былъ совсѣмъ еще молодымъ человѣкомъ, когда на Украинѣ вспыхнуло возстаніе Хмельницкаго, и потому долгое время состоялъ подъ непосредственнымъ руководствомъ старшаго брата. Вмѣстѣ съ нимъ онъ, въ чинѣ ротмистра, участвуетъ въ 1649 г. въ защитѣ кievскихъ дворянъ со стороны возмущившагося крестьянства, вмѣстѣ съ нимъ передается на сторону шведовъ и, кажется, по его же слѣдамъ отправляется служить войску запорожскому. Въ годъ заключенія гадячскаго договора онъ получаетъ должность кievскаго подкоморія, которую передъ тѣмъ только что оставилъ его братъ Юрій для занятія высшаго поста—канцлера „Великаго Княжества Русскаго“, и остается въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ съ бывшимъ гетманомъ Ив. Выговскимъ до конца жизни послѣдняго. Но въ 1664 г. Стефанъ Немиричъ предпринимаетъ одинъ шагъ, который мы отказываемся объяснить при скудости наличныхъ данныхъ: въ этомъ году онъ посылаетъ за границу, для довершенія образованія, дѣтей своихъ братьевъ—сына Юрія Θεодора и дочь Владислава Маріанну—и вслѣдъ за ними, безъ вѣдома правительства, самъ лично отправляется туда же и остается за границей довольно долгое время <sup>1)</sup>. Такъ какъ за три года передъ тѣмъ польскіе соцініане подверглись поголовному изгнанію изъ Польши и въ первое время по прибытіи за границу терпѣли страшныя бѣдствія и лишенія, пока имъ удалось кое-какъ устроиться на новыхъ мѣстахъ, то не стоялъ-ли въ какомъ-либо соотношеніи съ этими обстоятельствами неожиданный отъѣздъ Немирича? Нѣкоторое основаніе этому предположенію можно видѣть въ ходатайствѣ кievскихъ дворянъ на сеймѣ 1665 года о томъ, чтобы Стефанъ Немиричъ былъ прощенъ, „если въ чемъ проступилъ противъ короля“, и былъ вызванъ въ отечество <sup>2)</sup>. Подъ этимъ проступкомъ Немирича прежде всего, конечно, разумѣлся самовольный выѣздъ его за-границу, а также, быть можетъ, нарушеніе имъ сеймоваго постановленія, по которому строго воспрещалось оказывать какую-бы то ни было помощь и содѣйствіе изгнаннымъ

<sup>1)</sup> Книга гродская житомярская, 1664—1666 г., № 21, л. 14 и 65.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, л. 103.



сектантамъ. Впрочемъ, ходатайство кievскихъ дворянъ было уважено, потому что скоро послѣ того мы встрѣчаемъ Стефана Немирича въ должности сначала каштеляна, а потомъ и воеводы кievскаго; но это само собою предполагаетъ его отреченіе отъ соцініанства и обращеніе въ католичество.

Изъ числа волынскихъ соцініанъ объ одномъ лишь Александрѣ Чапличѣ, владѣльцѣ Киселина, сохранились нѣкоторые отрывочныя свѣдѣнія. Кажется, что положеніе, занятое имъ въ тревожный періодъ козацкихъ войнъ, въ общихъ чертахъ сходно съ такимъ же положеніемъ его школьнаго товарища, Юрія Немирича. Подобно ему, онъ передается на сторону шведовъ и за тѣмъ какъ-будто присоединяется къ запорожскому войску <sup>1)</sup>. Во всякомъ случаѣ присутствіе Чаплича въ войскѣ при Выговскомъ въ моментъ составленія гадячскаго договора и какое-то участіе его въ этомъ дѣлѣ—фактъ несомнѣнный. Когда на сеймѣ варшавскомъ 1659 г. шло дѣло объ утвержденіи этого договора, то въ числѣ лицъ, о награжденіи которыхъ ходатайствовалъ предъ сеймомъ Выговскій, мы находимъ имя и Александра Чаплича <sup>2)</sup>.

О другихъ представителяхъ южнорусскаго соцініанства мы не находимъ въ нашихъ источникахъ никакого даже упоминанія. Очевидно, одни изъ нихъ погибли въ войнахъ козацкихъ, другіе удалились во внутреннія области Польши и Литвы, а третьи просто сошли со сцены. Такимъ образомъ войны Хмельницкаго можно считать конечнымъ періодомъ существованія соцініанской секты въ югозападной Руси. Намъ остается теперь прослѣдить послѣднюю судьбу соцініанства въ самой Польшѣ.

---

<sup>1)</sup> Замѣтимъ, кстати, что число южнорусскихъ дворянъ, передавшихся тогда на сторону шведовъ и затѣмъ поступившихъ на службу къ Хмельницкому, было очень велико, если составители гадячскаго договора нашли нужнымъ въ дополнителныя къ нему статьи внести слѣдующій параграфъ: «Всѣ уголовныя приговоры, взысканія, баниціи и процессы, на чемъ-бы они ни остановились и какому-бы ни подлежали суду, должны быть сняты съ тѣхъ, которые *служили у Шведа, а потомъ въ войскѣ запорожскомъ*». (Памятн. кievск. комм. т. III, отд. 3, стр. 326). Изъ числа такихъ лицъ, крохѣ уже упомянутыхъ, намъ извѣстны: бывший коморникъ черниговскій Проклѣ Верещака и хорунжій черниговскій Гавріиль Гулевичъ (кальвинистъ).

<sup>2)</sup> Памятн. кievск. коммисіи, т. III, отд. 3, стр. 328.

## XII.

Эпоха войнъ козацкихъ была годиною бѣдствій не для однихъ южнорусскихъ социнанъ, но также и для ихъ польскихъ собратьевъ, и не потому только, что козацкіе отряды, врываясь въ Польшу, изголяли или истребляли ихъ наравнѣ съ остальною шляхтой, но и по другимъ причинамъ. Страшныя политическія бѣдствія, постигшія тогда Польшу со стороны шведскаго, русскаго и козацкаго оружія, возбудили въ ея населеніи религіозно-патріотическое воодушевленіе, которымъ клерикалы воспользовались для своихъ цѣлей. Они открыто проповѣдывали, что перстъ Божій наказываетъ ихъ отечество за недостатокъ ревности къ интересамъ католической церкви и преступную поблжку ея врагамъ—еретикамъ: протестантамъ и аріанамъ, которыхъ они старались выставить въ глазахъ населенія измѣнниками и предателями отечества, въ тайнѣ сочувствующими его неприятелямъ—шведамъ, подобнымъ имъ еретикамъ, и во имя интересовъ церкви и отечества вопіяли объ ихъ истребленіи. Тогда для польскихъ диссидентовъ наступили дни плача и гнѣва Божія. Имъ запрещали отправлять богослуженіе, собирать съѣзды или соборы, содержать школы и печатать книги; со всѣхъ сторонъ осыпали ихъ доносами и по всякому, хотя-бы завѣдомо ложному, извѣсту звали въ трибуналы, которые знатныхъ шляхтичей присуждали къ тяжкимъ денежнымъ штрафамъ, а лицъ небогродныхъ сословій казнили смертію. Въ Польшѣ возобновились мрачныя времена испанской инквизиціи и цѣлыя сотни еретиковъ погибли тогда на кострахъ<sup>1)</sup>. Ксендзы, съ ротами жолнеровъ, разѣзжали по селамъ, грабили и отнимали имѣнія диссидентовъ, хватали ихъ самихъ, разрушали ихъ храмы, оскорбляли святыни, выбрасывали на поруганіе тѣла покойниковъ и во имя Божіе призывали простой народъ грабить и убивать еретиковъ, выставя всякое направленное противъ нихъ насиліе благочестивымъ подвигомъ, имѣющимъ умиловить гнѣвъ Божій, постигшій отечество. Король и болѣе благоразумные представители власти были безсильны остановить эти разнузданные порывы фанатическаго умоизступленія,

<sup>1)</sup> Łukaszewicz I., Dzieje kościołów wyznania helweckiego w Małej Polsce, p. 286—287.

такъ какъ клерикальная партія имѣла сильную поддержку въ католической Австріи, у которой тогда заискивало польское правительство. Въ особенности сильно пострадали въ то время социніане, съ которыми клерикалы церемонились еще менѣе, нежели съ протестантами. Біографъ Вишоватаго не находитъ словъ для выраженія своей скорби и ужаса при воспоминаніи бѣдствій, какимъ подверглись въ 1655—56 гг. социніанскія общины въ краковской области, когда толпы поселянъ, вооруженныхъ косами, топорами и пиками, подъ предводительствомъ ксендзовъ, расхаживали изъ одного мѣста въ другое, грабили и разрушали дома и молельни социніанъ, убивали или жгли ихъ самихъ, не щадя ни женщинъ, ни даже дѣтей, и жестокими казнями принуждали ихъ къ отреченію отъ секты и принятію католичества. Самъ Вишоватый вынужденъ былъ спастись бѣгствомъ и, явившись въ Краковъ, обратился къ шведскому генералу съ просьбой о защитѣ его единовѣрцевъ <sup>1)</sup>).

Не довольствуясь этими гоненіями, польскіе клерикалы, особенно іезуиты, пользуясь благопріятнымъ для нихъ настроеніемъ властей и общества, задумали совсѣмъ покончить съ социніанскою сектою. Они откопали забытый всѣми статутъ короля Владислава-Ягелла 1424 года, заключавшій въ себѣ постановленіе объ изгнаніи изъ предѣловъ Польши еретиковъ-гусситовъ, и въ 1658 году предъявили на сеймѣ требованіе, чтобы дѣйствіе этого статута было примѣнено къ социніанамъ; требованіе это они основывали на обвиненіи ихъ въ измѣнѣ отечеству и передачѣ на сторону шведовъ во время недавняго запятія послѣдними королевства польскаго. Хотя въ такомъ предательствѣ социніане повинны были ничуть не больше, нежели протестантскіе и даже весьма многіе католическіе папы, сдававшіе шведамъ укрѣпленные города и цѣлыя области, но нужно было, чтобы кто-нибудь одинъ понесъ наказаніе за грѣхи многихъ, и роль такой очистительной жертвы пала на долю социніанъ. Какъ ни чудовищно было требованіе клерикаловъ, оно не встрѣтило, однако, на сеймѣ почти никакого сопротивленія: всегдашніе союзники социніанъ—протестанты и другіе диссиденты, видя настроеніе большинства, теперь сами дрожали за свою судьбу и не смѣли откры-

<sup>1)</sup> Bibliotheca Antitrinitariorum, p. 244—246.

то вступить за нихъ, опасаясь подвергнуться той же участи. Затѣмъ послѣдовала сеймовая конституція, въ которой объявлялось, что всякій, о комъ будетъ дознано, что онъ исповѣдуетъ, или распространяетъ ученіе аріанской секты и вообще какимъ-бы то ни было образомъ покровительствуетъ ей въ предѣлахъ Польши, Литвы и соединенныхъ съ ними земель и областей, долженъ быть предаваемъ суду и затѣмъ смертной казни, подъ угрозой отнятія должностей у тѣхъ урядниковъ, которые недостаточно ревностно станутъ исполнять это постановленіе. Но, продолжая декретъ, изъ милосердія къ тѣмъ, которые станутъ упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ и не захотятъ добровольно присоединиться къ католической церкви, дается имъ трехлѣтній срокъ, въ теченіе котораго они могутъ распорядиться своимъ имуществомъ, и затѣмъ должны оставить предѣлы государства; но и въ это время они не имѣютъ права отправлять своихъ сектантскихъ службъ, ни занимать какихъ-либо должностей общественныхъ, по истеченіи же льготнаго срока всякій изъ еретиковъ, кто окажется въ Польшѣ, подпадетъ силѣ декрета <sup>1)</sup>.

Сектанты впали въ уныніе. Болѣе малодушные изъ нихъ начали обращаться въ католичество, но много было и такихъ, которые любовь къ родинѣ принесли въ жертву своимъ убѣжденіямъ и стали готовиться къ изгнаничеству. Лишенные права открыто собираться, чтобы обсудить свое ужасное положеніе, они, на подобіе первенствующихъ христіанъ, стали устраивать тайныя, ночныя собранія, на которыхъ совершали молитвы и обрядъ преломленія хлѣба, взаимно ободряли себя и утѣшали въ общемъ горѣ и помогали другъ другу. Но католическіе ксендзы зорко слѣдили за подобными собраніями и доносили о нихъ властямъ; тогда социніанъ хватали, сажали въ тюрьмы и предавали казнямъ. Между тѣмъ іезуиты, пользуясь беззащитнымъ положеніемъ сектантовъ, громили ихъ въ проповѣдяхъ и полемическихъ сочиненіяхъ и безнаказанно клеветали на нихъ. Социніане захотѣли еще одинъ, послѣдній разъ сразиться съ своими противниками и въ 1660 г. обратились къ краковскому бискупу за разрѣшеніемъ устроить диспутъ съ католическими богословами. Имъ это было позволено, а одинъ знатный

<sup>1)</sup> Volumina Legum, IV, f. 515.

католикъ предоставилъ для диспута свой обширный замокъ. Со стороны католиковъ диспутантами выступили нѣсколько наиболѣе извѣстныхъ своею учестостью іезуитовъ, а со стороны соцініанъ—одинъ Вишоватый. Диспутъ длился въ теченіе пяти дней. Вишоватый, по словамъ его біографа, съ такою силою и искусствомъ отстаивалъ свои мнѣнія противъ нѣсколькихъ противниковъ, что сами католики, присутствовавшіе на диспутѣ, выразили ему свое сочувствіе, а одинъ изъ спорившихъ съ нимъ іезуитовъ будто бы выразился, что если бы и всѣ сектантскіе богословы вышли изъ ада, то не могли бы защищать свою вѣру сильнѣе того, какъ защищалъ ее одинъ Вишоватый <sup>1)</sup>.

Между тѣмъ предоставленный соцініанамъ для устройства ихъ частныхъ дѣлъ трехлѣтній срокъ, по прояскамъ іезуитовъ, неожиданно былъ сокращенъ на годъ и 10-е іюля 1660 г. объявлено послѣднимъ днемъ пребыванія ихъ въ Польшѣ. Мѣра эта была рассчитана на то, чтобы тѣхъ изъ соцініанъ, которые владѣли имѣніями и, слѣдовательно, нуждались въ болѣе продолжительномъ срокѣ для продажи своего имущества и взысканія долговъ, поставить въ особенно затруднительное положеніе и тѣмъ понудить ихъ къ отреченію отъ сектантства. Напрасно соцініане протестовали противъ новой несправедливости и нарушенія королевскаго слова: если одни изъ католиковъ сожалѣли о нихъ, то другіе радовались ихъ несчастію—по фанатизму, или изъ расчета воспользоваться добромъ изгнанниковъ. Постѣдовали новыя отреченія отъ секты, оставшіеся же вѣрными ей стали поспѣшно и за безцѣнокъ распродавать свои имущества и готовиться въ далекій и невѣдомый путь. И потянулись одинъ за другимъ несчастные изгнанники изъ своей суровой отчизны искать пріюта въ чужихъ краяхъ: въ Венгріи, Трансильваніи, Силезіи, сѣверной Германіи, Пруссіи, Голландіи и Англіи. На пути имъ приходилось испытывать новыя бѣдствія; такъ, напр., партія, направлявшаяся въ Венгрію, была, по внушеніямъ изъ Польши, совершенно ограблена цесарскими солдатами. Всюду, куда ни появлялись изгнанники, клевета враговъ предшествовала имъ на каждомъ шагу, и потому худо приняли ихъ въ большей части европейскихъ странъ; только въ Венгріи и Тран-

<sup>1)</sup> Всѣ эти обстоятельства взяты нами изъ біографіи Вишоватаго, помѣщенной въ сочи. Сауда: Biblioth. Antitrinitariorum.

сильваніи, гдѣ издавна существовали ихъ единоувѣрцы, а равно въ Пруссіи и особенно въ Голландіи, игравшей тогда роль современной Швейцаріи, социніане нашли спокойное убѣжище. Въ Амстердамѣ ослѣпши преимущественно главные вожди и ученые социніанскіе и прозвали этотъ городъ *мѣстомъ упокоенія*, которое избралъ Богъ для вѣрныхъ своихъ. Съ тѣхъ поръ Амстердамъ, вмѣстѣ съ Кладіополемъ въ Трансильваніи, становятся главными центрами разсѣянныхъ на чужбинѣ социніанъ.

Изложеніе дальнѣйшей исторіи социніанства выходитъ изъ предѣловъ нашей задачи и потому мы ограничимся краткимъ указаніемъ на главнѣйшія черты дѣятельности собственно польскихъ изгнанниковъ.

Разсѣянные по разнымъ странамъ Европы, польскіе социніане долгое время стараются поддерживать тѣсную связь и взаимныя сношенія между отдѣльными группами своихъ единоувѣрцевъ. Въ этихъ видахъ главные вожди секты постоянно странствуютъ изъ одного мѣста въ другое, устраиваютъ частые свѣзды или соборы, рассылаютъ окружныя посланія, ободряютъ и утѣшаютъ своихъ товарищей по вѣрѣ и несчастіямъ и оказываютъ имъ всякаго рода помощь и защиту. Въ тоже время они стараются сблизиться съ населеніемъ тѣхъ странъ, въ коихъ нашли убѣжище, знакомятся съ его языкомъ и учрежденіями и всѣми мѣрами стараются заручиться расположеніемъ мѣстныхъ правителей на пользу своимъ соотечественникамъ. Оторванные отъ родной почвы и поглощенные заботами о самосохраненіи, они уже не задаются широкими планами новой пропаганды секты и сосредоточиваютъ всѣ лучшія силы свои на единственной, вполне доступной для нихъ, сферѣ дѣятельности—литературной. Дѣйствительно, время изгнанничества социніанъ было періодомъ высшаго процвѣтанія и обогащенія социніанской литературы, на поприщѣ которой въ это время подвизались талантливѣйшіе представители секты, каковы: Андрей Вишоватый, Самуиль Прилковскій, бывший киселинскій пасторъ Якубъ Гриневичъ-Трембицкій, братья Христофоръ и Станиславъ Любенецкіе и многіе другіе <sup>1)</sup>. Центромъ литературно-издательской дѣятельности

<sup>1)</sup> Социніанскій библіографъ Салдъ насчитываетъ около 30 именъ ученых: поляковъ, цѣмцевъ, вепгерцевъ, англичанъ, голландцевъ и др., подвизавшихся на

ихъ была избрана свободная Голландія, въ которой преимущественно осялись ученые вожди секты и въ которой они находили наибольшій просторъ для своей дѣятельности. Характеромъ времени опредѣлялись и главные задачи тогдашнихъ социніанскихъ писателей. Преимущественное вниманіе ихъ было обращено на разработку исторіи секты, уясненіе ея отношеній къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ и указаніе на ея заслуги для общества и государства польскаго. На ряду съ капитальными изслѣдованіями въ этой области, была предпринята кропотливая работа по собиранію памятниковъ и преданій всей прошлой жизни секты, свѣдѣній о дѣятельности главныхъ учителей ея, пасторовъ и писателей, съ перечнемъ всѣхъ печатныхъ и рукописныхъ ихъ сочиненій, и т. под. Еще болѣею потребностью сознавали социніане въ защитѣ себя отъ того позора, какимъ покрывалъ ихъ фактъ изгнанія изъ отечества, и тѣхъ обвиненій, какимъ подвергались они со стороны своихъ враговъ. Отсюда—преобладаніе въ ихъ тогдашней литературѣ полемическихъ и апологическихъ сочиненій, въ которыхъ социніане стараются оправдать себя какъ сектантовъ и какъ гражданъ, показать всю несправедливость обрушившихся на нихъ преслѣдованій и вызвать участіе къ постигшимъ ихъ несчастіямъ. Часто такая защита выражалась въ формѣ воззваній и писемъ, обращенныхъ къ прежнимъ соотечественникамъ, съ горькими упреками въ забвеніи и нарушеніи ими старинныхъ завѣтовъ польской свободы и вѣротерпимости и съ горячей мольбой подумать о будущей судьбѣ ихъ отечества и не поддаваться внушеніямъ партіи фанатиковъ, которые готовы ввести въ Польшу испанскую инквизицію и австрійскій деспотизмъ, попираютъ ея стародавніе обычаи и законы и тѣмъ ведутъ ее къ вѣрной гибели. Наконецъ, кромѣ историческихъ и

---

поприщѣ социніанской литературы въ указанный періодъ. Мы поясняли только болѣе извѣстныхъ изъ числа польскихъ социніанъ—изгнанниковъ. Прибавимъ, что многіе изъ нихъ, кромѣ богословскихъ, историческихъ и др. сочиненій, относящихся къ социніанству, оставили послѣ себя замѣчательныя научныя изслѣдованія въ области философіи, права и естествознанія. Таковъ, напр. былъ названный нами Станиславъ Любенецкій, издавшій въ 1667 г. въ Амстердамѣ капитальное изслѣдованіе о кометахъ (*Theatrum Cometicum*) въ 3-хъ частяхъ и посвятившій его Фридриху III, королю Даніи и Норвегіи.

апологическихъ сочиненій, социніане и въ этотъ періодъ не прекращали догматической разработки своей доктрины и издали не мало новыхъ богословскихъ трактатовъ. Эта оживленная литературная дѣятельность ихъ не прекращалась до конца XVII в. и, хотя съ меньшей энергіей, продолжалась даже въ слѣдующемъ столѣтіи. Достойно замѣчанія, что послѣднимъ по времени въ ряду извѣстныхъ намъ социніанскихъ писателей является какой-то Д. *Немиричъ*, по всей вѣроятности потомокъ южнорусскихъ пановъ Немиричей. Въ 1695 г. онъ напечаталъ гдѣ-то въ Германіи книгу на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „La Verité et la Religion en visite chez les theologiens en y cherchant leur filles la Charité et la Tolérance“, въ которой старался доказать, что эти высшія христіанскія добродѣтели преимущественно присущи послѣдователямъ социніанскаго ученія<sup>1)</sup>.

Разбросанные небольшими группами по разнымъ мѣстамъ Европы, польскіе социніане, очевидно, не долго сохранили свои національныя особенности и скоро смѣшались съ другими національностями. Объ этомъ можно заключить изъ того, что, напр., въ Голландіи, гдѣ ихъ поселилось особенно много, послѣднее *польское* изданіе Новаго Завѣта было всего лишь въ 1680 г., то есть при жизни еще перваго поколѣнія изгнанниковъ. Долѣ всего сохранили свою національность тѣ изъ польскихъ социніанъ, которые поселились вблизи границъ своего бывшаго отечества. Имѣются любопытныя свѣдѣнія о судьбѣ двухъ социніанскихъ поселковъ: Рutowa и Андреасвальде, основанныхъ польскими изгнанниками въ восточной Пруссіи, близъ границъ Польши. Не смотря на постигшія ихъ въ концѣ XVII ст. преслѣдованія, жители этихъ двухъ общинъ удержали свою вѣру и народность до временъ Фридриха II, который въ 1779 г. далъ имъ позволеніе на постройку храма. Но въ послѣдствіи эти общины стали постепенно уменьшаться въ своемъ населеніи, пока около 1803 года одна изъ нихъ, Андреасвальде, разошлась совсѣмъ, не оставивъ по себѣ никакого слѣда; въ другой же еще въ 1838 году живы были два послѣдніе могн-

---

<sup>1)</sup> *Obraz bibliograficzno-historyczny literatury i nauk w Polsce*, A. Jochera, t. II, p. 304 и 582.



каны социніанской секты въ Пруссіи, — оба очень старыя и оба хорошо сознававшіе свою принадлежность къ польской національности. Остальные ихъ земляки, и въ томъ числѣ родные обонхъ старцевъ, всё уже были протестантами<sup>1)</sup>.

Что касается дальнѣйшей судьбы социніанства вообще, то изложеніе ея составляетъ предметъ общей исторіи религіозныхъ сектъ въ Европѣ. Для нашей цѣли достаточно указать, что, не смотря на повсемѣстныя преслѣдованія въ XVII и XVIII в., социніанская доктрина отнюдь не подверглась забвенію и тѣмъ паче насильственному истребленію: отчасти она сохранилась въ чистомъ видѣ своемъ до нашихъ дней, отчасти послужила матеріаломъ для выработки новыхъ философскихъ и религіозныхъ системъ и ученій. Въ Европѣ социніанство и до сихъ поръ продолжаетъ свое существованіе въ одномъ религіозномъ обществѣ въ Трансильваніи, члены котораго удержали старинное названіе *унитаріевъ*. Не смотря на свою малочисленность, трансильванскіе унитаріи признаются государственными законами Австріи въ равныхъ правахъ съ другими христіанскими исповѣданіями и имѣютъ своего суперъ-интендента, мѣсто-пробываніемъ котораго служить г. Клаузенбургъ. Кромѣ того въ Америкѣ въ настоящее время насчитывается болѣе полумилліона лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ религіознымъ обществамъ, исповѣдующимъ основныя положенія антитринитаризма. Съ другой стороны, тѣже идеи социніанства, подвергшись дальнѣйшей философской разработкѣ, привели многихъ къ *деизму* и особенно къ *раціонализму*<sup>2)</sup>. Наконецъ многія стороны ученія социніанскаго были приняты нѣкоторыми прежними и вновь образовавшимися религіозными сектами, какъ напр. шведенборгіанами, менонитами, а чрезъ нихъ и нашими штундистами.

Въ заключеніе прибавимъ нѣсколько общихъ замѣчаній о предметѣ нашего изслѣдованія. Исторія почти столѣтняго существо-

<sup>1)</sup> Балинскій и Липинскій: *Starożytna Polska*, т. III, стр. 232.

<sup>2)</sup> Въ Англіи въ прошломъ столѣтіи социніанство приобрѣло наибольшую силу вмѣстѣ съ распространеніемъ здѣсь деизма; а въ Германіи социніанскія идеи пользовались наибольшимъ расположеніемъ среди представителей раціоналистической школы.

ванія социніанской секты въ Польшѣ и югозападной Руси представляетъ съ одной стороны рядъ дѣйствій, запечатлѣнныхъ характеромъ искренняго воодушевленія, смѣлости и несокрушимой энергіи и твердой увѣренности въ правотѣ своего дѣла, а съ другой—рядъ неудачъ и горькихъ разочарованій, упорной борьбы и тяжкихъ преслѣдованій, разрѣшившихся наконецъ страшной катастрофой. Въ основѣ этихъ дѣйствій лежитъ религіозная доктрина, возникшая въ кружкѣ передовыхъ европейскихъ умовъ, боровшихся за права человѣческаго разума въ области вѣры противъ принужденій вѣшняго авторитета. Представляя для своего времени очень смѣлое проявленіе критической мысли въ области религіи, доктрина эта естественно приходится не по плечу для большинства тогдашняго общества и потому находитъ своихъ послѣдователей лишь въ образованныхъ слояхъ его. Въ этой исторіи происхожденія социніанства кроется источникъ его силы и вмѣстѣ слабости, причина его успѣховъ и неудачъ. Сила социніанства заключалась главнымъ образомъ въ его культурномъ вліяніи; въ немъ же и главная заслуга его для современныхъ ему обществъ въ Польшѣ и южной Руси. Социніанство выступало всегда съ характеромъ просвѣтительнаго движенія, въ союзѣ съ наукой и образованіемъ, и лучшими средствами пропаганды считало устройство школъ, заведеніе типографій и литературную дѣятельность; эта черта не осталась незамѣченной со стороны лучшихъ людей того времени, хотя и принадлежавшихъ къ другимъ исповѣданіямъ, въ родѣ напр. Константина Острожскаго, Романа Гойскаго и другихъ, и справедливо вызывала ихъ симпатіи къ социніанской сектѣ. Далѣе, социніанство громко провозглашало принципы свободы мнѣній, вѣротерпимости и уваженія къ чужимъ убѣжденіямъ и всегда горячо протестовало противъ религіозной нетерпимости и исключительности католиковъ и отчасти самихъ протестантовъ. Наконецъ оно являлось проповѣдникомъ высшихъ началъ гуманности, когда внушало своимъ послѣдователямъ отвращеніе къ войнѣ и отвергало безусловно право смертной казни. Но, при всей симпатичности многихъ сторонъ своего ученія и дѣятельности, социніанство имѣло и много важныхъ недостатковъ, больше всего препятствовавшихъ его успѣхамъ. Возникшее первоначально изъ критики римской системы вѣроученія, социніанство вынуждено было сосредото-

точиться преимущественно на разработкѣ догматической стороны своего ученія, вслѣдствіе чего въ немъ всегда преобладала нѣкоторая теоретичность и отвлеченно-философскій элементъ; что же касается элемента нравственнаго, безъ котораго всякая религія перестаетъ быть религіей, а становится философскою теоріей или системой, то онъ вообще былъ слабо разработанъ въ соцініанскомъ вѣроученіи, что лишило его надлежащей жизнеспособности. Многія нравственныя положенія, имѣвшія ближайшее отношеніе къ практическимъ вопросамъ жизни и логически вытекавшія изъ цѣлой системы соцініанскаго вѣроученія, не были развиты до конца, какъ кажется, по недостатку необходимой доли смѣлости; для примѣра укажемъ на то, какъ соцініане старательно обходили молчаніемъ поднятый было въ ихъ средѣ вопросъ о тогдашнемъ социальномъ неравенствѣ и правѣ имѣть крестьянъ, логическое рѣшеніе котораго устранило ихъ богослововъ, тогда какъ, будь это рѣшеніе громко провозглашено, секта несомнѣнно привлекла-бы къ себѣ взоры и симпатіи милліоновъ рабовъ, стонавшихъ тогда подъ тяжестью помещичьяго и арендаторскаго произвола. Но въ томъ именно и заключался главный и коренной недостатокъ соцініанства, что оно почти совсѣмъ игнорировало народныя массы и, за малыми исключеніями, всегда и вездѣ оставалось преимущественно дворянскою религіей. Въ особенности это должно сказать о южнорусскихъ соцініанахъ, контингентъ которыхъ почти исключительно состоялъ изъ шляхтичей, по большей части не употреблявшихъ даже языка своего народа. Если первые послѣдователи соцініанской секты въ южной и западной Руси заботились еще объ изданіи для простаго народа сектантскихъ книгъ (Будный) и даже о переводѣ на народный языкъ Новаго Завѣта (Негалеvскій), то слѣдовавшее за ними поколѣніе, воспитанное въ польско-латинскихъ соцініанскихъ школахъ, вполне является носителемъ польской цивилизаціи и даже гнушается рѣчью своего народа. Мы не знаемъ, на какомъ языкѣ слухали соцініанскую проповѣдь и богослуженіе киселинскіе мѣщане и крестьяне Юрія Чаплича, совращенные имъ въ секту, но то достоверно извѣстно, что знаменитый Юрій Немиричъ большую часть своихъ сочиненій и въ томъ числѣ молитвы и гимны, вѣроятно употреблявшіяся при богослуженіи въ украинскихъ соцініанскихъ общинахъ, писалъ на *польскомъ* языкѣ, а не на южнорусскомъ, какъ

можно было-бы ожидать отъ украинскаго патрона секты. Въ этой оторванности социніанства отъ народной массы, въ этомъ пренебреженіи къ ея интересамъ заключалась причина безпочвенности социніанской секты, при которой она всегда могла подвергнуться гибели. Можно-ли удивляться тому, что южнорусскій народъ, во время возстанія при Хмельницкомъ, не различалъ социніанъ отъ ихъ враговъ—католиковъ и наравнѣ съ послѣдними предавалъ ихъ истребленію? Протестантскія общины въ южной и западной Руси, по видимому, были устроены прочтѣ социніанскихъ, а между тѣмъ и онѣ народнымъ движеніемъ были сметены съ лица земли, подобно социніанскимъ, ибо не имѣли корней въ народной почвѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что катастрофа, постигшая польскихъ социніанъ въ 1658 году, была-бы не возможна, еслибы они ближе стояли къ народной жизни и не гнушались ея интересами. А то, при своей безпочвенности, польское социніанство (пользуемся евангельскимъ сравненіемъ) было подобно красивому зданію, построенному на пескѣ. Начались дожди, и потекли воды, и унесли зданіе въ море на жертву бурямъ и непогодамъ, и не осталось слѣда тамъ, гдѣ еще такъ недавно оно горделиво высило свою главу. Такъ и должно было случиться: ибо только то и долговѣчно въ исторіи, что создается на основѣ народныхъ интересовъ.

Орестъ Левицкій.

# Дневникъ Станислава Ровѣцкаго

(о г и з в л е ч е н і и).

1643—1651 г.

(Продолженіе). \*)

Іюня 14. Было много причинъ неурядицъ въ нашемъ войскѣ, но главнымъ поводомъ къ нему служило отсутствіе твердости и постоянства въ рѣшеніяхъ военнаго совѣта; если на одномъ совѣтѣ было порѣшено что-либо существенное, то при первой перемѣнѣ вѣтра, или вслѣдствіе полученія новаго извѣстія, хотя-бы и недостовернаго, немедленно прежнія распоряженія общаго совѣта отменялись и слѣдовали новые приказы, внушаемые частнымъ вліяніемъ немногихъ лицъ, что производило всеобщее смутеніе. Безпорядокъ въ войскѣ происходилъ отъ того, что тутъ господствовало страшное смѣшеніе различныхъ вѣдомствъ, чего предъ тѣмъ никогда не бывало. При прежнихъ короляхъ, когда они являлись въ лагерь, верховная власть оставалась за ними, но гетманы и другіе военные начальники сохраняли исполнѣ свою власть въ подлежащихъ имъ вѣдомствахъ; каждый изъ нихъ исполнялъ свои обязанности и потому въ общемъ господствовалъ порядокъ. Теперь-же король, по собственному-ли почину, или, быть можетъ, подчиняясь внушеніямъ иностранцевъ (которые желали присвоить себѣ власть, съиздавна принадлежавшую установленнымъ должностнымъ лицамъ), сталъ пренебрегать постоянныхъ военныхъ чиновниковъ и то, что относилось къ ихъ должностямъ, поручать постороннимъ лицамъ: гетману, обозный, стражникъ и другіе начальники были лишены возможности ис-

---

\*) См. январь, 126—131 стр. февраль, 366—386 стр. и май 257—275 стр. „К. Ст.“

полнять свои обязанности; король сосредоточилъ талочныя въ своихъ рукахъ, или поручать ихъ отправленіе лицамъ, не имѣвшимъ на то никакого права; дѣйствительные-же начальники, видя, что ихъ устраниаютъ и пренебрегаютъ, вовсе не заботились объ обязанностяхъ, относящихся къ ихъ должностямъ, и такимъ образомъ дѣла оставались безъ движенія, ибо никто не заботился о томъ, во что всякій вмѣшивался. Вслѣдствіе этого въ войскѣ господствовала страшная неурядица: планы военныхъ дѣйствій мѣнялись чуть не черезъ каждыя часъ, люди опытные въ военномъ дѣлѣ пребывали въ большомъ смущеніи; никто не старался о томъ, чтобы освѣдомляться о замыслахъ и движеніяхъ непріятелей; каждый, полагаясь на другихъ, не заботился о посылкѣ лазутчиковъ, и извѣстія добывались исключительно отъ „языковъ“, для пониманія которыхъ войско должно было постоянно нести лишній трудъ, между тѣмъ изъ ихъ показаній никогда не было возможности добиться истины. Отсутствіе точныхъ свѣдѣній было главною причиною частой переменъ плановъ. Случалось, пѣвникъ скажетъ, что Хмельницкій двигается на насъ, и мы сейчасъ опускали носы и рѣшали ожидать его и защищаться на мѣстѣ; но проходило дня два, Хмельницкій не появлялся, а новый языкъ сообщалъ противоположное первому извѣстіе, и мы немедленно предавались радости и возгорялись охотою идти ему на встрѣчу. Это повторялось нѣсколько разъ и случилось опять въ означенный день. Хмельницкій не подходилъ, и мы, основываясь исключительно на невѣрныхъ показаніяхъ языковъ (семь единственнымъ основаніи нашихъ плановъ, такъ какъ мы скупились на посылку лазутчиковъ, отъ которыхъ могли-бы получать точныя свѣдѣнія о врагѣ), воспылали желаніемъ идти къ нему на встрѣчу; но не могли рѣшить двухъ вопросовъ: куда идти? и въ какомъ порядкѣ? Относительно перваго вопроса высказанны были различныя мнѣнія. Одни совѣтовали идти къ Берестечку, утверждая, что непріятель, расположившись у Вишневецъ, лeno имѣеть намѣреніе двинуться на наше войско, а не въ иную сторону; толковали, что онъ не можетъ миновать Берестечка, потому слѣдуетъ овладѣть раньше его прихода переиhrавами; къ тому-же указывали, что въ окрестности Берестечка находятся обширныя поля, удобныя для сраженія и обильныя кормомъ для лошадей, рѣка-же Стыръ составитъ безопасное прикрытіе для войска; если-же Хмельницкій намѣренъ отступать въ Украину, какъ о томъ ходили слухи, то изъ-подъ Берестечка легче будетъ

перерѣзать ему путь къ Кіеву. Другіе, основываясь на показаніяхъ языковъ, что непріятель собралъ будто исключительно конницу, предполагали, что онъ желаетъ насъ заманить за переправы и затѣмъ, бросивъ наше войско, быстро двинется къ Кракову; потому совѣтовали передвинуть войско къ Глинянамъ, гдѣ удобнѣе было-бы пользоваться фуражемъ для войска и гдѣ много еще неистребленныхъ пастбищъ для лошадей. Отъ Глинянъ, думали, легко преградить врагу путь къ Кракову, а въ случаѣ, еслибы онъ не предпринялъ этого похода, также удобно пойти ему на встрѣчу, какъ и изъ Берестечка. Многіе держались того мнѣнія, чтобы вовсе не трогаться съ мѣста и ожидать появленія врага у Сокаля, усиливаясь постояннымъ приходомъ отрядовъ поголовнаго ополченія. Основою такого мнѣнія служить то, что многіе, сознавая неспособность въ военномъ дѣлѣ короля и гетмановъ, значительное численное превосходство врага и медлительность поголовнаго ополченія, опасались, чтобы во время перехода, вслѣдствіе неурядицы, войско не потерпѣло грома отъ враговъ. Наконецъ взяло верхъ мнѣніе тѣхъ лицъ, которые совѣтовали двинуться къ Берестечку, но немедленно явился новый спорный вопросъ относительно самаго способа передвиженія. Одни обращали вниманіе на то, что огромное количество повозъ, сопровождающее обыкновенно польскія арміи, служить страшнымъ препятствіемъ на каждой переправѣ и тормозить всякое предпріятіе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда успѣхъ зависитъ отъ быстроты движенія; потому они совѣтовали двинуться лишь на-легкѣ, съ одною конницею, оставивъ въ укрѣпленномъ лагерѣ пѣхоту, всѣ возы, багажи и слугъ, подъ охраною небольшого отряда наемной конницы и поручивъ начальство надъ лагеремъ какому нибудь знатному лицу. Другіе возражали, что слѣдуетъ или вовсе не трогаться съ мѣста, или, если предпринимать походъ, то не иначе какъ со всѣмъ обозомъ и слугами, не раздѣляя войска на части: эти указывали, что многіе товарищи не имѣютъ средствъ держать столько челяди, чтобы часть ея изить съ собою въ качествѣ рядовыхъ солдатъ, другую же часть оставить въ лагерѣ въ качествѣ слугъ; они заявляли при томъ, что никакой начальникъ не будетъ въ состояніи управиться съ такимъ огромнымъ количествомъ прислуги, съ которою очень часто не знаютъ, какъ сладить, ея собственные господа, и что слѣдуетъ сильно опасаться, чтобы челядь, послѣ ухода господъ, не подняла бунта и не разграбила повозъ и по-

житковъ, что неоднократно уже случалось и бывало поподомъ большахъ пораженій войска. Вслѣдствіе упорства короля, перешвъ остался на сторонѣ мнѣніа Стефана Чарнецкаго, поручика хоругви великаго короннаго гетмана: рѣшено было идти подъ Берестечко съ одною конницею, всюю массою вмѣстѣ, возы-же и обозъ должны были отправиться туда-же отдѣльно, тремя различными дорогами для избѣжанія трудностей при переправахъ. Рѣшеніе это опубликовано было послѣ обѣда при звукѣ трубъ; но оно подало поводъ въ войскѣ для различныхъ пререканій и ропота: всѣ возмущались беззурядицею, неопредѣленностью и непостоянствомъ распоряженій, особенно-же тѣмъ, что рѣшенія военнаго совѣта перемѣнялись вслѣдствіе частныхъ внушеній. Слыша всеобщій ропотъ, писарь польный коронный (Пржымскій), который также не ожидалъ добра отъ непостоянства, измѣнчивости и несогласій, устроилъ частное совѣщаніе, въ которомъ принимали участіе мы всѣ, его близкіе друзья, и отправился къ королю. Благодаря своему вліянію на короля, онъ, послѣ долгаго разговора, высказавъ всѣ наши доказательства, успѣлъ къ вечеру побороть королевское упрямство: рѣшено было, что все войско съ обозомъ и возами двинется вмѣстѣ, не раздѣляясь на части. Но тутъ возникло новое затрудненіе: войско распредѣлено было на три дивизіи, по иностранному образцу (въ голландскомъ войскѣ это называется бригадами) и порядокъ, въ которомъ онѣ должны были двигаться, былъ изображенъ на чертежахъ, составленныхъ въ частномъ совѣщаніи у короля и потомъ планы эти розданы были гетманамъ, полковникамъ и другимъ начальникамъ, мало ознакомленнымъ съ иностранными порядками. Новизна эта вызвала въ войскѣ ропотъ; я лично слышалъ, какъ кастелянъ краковскій (великій гетманъ Николай Потоцкій) заявлялъ, что, среди такого замѣшательства и неурядицы, онъ откажется отъ гетманства; когда-же его стали уговаривать, — онъ воскликнулъ: „оставьте меня въ покоѣ, не то — я проколю себя ножомъ“. Въ дѣйствительности это нововведеніе было не дурно, и я лично наблюдалъ его пользу и удобство въ голландскомъ войскѣ, но нужно было ввести его въ практику раньше или, по крайней мѣрѣ, предложить для обсужденія и предварительнаго изученія; теперь-же, въ самый моментъ выступленія, напрасно было вводить новый, никогда прежде не виданный и среди поспѣшности малопонятный порядокъ; несвоевременность



его введенія могла вызвать лишь полное замѣшательство, которое дѣйствительно и произошло.

Такъ какъ поголовное ополченіе дворянъ изъ нѣсколькихъ воеводствъ уже прибыло и расположилось за рѣкою, то король, желая, чтобы ополченцы приняли участіе въ походѣ войска, послалъ пригласить ихъ въ путь; но они на отрѣзъ отказались, утверждая, что будутъ ждать прихода ополченій другихъ воеводствъ и только вмѣстѣ съ ними отправятся на службу Рѣчи Посполитой. Между тѣмъ хорунжій коронный (Александръ Конецпольскій), для обезпеченія похода, двинулся съ своимъ отрядомъ опять подъ Берестечко, чтобы занять переправы; король же вновь раздѣлилъ все войско на десять полковъ, нѣсколько видоизмѣнивъ прежнее распредѣленіе, исчисленное при описаніи смотра.

Слѣдуетъ подробный перечень хоругвей конницы и пѣхоты, съ указаніемъ ихъ новаго распредѣленія на 10 полковъ, состоявшихъ подъ начальствомъ самаго короля, гетмана великаго короннаго Николая Потоцкаго, гетмана польнаго короннаго Мартына Калиновскаго, воеводы брестскаго Слехона Щавинскаго, воеводы русскаго князя Іереміи Вишневецкаго, воеводы подольскаго Станислава Потоцкаго, воеводы брацлавскаго Станислава Лянцкоронскаго, маршала великаго короннаго Юрія Любомирскаго, подканцлера литовскаго Льва Сапѣги и хорунжія короннаго Александра Конецпольскаго.

15 іюня. Утро дня, назначеннаго для похода, было покрыто густымъ туманомъ; выступили сначала обозы, а потомъ, поручаясь Божьему Промыслу, и все войско. Движеніе началось среди страшнаго замѣшательства; вышеупомянутые чертежи, опредѣлявшіе порядокъ движенія, не были вовсе примѣнены къ дѣлу, и многочисленные возы смѣшались и спутались до того, что на встрѣченныхъ переправахъ приходилось добиваться очереди съ бою. Смятеніе продолжалось въ теченіи цѣлаго дня. Вечеромъ король расположился на ночлегъ на мѣстѣ заранѣе опредѣленномъ, въ одной миліи отъ бывшаго лагеря, у села Тартакова, принадлежащаго Николая Ржечицкому; но многіе отряды войска, по причинѣ беззурядицы, сбились съ пути, забрели въ непроходимыя болота и остановились на ночлегъ въ трехъ различныхъ мѣстностяхъ въ такомъ безпорядкѣ, что если бы непріятель подступилъ, то одни не были бы въ состояніи оказывать помощи другимъ.

Въ теченіи этого дня возвратился изъ лагеря Хмельницкаго Маркъ, драгоманъ маршала короннаго. По его сообщенію, во вторникъ, когда онъ уѣзжалъ изъ козацкаго табора, ханъ еще не соединился съ Хмельницкимъ, и пришло только извѣстіе о томъ,

что орда находится у Паволочи; въ козацкомъ войскѣ число пѣхоты не превышало 90,000, а число конницы 20,000, татаръ въ лагерѣ только 7,000; когда пришло къ нимъ извѣстіе, что войско наше направилось противъ нихъ налегкѣ, то въ таборѣ распространилась тревога. Рассказывалъ онъ и многое другое, что успѣлъ узнать за время своего пребыванія въ козацкомъ лагерѣ. Отъ хорунжія короннаго приславо сообщеніе, что возставшіе волынскіе крестьяне, составивши отрядъ въ 20,000 человекъ, осадили городъ и замокъ Олыкку, принадлежащіе канцлеру литовскому, князю Станиславу Радзивиллу.

16 іюня. Обозъ двинулся въ такомъ-же безпорядкѣ, какъ и вчерашняго дня; за нимъ послѣдовало войско. Въ одной мили отъ ночлега случилась весьма затруднительная переправа, которую мы прошли среди пререканій и споровъ, во время которыхъ нѣсколько человекъ было ранено. Затѣмъ, переправившись черезъ плотину въ селѣ Кивжѣ, мы расположились лагеремъ у села Фузовой, имѣнія пана Цетнера. Здѣсь соединились съ нами тѣ части войска, которыя отдѣлились отъ насъ наканунѣ.

17 іюня. Обозъ сталъ переправляться черезъ болото, прилежавшее непосредственно къ мѣсту ночлега. Между тѣмъ король выдвинулъ все войско на открытое, пространное поле, желая на опытъ испробовать боевой строй, планъ котораго былъ начерченъ на бумагѣ, и сталъ размѣщать отряды пѣхоты и конницы сообразно съ планомъ. Установка эта, впрочемъ, сопряжена была съ нѣкоторымъ безпорядкомъ и происходила весьма медленно; на нее потрачена была большая половина дня и все таки планъ не могъ быть выполненъ, такъ какъ часть войска, бывшая подъ начальствомъ хорунжія короннаго, ушла подъ Берестечко. Все войско въ строю разпредѣлялось на три части; въ каждой части находилось 18 эскадроновъ, каждый эскадронъ заключалъ въ себѣ нѣсколько (иногда до 20) хоругвей. На видъ войско было громадно: фронтъ его занималъ болѣе полумили, но въ глубь строй былъ не густой и не особенно исправный, такъ что въ этомъ отношеніи планъ слѣдовало видоизмѣнить. Свидѣтелемъ этого смотра былъ татаринъ, пріѣхавшій для свиданія съ мурзою, о которомъ выше я упоминалъ; онъ внимательно все разсматривалъ. Многіе считали излишнимъ его присутствіе, полагая, что не слѣдуетъ обнаруживать передъ врагомъ своей неопытности и неумѣлости, но придворные льстецы находили, что все происходитъ прекрасно: солдаты были однако много мѣтніи о ходѣ смотра и думали, что

напрасно утомляютъ людей и лошадей, передвигая безпрестанно хоругви съ мѣста на мѣсто среди весьма знойнаго дня. Затѣмъ мы остановились на почлегъ между селами Брамою и Долгомъ. Но едва мы расположились, какъ около восьми часовъ вечера случилась сильная тревога: слуги, находившіеся съ лошадьми въ полѣ, поссорились между собою; услышавъ шумъ и увидавъ сверканіе сабель, челядь, находившаяся въ полѣ, засуетилась и сообщила смѣненіе солдатамъ, бывшимъ въ лагерѣ; полагая, что уже наступаютъ враги, все войско бросилось къ оружію и хоругви выбѣжали опростекомъ на лагерную площадь. Хорунжій надворной королевской хоругви, войскій люблинскій—Михаловскій разбудилъ короля и встревожилъ его, чуть не присягая, что видѣлъ врага собственными глазами. Король приказалъ трубачу трубить тревогу и самъ, обнаживъ саблю, сталъ у входа въ свою палатку. Въ этомъ происшествіи обнаружилась исправность нашего войска и готовность его, въ случаѣ настоятельной необходимости, быстро стать въ боевой порядокъ; почти въ одно мгновеніе и пѣхота, и конница выстроились на площади. Но въ то же время обнаружилась неумѣлость и нерадѣніе вождей, особенно-же самаго короля: онъ потревожилъ все войско сигналомъ, довѣрявъ рапорту лица, не имѣлага вовсе опытности въ военномъ дѣлѣ, болѣе, чѣмъ увѣренія въ войскаго стражника, который подъ присягою ручался, что извѣстіе ложно, такъ какъ онъ расположилъ кругомъ лагеря исправно стражу и отъ нея не получалъ никакихъ тревожныхъ вѣстей. Не менѣе важная ошибка состояла въ томъ, что король вмѣсто того, чтобы похвалить исправность хоругвей, явившихся къ нему въ порядкѣ по первому сигналу, сталъ неприлично ругать всѣхъ, произнося королевскими устами площадныя слова и матерную брань, что многихъ сильно скандализировало. Когда польскій гетманъ (Калиновскій) и русскій воевода (ки. Вишневецкій) стали порицать сигналъ, поданный на тревогу, утверждалъ, что къ средству этому должно прибѣгать лишь въ крайнемъ случаѣ, при очевидной и несомнѣнной опасности (хотя и въ такихъ случаяхъ хорошіе вожди, не желая смущать войска, предпочитаютъ собирать его другими средствами), и требовали, чтобы трубачъ былъ казненъ смертію, король отвѣтилъ: „простите его, онъ не виноватъ: я самъ далъ ему приказъ трубить“. Всѣ замолчали, но происшествіе это породило въ войскѣ толки о легкомысліи и малодушіи короля. Въ это время хорунжій коронный прислалъ рапортъ отъ Суходольскаго, начальника части отряда краковскаго

воеводы, князя Доминика Заславскаго. Суходольскій стоялъ въ лагерѣ у Дубна и наблюдалъ за движеніями непріятелей; онъ извѣстилъ, что нѣсколько тысячъ козаконъ возвращаются съ добычею изъ Волыни и просилъ прислать ему подкрѣпленіе для того, чтобы онъ могъ на нихъ ударить.

Іюня 18. Мы прошли мѣстность гористую и весьма неудобную и остановились на ночлегъ у села Немировки. Ночью лагерь оберегался усиленною стражею: въ самомъ лагерѣ ее отправляло десять хоругвей подъ начальствомъ подольскаго воеводы, а въ полѣ 18 другихъ хоругвей. Распоряженіе это послѣдовало по двумъ причинамъ: первая состояла въ томъ, что король, желая знать, о чемъ ведутъ разговоры между собою плѣнный мурза и пріѣхавшій навѣстить его татаринъ, который присутствовалъ при производствѣ смотра, приказалъ найти товарища, знающаго хорошо татарскій языкъ и, переодѣвши его въ мундиръ солдата королевской стражи, отправилъ въ качествѣ часового, который обыкновенно сторожилъ мурзу въ палаткѣ. Товарищъ сталъ курить табакъ и играть въ карты съ другими солдатами и притворился, что не обращаетъ никакого вниманія на плѣнника. Татары, видя, что всѣ солдаты одѣты въ нѣмецкое платье, говорили совершенно свободно, безъ всякой предосторожности: они рассказывали о безпорядкѣ, господствующемъ въ нашемъ войскѣ, какъ во время похода, такъ и въ лагерѣ, о медлительности и неумѣиіи располагать войско въ боевой строй и о непостоянствѣ нашего военнаго совѣта, хвалили исправность козаковъ и заявляли о готовности ихъ ударить на наше войско во время похода или на ночлегѣ, смотря по обстоятельствамъ. Всѣ ихъ разговоры товарищъ внимательно выслушалъ и сообщилъ. Другая причина усиленныхъ предосторожностей состояла въ показаніяхъ нѣкоего перебѣжчика, явившагося къ намъ изъ козацкаго лагеря; онъ утверждалъ также, что козаки готовятся напасть на насъ, или ночью на стоянкѣ, или во время похода на любой переправѣ. Оба показанія были тождественны, потому рѣшено было съ того времени оградить лагерь усиленною стражею, дабы войско не подвергалось опасности отъ нерадѣнія. Такъ какъ хоружій коронный (Конепольскій) ушелъ впередъ съ слишкомъ слабымъ отрядомъ, то для усиленія его былъ отправленъ ротмистръ Янъ Соколъ съ отрядомъ въ 1200 человекъ.

Іюня 19. Пройдя одну милю съ половиною и встрѣтивъ на пути нѣсколько весьма трудныхъ переправъ, мы расположи-

лись лагеремъ между мѣстечками Струмильцемъ и Берестечкомъ, на берегу рѣки Стыри, окаймленной по обѣ стороны широкими полосами болотъ. Здѣсь мы простояли нѣсколько дней, ожидая прихода поголовнаго ополченія дворянъ, которые на слухъ собирались, а также устройства переправы у Берестечка, которую король приказалъ приготовить какъ можно поспѣшнѣе.

Того-же дня прислано было извѣстіе отъ короннаго хорунжія. Получивъ подкрѣпленіе, онъ хотѣлъ совершить подвигъ для пользы Рѣчи Посполитой и снискать себѣ славу; взявъ отрядъ въ 3,500 человекъ, онъ направился въ Дубну, желая соединиться съ Суходольскимъ и атаковать козаковъ, возвращавшихся съ добычею. Но, прибывъ того-же дня въ Дубно, онъ получилъ точное извѣстіе, что козаки, возирацѣвшіеся съ добычею изъ Олыки, направились не прямо въ лагерь Хмельницкаго, но, опасаясь встрѣчи съ нашимъ войскомъ, вмѣсто Дубна пошли къ Острогу. Хорунжій сообразилъ, что догнать ихъ невозможно, ибо они тронулись съ мѣста еще въ минувшій четвергъ, и потому, не желая напрасно утомлять войска, воздержался отъ этого предпріятія. Замѣтивъ однако, что козаки изъ лагеря Хмельницкаго постоянно снуютъ въ той мѣстности небольшими отрядами, въ нѣсколько десятковъ человекъ, собирая провіантъ по селамъ, онъ отправилъ на слѣдующій день своего ротмистра, Оому Стржалковскаго, съ отрядомъ въ 400 человекъ для ихъ истребленія. Стржалковскій въ тотъ же день наткнулся въ трехъ миляхъ отъ Дубна, въ дубенской-же волости, на небольшой таборъ, въ которомъ находилось нѣсколько сотъ козаковъ. Не смотря на храбрую защиту, онъ изрубилъ ихъ, другихъ прогналъ и, захвативъ десятка два въ плѣнъ, возвратился назадъ.

Въ тотъ же день разъѣздъ нашъ, встрѣтивши татаръ у Почаева, былъ разгромленъ и возвратился съ извѣстіемъ или, правильнѣе, съ предположеніемъ, что ханъ уже соединился съ Хмельницкимъ, ибо татары стали отправляться въ разъѣзды, чего прежде не осмѣливались дѣлать по причинѣ своей малочисленности.

Іюня 20. Карлъ Корніактъ привелъ въ лагерь хорошую козацкую хоругвь, нанятую на его счетъ.

Пріѣхали монахи изъ почаевского монастыря, извѣстные измѣнники и ненавистники *ляховъ*<sup>1)</sup>. Они просили короля дать

<sup>1)</sup> Слово это употреблено въ подлинникѣ.

имъ охранный универсалъ для безопасности отъ нашихъ солдатъ. Просьба эта вызвала толки и предположенія (о которыхъ и раньше носились слухи), будто козаки рѣшились отступить въ Украину, почему монахи и опасаются раздраженія нашего войска; другіе-же утверждали, что поступокъ монаховъ задумавъ измѣнивически и предпринять исключительно съ тою цѣлью, чтобы увѣрить насъ въ мнимомъ отступленіи козаковъ. Вслѣдъ за тѣмъ явились мѣщане изъ Вишнева съ такою-же просьбою. Они утверждали, что у нихъ въ мельницахъ ежедневно бываютъ козаки и что изъ словъ ихъ они увѣрились, что Хмельницкій рѣшилъ окончательно отступить къ Константинову или къ Маначину, объяснивъ черни, что этого требуютъ отъ него татары, желающіе занять позицію на мѣстѣ открытомъ, болѣе удобномъ для битвы, что въ той мѣстности находятся необозримыя равнины, между тѣмъ какъ настоящая ихъ стоянка находится въ мѣстности неудобной и тѣсной. Мѣщане эти обѣщали, если имъ будетъ выданъ охранный универсалъ, черезъ каждые три дня сообщать извѣстія о движеніяхъ непріятеля.

Іюня 21. Для того, чтобы получить точныя свѣдѣнія о замыслахъ непріятеля, отправленъ былъ Середа, ротмастръ хоругви сандецкаго старосты, храбрый юнакъ, съ отрядомъ въ 700 человекъ; ему было поручено придвинуться къ лагерю враговъ и постараться добыть языка. Несомнѣнно, что точное извѣстіе гораздо удобнѣе было-бы получить черезъ лазутчика, не утруждая напрасно людей; языкъ можетъ быть захваченъ только изъ непріятельскаго разбѣзда или изъ числа стражи, оберегающей пасущихся лошадей; трудно ожидать, чтобы онъ могъ знать что-либо о намѣреніяхъ своихъ вождей; между тѣмъ хорошій лазутчикъ можетъ всегда проникнуть въ лагерь, придумавъ вымышленную для себя роль; онъ можетъ присутствовать на сходкахъ и совѣщаніяхъ, многое видѣть, слышать, спросить и доставить гораздо болѣе обстоятельныя извѣстія.

Іюня 22. Въ лагерь пришли двѣ хоругви старосты войницкаго Оссолинскаго: одна козацкая, другая вооруженная на иностранный ладъ. Въ тотъ-же день иностранные отряды нашего войска переправились у города на ту сторону Стыри и заняли мѣсто, предназначенное для лагеря. Вечеромъ того-же дня войсковой судья, гетманскій поруччикъ, Стефанъ Чарнецкій отправился въ разбѣздъ съ отрядомъ въ 1000 рейтаръ, 500 драгунъ и 10 козацкихъ хоругвей; онъ имѣлъ въ виду приблизиться къ ла-

герю враговъ, стараться освѣдомиться о ихъ намѣреніяхъ и выѣстъ съ тѣмъ попытаться перехватить второй козацкій отрядъ, возвращавшійся изъ-подъ Олыки, о движеніи котораго сообщили языки. Многіе полагали, что главное побужденіе къ посылкѣ этого разѣзда состояло въ томъ, чтобы посрамить хорунжія короннаго, предпринявшаго было съ значительными силами разѣздъ къ Дубну и возвратившагося безъ всякаго успѣха. Дай Господи, чтобы Чарнецкій былъ болѣе счастливъ.

Іюня 23. Польскіе отряды войска стали переправляться черезъ Стирь; но такъ какъ переправы устроены были плохо, то успѣла переправиться только половина отрядовъ. Пока возы переходили черезъ рѣку у города и занимали мѣста въ лагерѣ, конница и пѣхота выстроилась въ полѣ, гдѣ король, не желая терять времени, располагалъ ихъ въ боевой строй по новому плану, придуманному Гофвальдомъ. Разстановка эта происходила весьма медленно и безпорядочно; лошади и люди были страшно изморены, какъ отъ палищей жары, такъ и отъ постоянного передвиженія съ мѣста на мѣсто, и цѣль не была достигнута, ибо половина войска оставалась на той сторонѣ рѣки, и притомъ многіе отряды находились въ разѣздахъ. Не выполнивъ плана, войско возвратилось въ лагерь. Мы расположились на ночлегъ въ безпорядкѣ, въ разсыпную; еслибы непріятель подступилъ въ то время съ сколько нибудь значительными силами, то могъ-бы причинить намъ значительный уронъ; онъ могъ-бы привести въ замѣшательство любую половину нашей арміи, раздѣленной на двѣ части русломъ рѣки.

Вечеромъ приведенъ былъ языкъ, захваченный въ Кременцѣ; онъ утверждалъ, что Хмельницкій намѣренъ двинуться въ Збаражъ, а оттуда въ Ожіевцы. Такое-же извѣстіе сообщилъ казауъ (комвойный, проводникъ) брацлавскаго воеводы; онъ заявилъ притомъ, что Хмельницкій потерялъ всякую надежду на приходъ хана; послѣдній будто проникъ было уже на довольно значительное разстояніе, но, узнавъ на пути, что казныки собрались напасть на Крымъ, разорилъ всю Украину и повернулъ назадъ. Извѣстія эти подтверждали рассказы почаевскихъ монаховъ и мѣщанъ изъ Вишневецъ; но вскорѣ обнаружилось, что всѣ эти вѣсти были измышлены измѣннически съ расчетомъ на то, чтобы вызвать у насъ безпечность. Въ тотъ-же день плѣннаго мурзу отправили въ Сокаль, а оттуда приказано было препроводить его въ Варшаву. Дворянскія ополченія стали прибывать къ арміи и располагались

на взгорьяхъ по ту сторону рѣки, въ ожиданіи, пока переправится регулярное войско. Въ тотъ-же день получено было письмо отъ подкоморія мстиславскаго, подвоеводы смоленскаго, писанное изъ Смоленска 20 іюня, объ опасности, угрожающей Литвѣ, и о вторженіи въ нее козаковъ черезъ предѣлы великаго княжества московскаго, вѣроятно съ разрѣшеніи московскаго правительства. Вотъ текстъ этого письма:

„Нападеніе на Рославль, о которомъ я васъ извѣщалъ, припело къ тому, что сволочь эта заняла Рославль безъ борьбы и безъ кровопролитія, ибо находившіеся тамъ въ весьма незначительномъ количествѣ шляхтичи, а также и подстароста бѣжали изъ Рославля. Подстароста явился сюда очень посрамленный и со слезами повѣстествовалъ о своемъ бѣдствіи; въ сущности винить его нельзя, ибо если бы онъ и остался на посту, то, съ помощію десятка лишь дворницъ, не могъ бы оказать сопротивленія. Прошу вашу милость доложить объ этомъ королю и вѣрить истинѣ этихъ словъ. Рославль занятъ врагами 16 іюня, ночью съ четверга на пятницу. Непріятельскій отрядъ состоитъ изъ 7,000 человекъ, при нихъ семь пушекъ. Всѣ они имѣютъ прекрасныхъ лошадей и сами одѣты въ бѣлыя свитки. Они прошли черезъ московскіе предѣлы и въ Брянскъ приводили въ порядокъ свои сотни и окончательно сваряжались. Первое извѣстіе объ нихъ получено было, когда они отравили впередъ разъѣзды для собиранія провіанта. Мосты для переправъ въ московской землѣ они сами себѣ строили съ царскаго разрѣшенія. Какъ я уже писалъ о томъ вашей милости, они получили царскую грамоту къ пограничнымъ воеводамъ, разрѣшавшую пропустить ихъ еще на русскаго Никодана (9 мая); но Брянскій воевода задержалъ ихъ и послалъ просить вновь царскаго распоряженія, такъ какъ наши послы находились въ то время въ столицѣ. Приказано было задержать козаковъ впредь до выѣзда пословъ, а послѣ ихъ отпуски (они уже возвратились въ Смоленскъ) пропустить. Изъ Брянска возвратился посланный туда лазутчикъ. Онъ посѣщалъ бояръ, живущихъ въ окрестности Брянска, особенно-же Леонтьева и Семенова. Послѣднѣйшаго, я полагаю, ваша милость помнитъ; вы встрѣчали его, веселящагося у меня, въ послѣднюю вашу бытность. Это человекъ очень хорошій; онъ передалъ мнѣ весьма обстоятельныя извѣстія. По его словамъ, по царскому указу и по распоряженію брянскаго воеводы, мѣстные бояре провожали козацкое войско. Онъ даже называлъ лично всѣхъ бояръ, а именно провожатые были: онъ



самъ, Тимофей Голыновъ, Федоръ Безобразовъ, Алексѣй Требаш-  
ный, Коветантинъ Мясоедовъ и до двадцати другихъ, именъ кото-  
рыхъ лазутчикъ не помнить. Изъ Брянска въ Рославль они веля  
козаковъ по слѣдующему маршруту: Брянскъ, Леденево, Биро-  
щекъ, Милонники, Клавитовъ, Новоселки, Черевинъ, Хорошково,  
Жарево. Люстрацію войска (по московски *смотръ*)<sup>1)</sup> производили  
въ Брянскъ въ четвергъ, т. е. 15 іюня; войска оказалось 4,000, и  
имъ приказано было немедленно готовиться въ походъ. Москов-  
скаго войска очень много расположено на границѣ. Послы наши  
не имѣли въ Москвѣ успѣха: имъ отъ имени царя данъ былъ та-  
кой отвѣтъ: „управьтесь сами со своими хлопами, а потомъ уже я  
вамъ окажу помощь противъ татаръ“. Ясно изъ этого, на сколько  
искренно относятся къ намъ въ Москвѣ. Такъ какъ притомъ они  
не обѣщали прислать къ намъ своего посольства и постоянно по-  
ступаютъ вѣроломно, то я полагаю, что, вслѣдъ за отправкою на-  
шихъ пословъ, слѣдуетъ ожидать вторженія ихъ войска подъ Смо-  
ленскъ. Сегодня я опять получилъ точное извѣстіе, что началь-  
никъ этой сволочи, Тарасенко, уже разослалъ разъѣзды изъ Ро-  
славля: одинъ въ Прудки и Череповъ, лежащій въ восьми миляхъ  
отъ Смоленска, другой—въ Ельню и Дорогобужъ; послѣднимъ го-  
родомъ они овладѣли, захватили въ немъ пушки и запасъ пороху,  
склонили къ бунту всѣ окрестныя волости и намѣрены изъ До-  
рогобужа идти на Кричевъ, Мстиславъ, Могилевъ и Оршу и за-  
тѣмъ, овладѣвъ этими городами, покуситься взять приступомъ  
Смоленскъ. Пожаръ приближается къ намъ; уже хлопы у насъ  
бунтуютъ, а между тѣмъ я не располагаю никакими средствами  
защиты. Въ разъѣзды мнѣ некого послать, кромѣ козаковъ, обя-  
занныхъ службою за земли<sup>2)</sup>; но послѣдніе не годятся для разъ-  
ѣздовъ: отправивъ ихъ, я бы только доставилъ врагамъ языковъ,  
ибо козаки эти на влячахъ, взятыхъ отъ сохи, не въ состояніи  
ничего сдѣлать и сами безъ нужды погибнуть. Изъ числа помѣ-  
щиковъ здѣсь нѣтъ никого; они медлятъ, затѣяли созвать сеймикъ,  
а между тѣмъ враги уже опустошаютъ страну, овладѣваютъ се-  
лами и съ каждымъ днемъ усиливаются и становятся опаснѣе.  
Проводивъ посланниковъ, я намѣренъ немедленно, сегодня-же, за-  
твориться въ замкъ съ ничтожнымъ отрядомъ солдатъ; между тѣмъ

<sup>1)</sup> Слово это въ подлинникѣ по русски.

<sup>2)</sup> Въ подлинникѣ: „jeżeli nie gruntowego kozaka“.

пѣхота ропщетъ, вчинаетъ распри и несогласіа; я-же не имѣю ни денегъ, ни провіанта, потому не смѣю рѣшительно распорядиться и не могу положиться на солдатъ; запасъ хлѣба въ Смоленскѣ незначителенъ, словомъ: я не въ состояніи помочь бѣдѣ. Во время послѣдней осады Смоленска, запасовъ было вдоволь и ихъ свозили отовсюду. Рожь во время осады стоила шесть золотыхъ, между тѣмъ какъ теперь уже за нее платятъ больше 10 золотыхъ и слѣдуетъ ожидать постоянного повышенія цѣнъ. Одному Богу извѣстно, кто будетъ вкушать новый хлѣбъ; урожай въ волѣ Господней и долго придется ожидать его. При казакахъ находится отрядъ въ 600 всадниковъ московскихъ татаръ. Благоволите, ваша милость, извѣстить обо всемъ этомъ немедленно короля и гетмановъ, не колеблясь и не сомнѣваясь въ достовѣрности этихъ извѣстій. Я вполне беру на себя отвѣтственность и потому благоволите немедленно сообщить королю все содержаніе этого письма“.

Въ тотъ-же день получены извѣстія о возстаніяхъ хлопцовъ какъ въ великой Польшѣ, такъ и въ Подгоріи, возлѣ Кракова, подстречаемыхъ разными лицами, вѣроятно подосланными Хмельницкимъ съ тою цѣлью, чтобы отвлечь наши силы бунтами, вспыхивающими въ разныхъ мѣстностяхъ. Прежде всего получены слѣдующія показанія, отобранныя на допросъ въ Любачевѣ<sup>1)</sup> отъ арестованныхъ измѣнниковъ, главнымъ же образомъ отъ Андрушки Ворожбитовича изъ Подымщины:

„Въ пятницу послѣ дня святой Троицы, т. е. 2-го іюня 1651 года. Годъ тому назадъ передъ живыми я ушелъ изъ дому по причинѣ долговъ, и отправился въ Езерну и въ Зборовъ; на пути меня встрѣтилъ мой близкій родственникъ, священникъ Яцко Пичунъ изъ Жукова, проживающій нынѣ въ селѣ Иваницы, въ окрестности Гадяча. Онъ спросилъ меня: „куда ты ходилъ?“ Я отвѣтилъ: „въ Зборовъ и въ Езерну“. Онъ мнѣ сказалъ: „садись на мою повозку! Я хотѣлъ было навѣстить брата въ Жуковѣ, но раздумалъ;—ѣздить туда опасно“. Я поѣхалъ съ нимъ и прожилъ въ его домѣ до Пасхи, а въ Свѣтлому Воскресенію я отправился въ Кіевъ. Изъ Кіева пошелъ въ Васильковъ, гдѣ гостилъ въ теченіи недѣли у родственниковъ, откуда отправился въ Паволочь и тамъ оставался три дня въ домѣ моего шурина;

<sup>1)</sup> Любачевъ городъ, принадлежавшій къ беззскому воеводству, нынѣ находится въ жолховскомъ округѣ Галиціи. Зборовъ и Езерна—мѣстечка въ злочевскомъ округѣ.

въ Паволочъ въ то время собирався кievскій полкъ, въ составъ котораго было болѣе 2,000 человекъ; я слышалъ, что они собирались въ походъ въ Литву. Изъ Паволочи я вышелъ вмѣстѣ съ двумя товарищами; мы отправились въ Любаръ, а оттуда на Волынь; здѣсь насъ ограбили козакъ, но потомъ въ числѣ ихъ встрѣтился мой знакомый Яцко Мутянка изъ Цѣшанова; онъ узналъ меня, возвратилъ намъ всѣ отнятыя вещи и пригласилъ съ собою въ Тарнополь. Мы пришли въ козацкій лагерь Хмельницкаго, расположенный между Тарнополемъ и Езерною. Оттуда мы отправились въ Сассовъ<sup>1)</sup> вмѣстѣ съ Яцкомъ, заявившимъ, что онъ пойдетъ съ нами навѣстить своего брата, живущаго въ Сассовѣ. Едва мы вышли въ поле, на насъ напалъ отрядъ волоховъ, которые меня ваяли въ плѣнъ, товарищи-же мои убѣжали къ козакамъ<sup>4</sup>. — Все это Ворожбитовичъ показаль на предварительномъ допросѣ, но потомъ, когда его подвергли пыткамъ, сказаль, что священникъ Пицунъ отправилъ его на родину съ тою цѣлю, чтобы онъ уговорилъ братьевъ и родственниковъ священника переселиться въ Украину, а проживающій въ Гадячѣ Яцковскій далъ ему такое-же порученіе къ своему сыну, что Яцко Мутянка, козакъ изъ Цѣшанова, похвалялся переселить въ Украину своихъ братьевъ, а священникъ Пицунъ говорилъ ему о томъ, что Хмельницкій послалъ приглашать къ себѣ орду, что онъ отъ Яцка Мутянки слышалъ, будто Хмельницкій отправилъ въ Польшу 150 шпионовъ, переодѣтыхъ нищими, а козакъ полка Богуна сказывали ему, что имъ приказано было двигаться вдоль по берегу Днѣстра, вмѣстѣ съ другимъ отрядомъ козацкимъ въ 4000 человекъ и съ половиною татаръ, бывшихъ при Хмельницкомъ, стараясь истребить польское войско, стоявшее у Каменца, что въ Литву отправили другую половину орды съ Васькомъ Чегринцемъ, что туда-же посланъ былъ и Крыса, но послѣднему потомъ приказано было возвратиться и что сынъ Хмельницкаго остался дома и долженъ дожидаться прихода орды и прійти вмѣстѣ съ нею. Козакъ говорили ему также, что великій коронный гетманъ посылалъ въ орду гонца съ цѣлю отклонить хана отъ союза съ Хмельницкимъ; но татаре не обратили на это вниманія и отвѣтили, что постараются гетмана вторично взять въ плѣнъ. О польномъ гетманѣ Кадиновскомъ они выра-

<sup>1)</sup> Сассовъ мѣстечко въ злочевскомъ округѣ.

жались такъ: „его если-бы мы и захватили, то отпустили-бъ, потому что онъ хорошій человекъ“.—О королѣ, по словамъ ихъ, татары выражались съ озлобленіемъ, упрекали его въ нарушеніи мира, подтвержденнаго присягою и угрожали въ отищеніе перерѣзать поголовно все народонаселеніе въ его владѣніяхъ.—Эти угрозы татаръ побудили, будто, главнымъ образомъ подсудимаго выйти изъ козацкаго лагеря, такъ какъ онъ желалъ предупредить своего отца объ угрожавшей опасности. Далѣе онъ показалъ: Яцко Мутяннка говорилъ ему, что онъ разъ уже поджегъ замокъ въ Цѣшановѣ и намѣренъ поджечь оный вторично, равно какъ и городскія постройки, а Яцковскій похвалялся, что когда онъ отправится въ походъ, то будетъ искать случая, чтобы захватить въ плѣнъ белзскаго старосту. Въ дальнѣйшихъ показаніяхъ допрашиваемый оговорилъ слѣдующихъ лицъ: какого-то подмастеріи портного изъ Любачева, имя котораго онъ забылъ,—Чупчаковского, Мотычина и Кашуба изъ села Брусня, четырехъ крестьянъ изъ села Басня, названій которыхъ не помнитъ, Грыцька Поповича изъ Ловчи, Данилика изъ Подымщины, Андрушка изъ Цеблева, Андрушка изъ Тушкова, Андрушка и Хведька изъ Жабца, которые похвалялись, что уже дважды поджигали городъ Белзъ и намѣрены были вновь оный поджечь,—Ивана Вычинскаго, слугу пана Домарадзкаго изъ Жолкви, который въ числѣ другихъ долженъ былъ отправиться въ окрестности Ярославля, Якова Поляка изъ Олыки, который пошелъ въ Люблинъ, двухъ жителей изъ Перемышля, которые отправились въ Краковъ. По словамъ допрашиваемаго, онъ, вмѣстѣ съ двумя товарищами Андрушкою и Хведькою изъ Жабца, имѣлъ порученіе отправиться черезъ Мосты въ Белзъ, всѣмъ поименованнымъ лицамъ поручено было подстрекать народъ къ возстанію и жечь города; сборный пунктъ для нихъ назначенъ былъ въ окрестности Замостья, руководителемъ же всѣхъ состоялъ священникъ Андрей изъ Цѣшанова—онъ каждому указывалъ маршрутъ и направленіе пути, поручалъ все внимательно наблюдать и возвращаться въ лагерь Хмельницкаго. О Яцкѣ Мутяннкѣ прибавилъ, что тотъ уговаривалъ ихъ взять въ плѣнъ белзскаго старосту, если она его застигнутъ въ Цѣшановѣ. О козацкомъ войскѣ показалъ, что оно очень многочисленно и что орда еще не пришла; исчислялъ 12 полковъ, а именно: 1) полкъ чигиринскій Хмельницкаго, 2) полкъ изъ Варвы — полковникъ Косачъ, 3) полкъ черкасскій — полковникъ Иванъ Матковичъ, 4) полкъ уманскій — полковникъ Григорій Держаловскій, 5) полкъ бѣлоцер-

ковскій—полковникъ Грушка, 6) полкъ Богуна, 7) полкъ Кривоносика, 8) полкъ изъ Сахновки—полковникъ Гаркуша, 9) полкъ корсунскій—полковникъ старшій Андрей Губайло, 10) полкъ павлодкій—полковникъ Войтъ, 11) полкъ хвастовскій—полковникъ Иванъ Дзигъ, 12) полкъ боровицкій—полковникъ Хведько.

Вслѣдъ затѣмъ изъ Великой Польши получено было извѣстіе о такомъ-же подстрекательствѣ къ бунту; оно заключалось въ письмѣ отъ пана Твардовскаго, намѣстника познавскаго епископа. Письмо писано въ Калишѣ 4 іюня. Оно слѣдующаго содержанія: „Хоругвь познанскаго кастеляна доставила намъ сюда арестанта, задержаннаго паномъ Недзвѣдзкимъ, аренднымъ владѣльцемъ села Кроликовецъ. Онъ назвалъ себя шляхтичемъ Сѣрадзкаго воеводства, Радомскаго повѣта, по фамиліи Кулаковскимъ; мать его, урожденная Вольская, пользуется гербомъ—разщепленная стрѣла. Онъ служилъ прежде въ войскѣ челядникомъ у разныхъ пановъ, въ послѣднее время у старосты Бржезинскаго во время похода подъ Пиляву, а потомъ у пана Гойскаго, въ хоругви Бутлера, квартировавшей въ Острешовѣ; послѣ Зборовскаго похода онъ заболѣлъ и былъ оставленъ хоругвью. Въ это время съ нимъ встрѣтился нѣкто Петръ Гржыбовскій, который сказывалъ о себѣ, будто онъ возвратился изъ татарскаго плѣна и собираетъ милостыню для уплаты выкупа; въ удостовѣреніе этого Гржыбовскій имѣлъ свидѣтельство отъ коронныхъ гетмановъ за ихъ подписями и печатами, но свидѣтельство это было, вѣроятно, подложно, такъ какъ онъ его не показывалъ въ шляхетскихъ домахъ, а лишь тамъ только, гдѣ пановъ не было: въ селахъ, городахъ и мѣстечкахъ или при встрѣчѣ съ людьми необразованными и неопытными. Гржыбовскій пригласилъ Кулаковскаго идти вмѣстѣ; передъ масляною они пришли въ Познань и тамъ остановились на квартирѣ въ рынкѣ, въ маленькомъ домѣ Якова Колодѣя, куда собралась цѣлая компанія неизвѣстныхъ лицъ. Гржыбовскій, напоивъ Кулаковскаго, предложилъ ему поступить въ ихъ общество, обѣщая богатую добычу и въслѣдствіи награду, если онъ согласится стать съ нимъ за одно, если будетъ соблюдать тайну и приметъ дѣятельное участіе въ общемъ дѣлѣ. Кулаковскій изъявилъ согласіе и подтвердилъ оное присягою. Дѣятельность членовъ компаніи должна была состоять въ слѣдующемъ: притворяясь нищими, осведомляться о состояніи и зажиточности шляхетскихъ дворовъ и подстрекать крестьянъ къ возстанію противъ пановъ, особенно въ тѣхъ областяхъ, гдѣ власть послѣднихъ была особенно тяжела,

какъ, напрямѣръ, въ мѣстности между Познанемъ и Межпричемъ. Гржыбовскій сообщилъ ему, что подъ его начальствомъ въ Великой Польшѣ находится 80 человѣкъ, во всей же Польшѣ до 2,000 подъ главнымъ начальствомъ какого-то полковника Стасенка. Кромѣ Гржыбовскаго, онъ звалъ еще до 20 лицъ изъ его компаніи, но по большей части не знаетъ ихъ именъ; онъ могъ назвать только слѣдующихъ: двухъ Островскихъ—старшій изъ нихъ имѣетъ большую черную бороду, ѣздитъ въ повозкѣ на сѣрой лошади и показываетъ двухъ обезьянъ, изъ которыхъ одна, большая и слѣпая, приучена просить милостыню; другой Островскій моложе и называется старшаго дядею. Кромѣ того допрашиваемый назвалъ Остроленцкаго и Пясецкаго, которыхъ ростъ, тѣлосложеніе и примѣты подробно описалъ; другихъ фамилій не припомнилъ. Всѣ они условились, послѣ того какъ поголовное ополченіе дворянъ тронется въ походъ, собраться въ мѣстности между селомъ познанскаго епископа—Цюнгенемъ и лѣсомъ, принадлежащимъ аббату Ляндскому—въ деревняхъ: Ковалевкѣ, Ярошинѣ, Ляндкѣ и Воли. Тамъ они устроятъ совѣщаніе и отправятся въ разные мѣста по указанію Гржыбовскаго. Они примутся тогда поджигать гумна, села и города, грабить дома и дворы шляхтичей, бунтовать хлоповъ, словомъ: творить всякое зло. Онъ сообщилъ слѣдующія примѣты предателей: Гржыбовскій—мужчина рослый, среднихъ лѣтъ, лице покрыто оспинками, усы черные, волосы острижены въ кружокъ; онъ не владѣетъ двумя пальцами лѣвой руки: указательный торчитъ неподвижно и не сгибается, мизинецъ-же согнутъ контрактурою; у конца лѣвой брови черныя шрамы отъ залѣченной раны. Пясецкій человекъ рослый, лѣтъ около 40; лѣвое плечо у него выше праваго, женатъ, разѣзжаетъ въ повозкѣ на бѣлой лошади. Младшій Островскій также большого росту, не владѣетъ правою рукою.

Вчера мы судили Кулаковскаго согласно всѣмъ предписаніямъ закона и приговорили подвергнуть его пыткѣ.

Изъ письма пана Адама Недзвѣдзкаго отъ 7 іюня изъ Кроликовецъ видно, что въ лѣсу у Кроликовецъ предатели стали собираться и укрѣпляютъ валами свою стоянку. Числомъ они достигаютъ 2,000, ротмистромъ ихъ состоитъ Гржыбовскій; многіе ходятъ въ одеждѣ пилигримовъ, ксендзовъ и даже женщинъ и высматриваютъ нужное. Они сожгли уже нѣсколько мельницъ.

Получены новыя письма изъ Литвы, въ которыхъ извѣщаютъ, что нѣкто Фокса (sic), посланный Хмельницкімъ для того, чтобы поднять крестьянское возстаніе, идетъ на Могилевъ съ отрядомъ въ 20,000 человѣкъ. Извѣстіе это сильно встревожило короля и весь дворъ.

(Продолженіе будетъ).

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ІСТОРІЇ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

(Приложеніе къ статьѣ: Учебныя заведенія въ русскіхъ областяхъ Польши въ періодъ ея раздѣловъ. «Кіев. Ст.» февр. и март. кн. 1882 г.).

(Окончаніе).

*Олыцкія пафокружныя школы, академическія, о трехъ учителяхъ.*

Проректоръ ксендзъ Матвій Романевскій, олыцкій (каедральный) схоластикъ.

Учители: 1 вл. ксендзъ Иванъ Хмѣлевскій,  
„ математики и физики Иванъ Лучинскій,  
„ краспорѣчія и права ксендзъ Уловичъ.

Осмотръ этихъ школъ производилъ ксендзъ Эдмундъ Попель-Брошніевскій, докторъ богословія и философіи, проректоръ луцкихъ школъ, на правахъ уполномоченнаго визитатора. Осмотръ пачать 5, окончень 8 іюля 1789 г. Вотъ какъ онъ пишетъ объ этомъ:

Объ осмотрѣ объявлено въ засѣданіи.

Всѣхъ учениковъ 54 <sup>1)</sup>.

*Осмотръ классовъ.* Въ присутствіи нѣсколькихъ почетныхъ лицъ (фамиліи которыхъ означены въ рапортѣ), послѣ обычной рѣчи, началъ осмотромъ 1 класса, продолжавшимся 3 часа. На математику употреблено болѣе трехъ часовъ, на физикъ и право около 4 часовъ (о всѣхъ предметахъ во всѣхъ классахъ говорится въ рапортѣ съ похвалою учителямъ).

Учители, при усиленной заботливости ксендза проректора, стараются, насколько можно, поставить обученіе на ту точку,

---

<sup>1)</sup> Въ 1786 г. было здѣсь 106 учениковъ, а въ 1792 г. 100. Въ разсматриваемое время сокращеніе числа учениковъ зависѣло отъ плохого состава учителей, хотя визитаторъ и хвалитъ ихъ, какъ бывшихъ своихъ учениковъ, и отъ отсутствія преподавателей иностранныхъ языковъ.

на которой оно стоять всюду. Говорю: *насколько можно*, потому что, не имѣя никакихъ математическихъ приборовъ, они не могутъ заниматься практической геометріей, или—когда ни учителя ни ученики не имѣютъ ни одного циркуля, то нельзя заниматься рисованіемъ. Ксендзь-схоластикъ проректоръ, просвѣщенный и весьма заботливый о пользѣ учениковъ и объ исполненіи всехъ установленій пресвѣтлой комисіи просвѣщенія, даетъ для пользованія (pożycza) собственныя географическія карты. Учитель краснорѣчія и права, ксендзь Уловичъ, бывшій ученикъ лучшихъ школъ, получившій медаль въ 1787 году, человѣкъ степенный, старательный и довольно способный. Учитель математики и рязки, ксендзь Лучинскій, такъ же бывшій ученикъ лучшихъ школъ, получившій медаль въ 1786 году, имѣетъ хорошія способности къ этому предмету, старателенъ, степененъ, обучалъ этимъ предметамъ два года. Нынѣ онъ слушаетъ лекціи въ главной школѣ. Учитель 1 класса ксендзь Янъ Хмѣлевскій учитъ другой годъ. Онъ уже не способенъ къ преподаванію, къ тому же запкается; но на жалованье въ 1020 злотыхъ лучшаго нельзя найти.

Окончивъ осмотръ классовъ, я объявилъ ученикамъ, что фамиліи болѣе старательныхъ изъ нихъ я помѣщу въ рапортъ; тѣмъ, которые не ровно занимались, я сказалъ, что фамиліи ихъ тогда только будутъ напечатаны и отечество тогда только будетъ видѣть въ нихъ опору, когда они хорошо окончатъ курсъ ученія: пускай и ждуть этого въ силу того только, что когда то хорошо начали свое.

*Школьныя записи.* Минувя другія книги, которыя мною описаны, скажу только о слѣдующихъ: въ книгу мѣсячныхъ экзаменовъ вносимы были только фамиліи наиболѣе старательныхъ учениковъ,—я указалъ, какъ нужно вести записи въ ней; книги объ особыхъ событіяхъ и происшествіяхъ<sup>1)</sup> не имѣется,—ксендзь-схоластикъ проректоръ объясняетъ, что въ мѣстечкѣ, какъ Олыка, кромѣ торговъ и ярмарокъ, ничего замѣчательнаго не бываетъ.

*Личныя бесѣды.* Я имѣлъ особыя бесѣды съ гг. служащими, начиная съ ксендза-схоластика проректора. Изъ нихъ я узналъ, что на будущій годъ математика останется безъ учителя. Объ

<sup>1)</sup> Рекомендовалъ уставъ. Многіе не понимали, что именно нужно вносить въ эту книгу.



этомъ я тотчасъ письменно донесъ главной школь; но на скудное жалованье въ 200<sup>1)</sup> золотыхъ, вмѣстѣ за математику и физику, она не могла прислать въ Ольгу учителя.

*Военное служеніе* производится по уставу.

*Иностранные языки.* Одинъ изъ директоровъ, прибывшій изъ-за цесарской (австрійской) границы, обучаетъ нѣмецкому языку. Такъ какъ онъ училъ не по обязанности и безъ опредѣленныхъ условій, то просилъ, чтобы ученики что-нибудь заплатили ему за его трудъ. Но это не состоялось, а потому онъ обучаетъ теперь только двухъ учениковъ. Этотъ директоръ имѣетъ произношеніе *австрійское*, говоритъ по навыку, учить правиламъ языка не умѣетъ.

*Экзамены частные и публичные.* Экзамены производятся ежемесячно. Одинъ изъ нихъ былъ опущенъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по причинѣ тревоги въ краѣ и приближавшихся праздниковъ (Пасхи). На публичныхъ испытаніяхъ обыкновенно бывають тѣ гости, которые присутствовали и на испытаніи во время визитаціи. Больше ихъ и ожидать нельзя въ неудобномъ городѣ.

*Физическое воспитаніе.* Во время рекреаций дѣти играютъ въ мячъ, бѣгаютъ до назначенной меты. Въ теченіе года всѣ пользовались здоровьемъ.

*Директоры* оказываютъ должное уваженіе учителямъ, представляютъ мѣсячные рапорты, провожаютъ дѣтей въ школы и въ костелъ.

*Ученики награжденные медалями.* Хотя ученикъ III класса Григорій Допуховичъ не изъ лучшихъ въ математикѣ, но принявъ во вниманіе, что это произошло не по недостатку прилежанія въ немъ, а по недостаточности первоначальныхъ основаній въ этомъ предметѣ, вынесенныхъ изъ низшихъ классовъ,—что все собраніе учителей засвидѣтельствовало объ усиленномъ стараніи его въ настоящее время и отлично рекомендовало его въ поведеніи,—что въ прочихъ предметахъ, какъ я самъ убѣдился, онъ значительно успѣлъ, вслѣдствіе сего, уважая болѣе усиленное трудолюбіе, чѣмъ таланты, часто безплодные, я назначилъ ему (серебряную) медаль его королевской милости, вмѣстѣ съ Деэидеріемъ Тачановскимъ, ученикомъ II класса.

<sup>1)</sup> Т. е. за вычетомъ суммы, положенной на общій столъ.

*Пособія образованію.* Фундаторы олыцкихъ школъ, кн. Радзивиллы, назначили въ пользованіе ихъ бенефиціи: колковскую, ямпольскую и казимиржецкую; но луцкіе епископы воспротивились этому, и бенефиціи остались въ исключительномъ пользованіи ихъ владѣльцевъ, кромѣ казимиржецкой, на которую назначеніе зависить отъ коллегіата (школъ). По сношенію пресвѣтлой комисіи просвѣщенія съ кн. Радзивиллами и съ луцкимъ епископомъ, можно бы возвратить школамъ бенефиціи колковскую и казимиржецкую, доходы съ которыхъ поступали бы частію поссесорамъ (изъ учителей, получающихъ ихъ въ награду), частію на выкарныхъ (священниковъ). Ямпольская бенефиція, какъ далеко отстоящая отъ школъ, именно въ кременецкомъ повѣтѣ, не могла-бы быть полезна для этой цѣли.

*Распоряженія.* 1) На основаніи постановленія пресвѣтлой комисіи просвѣщенія, собраніе учителей, по знакомству съ родителями учениковъ, имѣетъ убѣждать ихъ вносить плату, слѣдующую директорамъ, на руки начальника школъ, выставляя имъ въ томъ собственную ихъ и дѣтей ихъ пользу. 2) Учители обязаны ежемѣсячно исповѣдываться въ установленные для этого дни. 3) Ксендзъ и проректоръ имѣютъ заблаговременно предъ началомъ учебнаго года представить въ главную школу для утвержденія вѣдомость объ учителяхъ, избранныхъ на слѣдующій годъ. 4) Подтверждено распоряженіе прошлагодней визиты (пунктъ 2), о томъ, чтобы учитель краснорѣчія разговаривалъ съ учениками, а ученики III класса говорили съ нимъ и между собою не иначе, какъ на языкѣ латинскомъ <sup>1)</sup>).

*Желанія.* Собраніе служащихъ просить посвѣтить изданіемъ учебниковъ и увеличить ихъ содержаніе. Вслѣдствіе скуднаго жалованья, въ 200 золотыхъ, учитель математики ксендзъ Янъ Лучинскій отказывается отъ дальнѣйшей службы. Ксендзъ проректоръ доселѣ получалъ добавочныхъ 100 золотыхъ, — на дальнѣйшее время ему отказано въ этой прибавкѣ...

---

<sup>1)</sup> Шляхта, болѣе и болѣе недовольная правительствомъ и принимавшая угрожающее положеніе, поколебала наконецъ стойкость комисіи просвѣщенія. Въ 1788 г. въ угоду ей, предписано старшимъ ученикамъ говорить полатини. Въ концѣ 1789 года она „разрѣшила“ побуждать къ тому же и учениковъ низшихъ классовъ! При поверхностномъ грамматическомъ изученіи языка, можно судить, что за латынь являлась въ говорѣ учениковъ! Она далеко должна была перецеголить латынь іезуитскую...

Владимірскія <sup>1)</sup> подокружныя школы базилианскія, о шести учителяхъ.

Ректоръ *коллегіи* (т. е. не только школъ, но монастырей, имѣній и проч.), проректоръ школъ всендзъ Александръ Баранскій.

<sup>1)</sup> Лукашевичъ, какъ и авторы: *Starożytna Polska*, ничего не знаютъ о происхожденіи этихъ школъ. Между тѣмъ это одна изъ древнѣйшихъ русскихъ школъ на югѣ Руси, какъ это дознано по мѣстнымъ документамъ визитаторомъ 1788 года. По словамъ его (въ визитѣ) школы во Владимірѣ основаны стараніемъ и издѣянціемъ брестскаго каштеляна Ипатія Поцея, скоро за сѣмъ принявшаго санъ епископа владимірскаго, въ которомъ онъ приобрѣлъ такую грустную извѣстность въ исторіи православной церкви и русскаго народа. Въ 1595 году Поцей исходатайствовалъ для этихъ школъ привилегію Сигизмунда III и поручилъ ее монахамъ чина св. Василія. Помѣщеніе для этихъ школъ онъ отвелъ въ кафедральныхъ зданіяхъ и содержалъ ихъ на счетъ своихъ доходовъ. Умиралъ онъ завѣщавъ имъ 3500 злотыхъ. Епископы, преемники Поцея, Глинскій и Залѣвскій продолжали содержать эти школы такъ же на свой счетъ, но постоянного фонда не назначали для нихъ. Должно полагать, что затѣмъ устроенный базилианскій орденъ, принявъ въ свое вѣдѣніе эти школы, содержалъ ихъ изъ своихъ средствъ. Что обученіе въ этихъ школахъ не прекращалось, это извѣстно изъ привилегіи, данной владимірскимъ базилианскимъ школамъ Августомъ III въ 1746 году и свидѣтельствующей, что владимірскіе базилиане издавна (od pietałego czasu) содержатъ школы и учатъ дѣтей шляхетскихъ хорошо, старательно, съ немалою пользою. Въ 1768 году король Станиславъ Понятовскій подтвердилъ эти привилегіи. После перваго раздѣла Польши владимірскіе базилиане потеряли почти все, чѣмъ въ послѣднее время надѣялся ихъ благодѣтель; земельныя угодья ихъ отошли къ Австріи, войска которой притомъ забрали у нихъ провизіи на 15 тысячъ злотыхъ. Въ 1782 въ первый разъ осмотрѣлъ эти школы визитаторъ комисіи просвѣщенія Головничъ. Онъ нашелъ въ нихъ: учителей съ префектомъ 5, классовъ 4, учениковъ 380, помѣщенія деревянные, нигде негодныя, фондъ крайне убогій; не было ни книгъ, ни геомерическихъ снарядовъ; Альваръ господствовалъ надъ всѣмъ обученіемъ. (Archivum, Краковъ. 1877 г. кн. 1, стр. 38—40). Комисія просвѣщенія обратилась съ просьбой къ фундаторѣ бывшей владимірской іезуитской миссіи подарить мѣстнымъ школамъ по іезуитскій костелъ. Но вѣрная своимъ духовнымъ отцамъ, фундаторка Садовская объявила, что она лучше желаетъ видѣть этотъ костелъ въ развалинахъ, чѣмъ въ рукахъ не-іезуитовъ. Наконецъ въ 1786 году Садовская убѣдилась въ своемъ напрасномъ ожиданіи возвращенія іезуитовъ и уступила костелъ базилианамъ подъ условіемъ, чтобы они выстроили новый домъ для школъ. Комисія просвѣщенія съ своей стороны назначила въ пособіе этимъ школамъ 2000 злотыхъ. Дѣятельность базилианъ оживилась, какъ оживилась она и всюду подъ вліяніемъ неурядицы польско-католической, особенно проекта 1787 года объ уничтоженіи православія и уни. Не смотря на свои крайне скудные средства, владимірскіе базилиане сумѣли поставить свои школы такъ, что онѣ стояли на ряду съ временецкими, считавшимися наилучшими на Волыни и Украинѣ, учредили 6 классовъ съ 6 учителями, завели преподаваніе не только нѣмецкаго и французскаго, но италянскаго и агицкаго языковъ, и привлекали въ свои школы весьма

Проповѣдникъ и вице-ректоръ ксендзъ Аврелій Сулятицкій.

Префектъ школъ ксендзъ Юліанъ Антоновичъ, состоитъ вмѣстѣ и учителемъ физики, а также языковъ итальянскаго и англискаго.

Учители: I класса ксендзъ Макарій Гибинскій,

„ II „ ксендзъ Гассонъ Гедройцъ,

„ математики—ксендзъ Иосафатъ Слободскій,

„ физики—ксендзъ Юліанъ Антоновичъ, префектъ,

„ нравственности и права—ксендзъ Амвросій Калиновскій.

Преподаватели: языковъ нѣмецкаго и славянскаго—ксендзъ Амвросій Калиновскій, учитель права;

„ французскаго — ксендзъ Иларіонъ Хмѣлевскій, учитель краснорѣчія;

„ итальянскаго и англискаго—ксендзъ Юліанъ Антоновичъ.

Генеральный осмотръ этихъ школъ произведенъ ксендзомъ Брошніовскимъ (Попелемъ), проректоромъ луцкихъ школъ, уполномоченнымъ со стороны генеральнаго визитатора,—начать 25, окончень 29 іюня. Ксендзъ Брошніовскій объявилъ о своемъ полномочіи въ собраніи служащихъ, на которомъ спрашивалъ обо всемъ, что относится къ преподаванію, а на другой день приступилъ къ осмотру классовъ. Объ этомъ и о дальнѣйшихъ своихъ занятіяхъ онъ пишетъ въ своемъ рапортѣ слѣдующее.

*Осмотръ классовъ.* Число учениковъ—337. Хотя это число учениковъ было отъ начала учебнаго года, однако при посѣщеніи мною классовъ ихъ оказалось всего 259. Уменьшеніе учениковъ произошло по случаю поступленія однихъ въ военную службу и отъѣзда другихъ въ дома родителей, вслѣдствіе тревоги, произведенной на Волыни частію извѣстіями о готовившемся бунтѣ, частію насильными вербунками. Добровольно поступило въ военную службу 14 учениковъ.

---

значительное число учениковъ. Король Станиславъ Понитовскій посѣтилъ эти школы въ 1787 году по дорогѣ въ Каменъ; ученики пріивѣтствовали его здѣсь на шести зымакахъ (исключая русскаго!). Владимірскіе балнаіане, польщенные этимъ визитомъ, съ особеннымъ рвеніемъ стали заботиться о патріотизмѣ учениковъ.

Испытаніе учениковъ 1 класса продолжалось три съ половиною часа. По предметамъ религіи я спрашивалъ всѣхъ учениковъ, по прочимъ предметамъ—только лучшихъ изъ нихъ, по особому списку, составленному для этого учителемъ. Иногда я спрашивалъ и такихъ, которые не были помѣщены въ этомъ спискѣ, для убѣжденія, дѣйствительно-ли они мало успѣли. Тѣмъ, которые не отвѣчали на вопросы, я выставлялъ на видъ, какъ не хорошо находится въ средѣ не успѣвающихъ, а напротивъ для отвѣдавшихъ удовлетворительно я не щадилъ похвалъ. Кромѣ испытанія въ наукахъ я просматривалъ тетради чистописанія и нашелъ, что многіе изъ учениковъ имѣютъ начатки хорошаго письма. Испытаніе II и III классовъ продолжалось по три часа, IV—четыре часа, V—три съ половиною часа, VI класса, наименьшаго по числу учениковъ, два часа.

*Префектъ и учителя.* Префектъ ксендзъ Автоновичъ уже десять лѣтъ служить въ школахъ. Онъ—просвѣщенный и трудолюбивый человекъ. Я исполнилъ порученіе пресвѣтлой комисіи просвѣщенія и выразилъ ректору Баранскому ея почтеніе и память о немъ<sup>1)</sup>. Мнѣ кажется, что на будущій годъ слѣдовало бы оказать подобное вниманіе и ксендзу префекту, достойному того, такъ какъ все управленіе школами и весь порядокъ въ нихъ отъ него зависятъ и имъ поддерживаются, хотя онъ и обязанъ докладами ректору. Исполненіе двухъ обязанностей—префекта и учителя физики и естественной исторіи, особенно-же преподава-

---

<sup>1)</sup> Мы не знаемъ, откуда такое вниманіе комисіи просвѣщенія къ ректору. Всѣ визитаторы отзываются, что ректоры базилианскихъ коллегій почти не занимаются школами, а только интересами своего ордена, и часто не присутствуютъ при визитаціяхъ. Надзоръ надъ школами принадлежитъ префекту. Визитаторъ 1788 года весьма невыгодно отзывался о состояніи преподаванія и успѣховъ въ владимирскихъ школахъ. По отзыву его, первый классъ оказался совсѣмъ плохъ; второй классъ—лучше перваго, но въ арметикѣ также плохъ. Прочіе классы брали только памятью, безъ всякаго пониманія. Ученики не имѣли почти никакихъ свѣдѣній по исторіи и праву и „самъ учитель не знакомъ съ естественнымъ правомъ“, такъ что визитаторъ долженъ былъ долго наставлять его въ понятіи объ этомъ предметѣ и указать источники для преподаванія его. По визитаторъ съ большою похвалою отзывался о военной выправкѣ учениковъ. „Ни въ одной школѣ я не видѣлъ такого совершенства въ физическомъ воспитаніи, какъ здѣсь. Военныя упражненія учениковъ представляли прекрасный видъ и, по мнѣнію офицеровъ, присутствовавшихъ при этомъ вмѣстѣ со мною, производимы были съ точностью“. Не этотъ ли отзывъ о военныхъ упражненіяхъ вызвалъ лестное вниманіе комисіи просвѣщенія къ ректору?

теля аглицкаго и итальянскаго языковъ — не легко для него. Я совѣтовалъ ему ходатайствовать предъ своимъ орденскимъ начальствомъ объ увольненіи его отъ учительскихъ обязанностей и оставленіи при одной префекторской должности. Онъ сказалъ, что и самъ объ этомъ думаетъ. Если орденское начальство не согласится на просьбу его, по скудости суммъ, то помогло-бы представленіе со стороны главной школы. Имѣя больше времени, онъ могъ бы посвятить его на физическіе опыты и наблюденія. Вслѣдствіе заботливости его о томъ, чтобы доказать обывателямъ достоинства нынѣшняго образованія, учителя усердно трудятся надъ образованіемъ молодежи.

Учитель 1 кл., мнѣ кажется, имѣетъ среднія способности, если только неясность и медленность въ отвѣтахъ учениковъ не происходила отъ несмѣлости, вслѣдствіе перваго опыта ихъ въ этой практикѣ (отвѣтомъ предъ визитаторомъ).

Учитель краснорѣчія показалъ отличныя способности въ этомъ предметѣ и трудолюбіе. Учитель права показалъ меньше чѣмъ среднія способности; но онъ очень старателенъ, что доказалъ, какъ обиліемъ матеріала, преподаннаго ученикамъ, такъ и успѣхами учениковъ.

*Иностранные языки.* На испытаніе въ этихъ предметахъ посвящено было полтора часа. Преподаватель нѣмецкаго языка показался мнѣ мало знающимъ свой предметъ; успѣхи учениковъ въ этомъ предметѣ вѣроятно зависятъ отъ прежнихъ преподавателей. Въ французскомъ языкѣ ученики достаточно успѣли. Преподаватель довольно хорошо знаетъ этотъ языкъ. Переводили съ аглицкаго и итальянскаго подъ руководствомъ всендза префекта Антоновича, который, по свидѣтельству многихъ знатоковъ, отлично знаетъ эти языки. Читали скорописъ славянскую и русское (!) письмо. Аглицкому языку учатся только одинъ ученикъ, прочимъ — по нѣскольку десятковъ. Наиболѣе успѣвшіе въ языкахъ показаны мною въ особомъ приложеніи.

По окончаніи испытанія учениковъ, продолжавшагося болѣе двадцати часовъ, поздравивши лучшихъ учениковъ (съ отличіемъ), пожелавъ имъ наибольшихъ успѣховъ и увѣривъ ихъ въ несомнѣнной пользѣ ученія въ будущемъ, я объявилъ ученикамъ, что охотно приму всякаго изъ нихъ въ слѣдующій день, если кто-либо изъ нихъ пожелаетъ заявить мнѣ о какихъ-либо своихъ нуждахъ. Однако ни одинъ ученикъ не пришелъ, кромѣ двухъ, которые въ то время, какъ я уже выѣзжалъ изъ города, оста-

новили меня въ предмѣстїи на дорогѣ и просили о перемѣщеніи ихъ въ лучшія школы, что одноко я отложилъ на дальнѣйшее время.

*Кандидаты.* Ни одинъ изъ учениковъ не выразилъ желанія приготовляться къ поступленію въ академическое сословіе (на учебную службу). Предъ самымъ отъѣздомъ моимъ изъ Владимира, ксендзъ префектъ доложилъ мнѣ объ одномъ ученикѣ, желающемъ приготовить себя къ учительской службѣ. Но, не найдши этого ученика въ спискѣ наиболѣе успѣвшихъ и избранныхъ мною для награжденія, я не хотѣлъ помѣстить его въ своемъ рапортѣ. Префектъ объяснялъ незначительный успѣхъ его въ этомъ году тѣмъ, что онъ долго болѣлъ лихорадкой. Такъ какъ этотъ ученикъ еще только въ пятомъ классѣ, то я рѣшилъ, чтобы онъ подождалъ съ своимъ намѣреніемъ до слѣдующаго года.

*Школьные записи.* Я подписалъ ихъ. Но не всѣ онѣ исправны. Записи вновь поступающихъ учениковъ сдѣланы не по образцу, положенному подъ № 15 при уставѣ, и въ нихъ нѣтъ мѣста для записыванія выбывающихъ учениковъ. Не записываются въ нихъ также (отдѣльно) ученики, переходящіе изъ другихъ школъ и не отмѣчаются училищныя свидѣтельства ихъ. Описаніе производствъ въ школѣ (*domowuch*) ведется не такъ, чтобы оно могло послужить для составленія или объясненія мѣстной (*krajowej*) исторіи. Въ нихъ помѣщены только рѣчи, которыми привѣтствуемы были проѣзжія особы и описанія публичныхъ экзаменовъ. Обѣ эти книги также велись и прежде, во время прошлагодней визитаціи; но я не рѣшился сдѣлать выговоръ за неисправность, чтобы это не было сочтено за соперничество между школами—сосѣдями, въ чемъ существуетъ здѣсь предубѣжденіе. Не завѣдена книга для описанія открытій и важныхъ опытовъ. Учители заявили, что, обязанные постоянно присутствовать въ школахъ, они не имѣютъ времени, ни даже необходимыхъ пособій для производства опытовъ. Не было также книги для отмѣтокъ поведения учениковъ во время мѣсячныхъ экзаменовъ, равно какъ и книги протоколовъ о сдачѣ должностей. Я вновь подтвердилъ завести эти книги.

*Богослуженіе.* Литургія въ обыкновенные дни совершается въ классѣ по той причинѣ, что еще не окончены работы въ подаренномъ пресвѣтлою комиссіей просвѣщенія <sup>1)</sup> костелѣ (по-іезу-

<sup>1)</sup> Точнѣе—Садовской.

итскомъ). Въ праздники однако она совершается въ этомъ костелѣ.

*Экзамены мѣсячные и публичный.* Въ мартѣ и апрѣлѣ не было экзаменовъ, потому что ученики разбѣжались въ страхѣ отъ угрожавшей рѣзни и отъ насилій вербунковъ. Въ другіе мѣсяцы и годы, какъ свидѣтельствуемъ описаніе школьныхъ происшествій, экзамены бывають исправно. На публичныхъ испытаніяхъ охотно присутствуютъ обыватели, если имъ случится на тотъ часъ быть во Владимірѣ. Хотя они и показываютъ, что весьма довольны нынѣшнею системою образованія, однако между ними нѣтъ ни одного, имя котораго можно было-бы огласить, какъ благодѣтеля просвѣщенія. Объ этомъ, на основаніи инструкціи главной школы, я собиралъ свѣдѣнія.

*Конвиктъ.* По причинѣ скудости фундуша, мѣстныя школы содержать конвиктъ для шляхетскихъ дѣтей, безъ помощи котораго не было-бы возможности содержать школы. Всѣхъ конвикторовъ 15; они живутъ въ отдѣльномъ домѣ и ходятъ на уроки въ школы.

*Директоры* держатъ себя въ должномъ повиновеніи начальству и почтеніи къ учителямъ. Родители не вносятъ слѣдуемой директорамъ платы на руки префекта, а часто не хотятъ платить и директорамъ.

*Приходскія школы.* На вопросъ мой о нихъ мнѣ сказали, что есть одна школа въ трехъ миляхъ (отъ Владиміра) въ *Локачахъ*, при мѣстной фарѣ, а другая, такъ-же въ разстояніи трехъ миль, въ *Юржискѣ* содержится базилианами. Я осмотрѣлъ эти школы и рапортъ о нихъ особо представилъ въ главную школу.

*Личныя бесѣды.* На основаніи ихъ составлена рубрика: *желанія служащихъ*.

*Физическое воспитаніе.* Въ теченіе этого года дѣти пользовались хорошимъ здоровьемъ, хотя многіе болѣли перемежающеюся лихорадкою. Въ рекраціонные дни они занимаются военными упражненіями и практическою геометріей. Въ присутствіи моемъ они, въ числѣ 100, показывали (*czynili popis*) свои успѣхи въ военномъ искусствѣ, а потомъ отборными голосами пѣли пѣсню, составленную ксендзомъ префектомъ и возбуждающую стародавнее польское мужество.

*Награда его королевской милости.* По окончаніи болѣе чѣмъ двадцатичасоваго испытанія, убѣдившись въ особенныхъ способностяхъ Франципка Висневскаго, сына черняховскаго игродскаго



судьи, въ его успѣхахъ во всѣхъ наукахъ не только сравнительно съ товарищами, но и съ учениками высшего класса, а такъ же въ его успѣхахъ во всѣхъ языкахъ, исключая славянскаго, узнавши, что онъ старается больше и больше совершенствовать себя посредствомъ чтенія книгъ, которыя онъ выпрашиваетъ у учителей, сожалѣющихъ о слабости глазъ его,—я назначилъ этому Францишку Висневскому, ученику V класса, золотую медаль. На серебряныя медали избраны Антоній Рожанскій и Вияентій Шолайскій, сынъ судьи владимірскаго, такъ же ученики V класса.

*Препятствія образованію.* Я расираспывалъ о нихъ, и въ заведеніяхъ, и при личныхъ бесѣдахъ, не распространяють ли на примѣръ монахи вражды къ нынѣшней системѣ образованія, нѣтъ ли гдѣ частныхъ пансіоновъ, отвлекающихъ молодежь отъ публичныхъ школъ. Собраніе не знаетъ ни о какихъ подобныхъ случаяхъ.

*Распоряженія.* 1) Должны быть заведены: книга протоколовъ о сдачѣ должности и книга объ успѣхахъ и поведеніи, показанныхъ учениками на мѣсячныхъ экзаменахъ; первая всегда должна быть наготовѣ, въ послѣднюю вписывать, что слѣдуетъ послѣ каждаго мѣсячнаго экзамена. 2) Безъ патентовъ (отъ школъ, въ которыхъ прежде учился) не должны быть принимаемы въ школы даже шляхетскія дѣти. Кто явится безъ патента, задержать его и письменно снести о высылкѣ документовъ его. 3) Я просилъ собраніе такъ же тщательно и старательно заботиться объ успѣхахъ молодежи и въ будущемъ, какъ оно заботилось доселѣ.

*Желанія служащихъ.* 1) Благоволитъ главная школа представить пресвѣтлой комисіи просвѣщенія о необходимости поспѣшить изданіемъ остальныхъ учебниковъ. 2) Собраніе проситъ пресвѣтлую комисію просвѣщенія удостоить и вѣдѣнія школы тою же милостію, какая сдѣлана другимъ школамъ дозволеніемъ увеличить число физическихъ и математическихъ инструментовъ и исчислить расходъ, необходимый на производство опытовъ, а такъ же нанять солдата для обученія военнымъ упражненіямъ, съ покрытіемъ расходовъ на эти предметы. 3) Алгебра, при своей обширности и при двухъ часахъ (въ недѣлю) для лекцій, не можетъ быть окончена.

*Славянская грамматика.* Такъ какъ всендѣз Журавскій въ этомъ году перемѣщенъ (провинціаломъ) въ Литву, то ректоръ письмомъ

по почтѣ сообщилъ (провинціалу же) постановленіе пресвѣтлой комисіи просвѣщенія относительно славянской грамматики <sup>1)</sup>.

Осмотръ оконченъ обычнымъ способомъ.

*Острожскія <sup>2)</sup> подокружныя школы базиліанскія о четырехъ учителяхъ.*

Ректоръ мѣстной коллегіи, состоящій проректоромъ школъ, не вписывается въ актъ визиты и не присутствовалъ въ засѣданіи совѣта.

<sup>1)</sup> Уставъ допускалъ обученіе славянскому языку въ числѣ необязательныхъ предметовъ, но не сдѣлалъ никакихъ указаній о преподаваніи его, совершенно игнорируя его во всѣхъ работахъ о распорядкахъ преподаванія и отчетности въ немъ. Въ распоряженіяхъ комисіи просвѣщенія не было никакихъ упоминаній и вопросовъ о немъ. Визитаторы такъ же не считали нужнымъ давать отчетъ о положеніи его, упоминала только иногда о томъ, что базиліане учатъ славянскому чтенію. 1787 годъ—времени появленія проекта объ уничтоженіи уни и православія—вызвалъ ожесточенные нападки на русичей со стороны однихъ и притворное вниманіе къ нимъ со стороны другихъ. Визитаторъ 1787 года, въ обзорѣ владимірскихъ школъ, выражаетъ сожалѣніе, что базиліане учатъ съ большимъ успѣхомъ, и нѣмецкому, и французскому, и аглицкому, и итальянскому языкамъ, а „о своемъ природномъ (годовитемъ) славянскомъ языкѣ забыли“, почему онъ поручилъ ректору просить провинціала назначить въ владимірскія школы учителя этого языка. На слѣдующій учебный годъ назначенъ былъ учителемъ славянскаго языка базиліанинъ Журавскій. Визитаторъ 1788 г. нашелъ въ немъ хорошаго преподавателя и рекомендовалъ комисіи просвѣщенія поручить ему составить славянскую грамматику. Предложеніе со стороны комисіи просвѣщенія послѣдовало, но въ слѣдующемъ году провинціалъ перевелъ Журавскаго въ Литву. Тѣмъ дѣло и окончилось.

<sup>2)</sup> Не будемъ говорить о первой, столь извѣстной въ исторіи югозападной Руси, острожской школѣ, основанной преспомянутымъ княземъ Конст. Конст. Острожскимъ. Прошло всего нѣсколько лѣтъ со времени смерти этого знаменитаго защитника православія и борца противъ козней іезуитовъ, какъ внучка его Анна, вступившая въ бракъ съ великимъ гетманомъ литовскимъ Яномъ Карломъ Ходкевичемъ, оказалась, вѣстѣ съ своимъ мужемъ, такъ же происходившемъ изъ русскаго православнаго рода, страстною почитательницей іезуитовъ. Въ 1624 году она вызвала ихъ въ Острогъ, устроила для нихъ великолѣпныя зданія, снабдила нѣсколькими помѣстьями (Княгининъ, Мошенщицъ, Берездовъ) и другими доходными статьями и поручила имъ содержать высшую школу. Іезуиты устроили здѣсь коллегію, въ которой обучали и высшимъ наукамъ: философіи и богословію. Изъ этой коллегіи принадлежали іезуитскія резиденціи въ Кременцѣ, Овручѣ и Винницѣ, а такъ же нѣсколько миссій. Послѣ уничтоженія іезуитскаго ордена явилась было мысль воспользоваться величественными и обширными зданіями ихъ для устройства въ нихъ особаго для южнорусскихъ областей польскаго университета. Но недостатокъ средствъ не позволялъ осуществить этотъ проектъ. Комисіи

Префектъ ксендзъ Павелъ Кучевскій,

Учитель 1-го класса ксендзъ Граціанъ Крупскій,

„ математики ксендзъ Мартинъ Скибинскій,

„ краснорѣчія и права ксендзъ Маркель Дычаковскій,

„ физики ксендаъ Иннокентій Костюкевичъ,

Преподаватели: нѣмецкаго языка—ксендзъ Мартинъ Скибинскій, учитель математики; французскаго языка—ксендзъ Граціанъ Крупскій, учитель 1-го класса.

Генеральный осмотръ произведенъ ксендаомъ Лукою Свѣбцкимъ, ректоромъ волынскаго округа, который началъ таковой 15, окончилъ 17 іюля. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее.

*Школьныя записи.* Тѣ изъ нихъ, которыхъ не было въ прошломъ году, теперь заведены. Нашедши тѣ и другія въ порядѣ, я подписалъ ихъ.

*Состояніе и управленіе школъ.* Префектъ имѣетъ надзоръ за всѣмъ порядкомъ. Ректоръ внимательно относится къ назначенію учителей, избираемыхъ провинціаломъ (ордена). Не смотря на стараніе учителей, учениковъ въ этихъ школахъ мало. Девці идутъ установленнымъ порядкомъ; учебники (изданные комиссіей просвѣщенія) введены. Тѣ предметы, по которымъ еще не изданы учебники, изучаются: краснорѣчіе—по руководству автора de Colonia <sup>1)</sup>, съ объясненіями Цицерона, Квинтилиана, Тацита и др.; физика—по Гонорату <sup>2)</sup>; право—по отрывкамъ изъ сочиненій Стройновскаго и Схметульскаго <sup>3)</sup>; огородничество, минералы и земледѣліе—по сочиненіямъ Ключа <sup>4)</sup>. Правда, что уроки по этимъ предметамъ отнимаютъ много времени, которое ученики принуждены

---

просвѣщенія передала эти зданія базилианамъ, имѣвшимъ свой монастырь въ Гонци, подъ условіемъ содержать въ нихъ подъоужныя школы. Но на содержаніе этихъ школъ она назначила имъ изъ поіезуитскаго наслѣдства только небольшое имѣніе Куровани и по 2000 злотыхъ, тогда какъ содержаніе однихъ зданій требовало большихъ расходовъ. Къ тому же костелъ поіезуитскій, во время случившагося въ Острогѣ пожара, сгорѣлъ и вмѣсто пособія школамъ комиссія просвѣщенія должна была нести большіе расходы на возобновленіе этого обширнаго костела. Изъ обширной іезуитской бібліотеки и музея базилианамъ досталась только малая доля; все прочее расхищено то самими іезуитами, то пріемщиками имуществъ ихъ.

<sup>1)</sup> *Decolonia Dominik. De arte rhetorica libri quingue.* Lublin. 1712. 1754. 1763.

<sup>2)</sup> Точнаго заглавія этой книги нѣтъ ни въ одной изъ польскихъ бібліографій.

<sup>3)</sup> О руководствѣхъ этихъ книгъ мы упоминали въ своемъ мѣстѣ.

<sup>4)</sup> То же.

тратить на списываніе (въ классѣ подъ диктовку). Но, взвѣсивая хорошіе успѣхи однихъ учениковъ и слабые успѣхи другихъ, я нашелъ, что причиною послѣднихъ были и другія обстоятельства, именно: а) недостаточное число директоровъ, которые могли бы повторять съ учениками уроки въ квартирахъ; б) частыя заболѣванія лихорадкою, по причинѣ которыхъ множество учениковъ во время моего посѣщенія имѣли видъ блѣдный, изнуренный; наконецъ, в) теперешнія замѣшательства, вслѣдствіе которыхъ родители для безопасности забирали своихъ дѣтей въ свои дома, а потомъ не во время представили ихъ въ школы, чѣмъ причинили имъ значительный ущербъ въ наукахъ.

*Число учениковъ.* Всѣхъ учениковъ считалось до 155 <sup>1)</sup>. Я засталъ ихъ всего 102, такъ какъ однихъ родители изъ боязни не вернули вновь въ школы, другіе же сами ушли, особенно изъ наиболѣе возрастныхъ, опасаясь вербовки въ солдаты. Посѣщеніе классовъ и спрашиванье, совместно съ учителями, продолжалось два дня, всего около 14 часовъ.

*Посѣщеніе классовъ.* Въ присутствіи острогскаго духовенства, офицеровъ полка великой булавы и дамъ, ученики старшихъ трехъ классовъ испытываемы были по краснорѣчію, физикѣ, нравственности, праву, а такъ же огородничеству и земледѣлію. Переводы классическихкихъ авторовъ и сочиненія на латинскомъ языкѣ, читанныя учениками, убѣждали мушницъ, что въ школахъ существуютъ достаточныя упражненія въ латинскомъ языкѣ; физическіе опыты забавляли дамъ. Что касается моего собственнаго наблюденія, то я нашелъ даже въ первомъ классѣ такихъ учениковъ, которые прекрасно отвѣчали; тѣмъ болѣе—въ высшихъ классахъ, въ которыхъ и самый возрастъ, и собственный опытъ болѣе даютъ свѣта. Мало нашлось такихъ, которые отвѣчали бы хорошо по всѣмъ предметамъ: однихъ нужно было выводить на дорогу, другіе обнаруживали силу памяти и недостатокъ соображенія. Тѣмъ не менѣе нашлись и такіе, которые во всѣхъ предметахъ оказались успѣвшими настолько, чтобы заслужить награду.

*Награда ея королевской милости.* Для наградъ медалями избраны слѣдующіе ученики, подающіе несомнѣнную надежду на успѣхи и въ дальнѣйшіе годы: ученикъ IV класса Гавріиль Гач-

<sup>1)</sup> Въ прежніе годы число учениковъ бывало всегда гораздо значительнѣе. Въ 1785 году было ихъ 245.

ковскій, ученикъ III класса Янъ Рафаловскій и Петръ Соболевскій, новоградскій хорунжичъ, ученикъ II класса.

*Директоры.* Нѣкоторые изъ нихъ уѣхали вслѣдствіе замѣшательства; оставшіеся исполняютъ свои обязанности.

*Иностранные языки.* Успѣхи въ французскомъ языкѣ оказались средними, въ нѣмецкомъ—лучшими.

*Музей.* Стараніемъ учителя математики устроены цѣпь и палки въ дополненіе къ геометрическимъ инструментамъ, присланнымъ правительственною комиссіей <sup>1)</sup>).

*Богослуженіе.* Хотя кармелиты дали пресвѣтлой комисіи прощенія обѣщаніе пособлять (базиліанамъ) въ совершеніи религіозныхъ обрядовъ для учениковъ, однако базиліане сами исполняютъ всѣ богослуженія, предписанныя уставомъ.

*Физическое воспитаніе.* Ксендзъ префектъ уже упредилъ намѣреніе пресвѣтлой комисіи и еще въ маѣ завелъ военныя упражненія, упросивши офицеровъ, квартирующихъ въ зданіи коллегіи, командировать для этого солдата.

*Порученія.* Во избѣжаніе пересудовъ, гг. служащіе въ школахъ должны прекратить сценическія упражненія. Въ случаѣ публичнаго акта, съ произнесеніемъ рѣчей самими монашествующими или учениками, эти рѣчи, для избѣжанія порицаній со стороны общества, должны быть предварительно прочтаны въ засѣданіи совѣта <sup>2)</sup>). 2) Ксендзъ префектъ и учителя постараются приличными способами склонить родителей къ тому, чтобы они, для собственной пользы, вносили плату директорамъ на руки префекта. 3) Не назначать въ директоры такихъ учениковъ, которые не были признаны способными на предшествовавшихъ экзаменахъ.

*Заявленія.* Учители просятъ главную школу ходатайствовать, дабы пресвѣтлая комиссія поспѣшила изданіемъ остальныхъ учебниковъ, такъ какъ имъ приходится слишкомъ много тратить времени на составленіе и диктовку уроковъ въ высшихъ классахъ.

Осмотръ оконченъ обычнымъ порядкомъ.

<sup>1)</sup> Визитаторъ 1788 года не нашелъ въ этихъ школахъ ни одного геометрическаго прибора.

<sup>2)</sup> Визитаторъ 1788 года, излагая причины слабыхъ успѣховъ учениковъ острожскихъ школъ, между прочимъ пишетъ: „два раза въ году устрояются здѣсь діалоги—безъ всякаго вкуса. [Лучшихъ учениковъ выводятъ при этомъ на сцену и заставляютъ играть какія либо смѣшныя роли, напр. жидъ, хлопа и т. п., что, какъ сами ученики заявляли мнѣ, отнимаетъ у нихъ много времени“

*Шаргородскія подокруженія школы* <sup>1)</sup> *базиліанскія о 4-хъ учителяхъ.*

Ректоръ коллегіи—проректоръ школъ ксендзъ Демкевичъ,

Префектъ ксендзъ Лука Сулжинскій,

Учителя: 1 кл. кс. Θεодосій Токарскій,

„ математики кс. Амплеатъ Шелеховскій,

„ физики кс. Яцець Громачевскій,

„ краснорѣчія и права кс. Патрікій Концевичъ.

Генеральный осмотръ этихъ школъ произведенъ ксендзомъ каноникомъ Вжещемъ, ректоромъ украинскаго округа; начатъ 1, окончень 4 іюля. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее.

*Школьные записи.* Всѣ онѣ содержатся въ надлежащемъ порядкѣ и мною подписаны.

Учениковъ 300 (по визитѣ 1782 г. учениковъ 600).

*Посѣщеніе классовъ.* Преподаваніе производится на основаніи росписанія предметовъ въ школахъ о 4 учителяхъ. Испытаніе учениковъ продолжается въ теченіи двухъ дней по четыре часа ежедневно утромъ и пополудни. Оно начато и кончено было рѣчью (обращенною къ ученикамъ и учителямъ). По краснорѣчію, поэзіи и праву успѣхи оказались весьма слабыми. Въ слѣдующемъ году краснорѣчіе и право будетъ преподавать ксендзъ Корычковскій, окончившій курсъ въ главной школѣ; надѣюсь, что тогда успѣхи будутъ гораздо лучше \*).

<sup>1)</sup> Визитаторъ 1788 года, на основаніи рассмотрѣнныхъ имъ мѣстныхъ документовъ, сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о шаргородскихъ школахъ. „Издавна базиліане поселились въ сосѣдней съ Шаргородомъ деревнѣ Калиновѣ. Въ 1746 году князь Станиславъ Любомирскій, воевода кіевскій, перемѣстилъ ихъ въ Шаргородъ, свое помѣстье, и поручилъ имъ устроеніи вѣдѣніемъ его школы. Въ 1764 году лѣтисевскій полстолій Андрей Годзева-Варданскій назначилъ суму, на проценты которой доселѣ содержится учителя философіи и богословія (studia). Новый владѣлецъ Іосифъ Сосновскій устроилъ новыя помѣщенія для школъ на новомъ мѣстѣ. Коммисія просвѣщенія отпускаетъ на содержаніе этихъ школъ по 2000 злотыхъ. Платитъ *subsidiū charitatis* 1400 злот. Лукашевичъ не имѣлъ этихъ свѣдѣній. На основаніи визита 1784 года, онъ сообщаетъ только свѣдѣнія (обыкновенно неблагопріятныя) о состояніи этихъ школъ въ томъ же годѣ (т. IV, стр. 266—267), именно: учениковъ было до 600, однако, по нерадію и невѣжеству базиліанъ, школы находились въ самомъ плохомъ состояніи; базиліане не хотѣли праздновать католическихъ праздниковъ и своихъ учениковъ-католиковъ—заставляли присутствовать только на богослуженіяхъ по восточному обряду.

<sup>2)</sup> Тутъ какое-то со стороны визитатора должно быть недоразумѣніе, или — мѣстнаго интрига. Генеральный визитаторъ 1788 г. Крипскій отзывался о преподавателѣ Концевичѣ слѣдующимъ образомъ: „Здѣсь имѣется рѣдкій по усердію и способностямъ учитель краснорѣчія и права ксендзъ Патрікій Концевичъ, обучавшійся въ главной

*Награда его королевской милости.* Награждены серебряными медалями (патентами на медали) слѣдующіе выдѣляющіеся изъ ряда другихъ успѣхами и прилежаніемъ ученики: Федикъ Гинтовтъ—Дзѣвляковскій, ученикъ II класса, и Петръ Лескевичъ, ученикъ III класса.

Директорство, богослуженіе, мѣсячные экзамены, годичные экзамены, рапорты директорскіе, посѣщеніе ученическихъ квартиръ, совѣщаніе съ директорами—все это производится точно по уставу.

*Порученія.* 1) Подтверждается первый пунктъ прошлогодней визиты, именно—чтобы учителя, какъ академическихъ, такъ и среднихъ школъ, не принимали учениковъ къ общему своему стогу.

2) Изученіе иностранныхъ языковъ, какъ и другихъ предметовъ преподаванія, не должно быть предоставляемо усмотрѣнію учениковъ или родителей ихъ. Въ I и II классахъ ученики обучаются нѣмецкому языку, въ III и IV французскому. Уроки должны быть расположены такъ, чтобы способные ученики могли по желанію обучаться обоимъ языкамъ.

3) Ученикамъ, окончившимъ курсъ, уставъ позволяетъ оставаться въ послѣднемъ классѣ для усовершенствованія въ нѣкоторыхъ предметахъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ другихъ предметовъ. Такъ какъ примѣръ такихъ учениковъ вредно вліяетъ на усердіе остальныхъ учениковъ, не окончившихъ курса, то для избѣжанія этого вреда, допускать къ занятіямъ одною какою либо наукою только такихъ учениковъ (окончившихъ курсъ), которые или заняты какою либо службою (напр. г. Крыдзинскій даетъ уроки французскаго языка, г. Веселовскій обучаетъ музыкѣ), или, оказавши вполне удовлетворительные успѣхи во всѣхъ наукахъ (до окончанія курса), потомъ, избравши одинъ какой

---

школѣ. Ни въ одномъ классѣ не нашлось въ чемъ попрекнуть его. Имѣя любовь къ своему предмету и желая болѣе и болѣе совершенствоваться въ немъ, онъ проситъ главную школу ходатайствовать предъ начальствомъ базилианскихъ, дабы его не устранили отъ этого предмета“. Какимъ образомъ Концевичъ вдругъ сталъ неспособнымъ?—Генеральный визитаторъ 1787 года, проф. Богдановичъ, отвѣчаетъ о шаргородскихъ школахъ слѣдующимъ образомъ: „Эти школы во время визиты отличились болѣе всѣхъ базилианскихъ школъ охотою къ наукамъ, трудолюбіемъ и знаменитыми успѣхами учениковъ, не исключая ни одной науки и ни одного класса: во всѣхъ одинаковыи успѣхъ. Собраніе учителей состоитъ изъ людей способныхъ, которые учатъ старательно, усердно и заслуживаютъ особеннаго вниманія со стороны пресвѣтлой комисіи и главной школы.

либо предметъ, постоянно заняты были бы имъ посредствомъ чтенія книгъ, приготовленія диссертаций для публичного прочтенія ихъ, и не тратили бы даромъ времени при свободѣ отъ занятій другими предметами<sup>1)</sup>.

Въ заключеніе я выразилъ всему собранію учителей благодарность за точное исполненіе предписаній устава и за почтенные труды ихъ по воспитанію молодежи.

## ВАРЪ.

*Школы подъокружныя базилианскія о 4-хъ учителяхъ<sup>2)</sup>.*

Ректоръ collegiі, проректоръ школъ ксендзъ Андріавъ Андрузкевичъ,

Префектъ ксендзъ Іосафатъ Яницкій,

Учители: I класса ксендзъ Θεодосій Ольшанскій,

„ „ ксендзъ Серафимъ Пыжицкій, субститутъ краснорѣчія<sup>3)</sup>,

„ Краснорѣчія и права—ksenдзъ Іосафатъ Яницкій, префектъ,

<sup>1)</sup> Замѣчаніе визитатора Вжещъ, кромѣ общаго своего значенія, могло имѣть въ виду упоминаемый прежними визитаторами обычай шаргородскихъ базилианъ увольнять отъ изученія нѣкоторыхъ предметовъ тѣхъ изъ учениковъ высшаго класса, которые изъявляли желаніе поступить въ *Studia*. Такіе ученики, оставаясь въ школахъ, посѣщали вмѣстѣ и уроки въ *Studia*, ради которыхъ освобождаемы были отъ нѣкоторыхъ предметовъ школьнаго курса. Вжещъ, вообще неблагомысленный въ базилианамъ, очевидно имѣлъ въ виду устраненіе этой аномаліи въ школахъ. Въ качествѣ огульнаго визитатора, въ 1787 году, онъ распорядился было закрытіемъ *Studia* въ Шаргородѣ, но генеральный визитаторъ отменилъ это распоряженіе въ томъ же году.

<sup>2)</sup> Школы въ Варѣ учреждены первоначально іезуитами на иждивеніе извѣстнаго гетмана польскихъ войскъ Жолковского (1610—1614 г.). Съ помощію другаго извѣстнаго гетмана Конецпольскаго, эти школы выросли въ collegiю. Послѣ уничтоженія іезуитскаго ордена, при распредѣленіи по-іезуитскаго имущества, великолѣпное зданіе collegiі оказалось собственностью жидовъ. Комиссія просвѣщенія затруднилась восстановленіемъ этихъ школъ и только въ 1781 году она передала по-іезуитскія зданія мѣстнымъ базилианамъ подъ условіемъ, чтобы они содержали въ этихъ зданіяхъ школы. Послѣ возвращенія Подоля отъ турокъ къ Польшѣ, въ Варѣ оказались уцѣлѣвшими остатки издавна бывшаго здѣсь монастыря. Князь Доминикъ Любомирскій, владѣлецъ Бара, въ 1715 году отдалъ эти развалины его базилианамъ. Послѣдніе до самаго уничтоженія іезуитскаго ордена не занимались обученіемъ юношества.

<sup>3)</sup> Субститутами назывались лица, приготовлявшіеся при школахъ къ занятію учительскаго мѣста и потому состоявшіе въ подчиненіи учителя того предмета, который готовились преподавать.



Учители: математики—ксендзъ Симеонъ Билинкевичъ,  
 „ физики—ксендзъ Августинъ Пшыбыльскій,  
 Преподаватель иностранныхъ языковъ ксендзъ Иосафатъ  
 Яницкій, префектъ.

Осмотръ произведенъ ксендзомъ каноникомъ Вжещемъ, ректоромъ украинскаго округа. Начать 6, окончить 8 іюля. Изъ рапорта его извлекаемъ слѣдующее.

Число учениковъ 350. Отличные изъ нихъ награждены патентами на серебряныя медали, именно: Михаилъ Скибневскій, мечниковичъ, ученикъ I-го класса <sup>1)</sup>, и Ѳеодоръ Лисевичъ, ученикъ II-го класса.

Положеніе о директорахъ, мѣсячные и публичные экзамены и т. д. все исполняется по уставу.

Преподаваніе и успѣхи учениковъ я нашелъ не въ лучшемъ видѣ. Ученики высшихъ классовъ оказались довольно слабыми въ поэзіи и правѣ, какъ и учитель этихъ предметовъ, префектъ Яницкій. Въ слѣдующемъ году мѣсто Яницкаго заступилъ ксендзъ Литинскій, изъ Умани, какъ мнѣ кажется, человѣкъ способный.

*Порученія.* Изученіе иностранныхъ языковъ не должно быть предоставляемо усмотрѣнію учениковъ и родителей ихъ. Ученики I и II классовъ могутъ обучаться нѣмецкому, III и IV—французскому языку. Уроки должны быть распределены такъ, чтобы желающіе могли заниматься обоими языками.

2) Такъ какъ я нашелъ, что здѣсь въ высшей степени неумѣло пользуются дозволеніемъ устава допускать окончившихъ курсъ къ занятіямъ однимъ какимъ либо предметомъ, то, послѣ объясненія этого дѣла въ собраніи учителей и на экзаменахъ, я распорядился, чтобы впредь никто не былъ допускаемъ къ занятіямъ однимъ предметомъ въ какомъ бы то ни было классѣ, пока со временемъ не найдутся такіе, которые вполне были бы того достойны <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ слѣдующемъ году учителя жаловались генеральному вѣзитатору Трефлеру на несправедливое назначеніе Вжещимъ медали ученику I класса, который вслѣдъ за тѣмъ покинулъ школу. Трефлеръ нашелъ этого ученика въ каменецкихъ школахъ и велѣлъ ему возвратитъ медаль на руки префекта барскихъ школъ.

<sup>2)</sup> Вѣзитаторы прежнихъ двухъ лѣтъ весьма неодобрительно отзывались о составѣ барскихъ учителей и объ успѣхахъ учениковъ. Въ описываемое время это была одна изъ самыхъ плохихъ школъ. Причиною такого состоянія этихъ школъ должно при-

Поручається обирати особене уваженіє на те, чтобы ученики, поступающіе изъ другихъ школъ, не были принимаемы безъ свидѣтельствъ отъ этихъ школъ и чтобы свидѣтельства выдаваемы были только вполне достойнымъ ученикамъ.

4) Нашедши, что нѣкоторые изъ школьныхъ записей ведутся неисправно, даю рѣшительное предостереженіе по этому предмету.

Визитація окончена обычнымъ порядкомъ.

## УКРАИНСКІЙ ОКРУГЪ.

*Винницкія <sup>1)</sup> окружныя школы академическія о шести учителяхъ.*

Ректоръ округа ксендзъ Янъ Вжещъ, каменецкій и кievскій кафедральный каноникъ.

Префектъ г. Михайлъ Кубешевскій, докторъ философіи.

Учители: I класса ксендзъ Стефанъ Шидловскій,

„ II „ г. Севастіанъ Порембинскій,

„ краснорѣчія и поэзіи г. Модестъ Колежинскій,

„ математики г. Феликсъ Андцапа,

„ физики г. Михайлъ Демидовичъ,

„ права г. Матвій Мехержинскій,

Проповѣдникъ ксендзъ Матвій Венцковскій.

знать тогдашнее положеніе Бара среди огромныхъ болотъ, которыя и доселѣ вполне не осушены, а въ то время дѣлали Баръ однимъ изъ самыхъ нездоровыхъ городовъ, почему способные изъ базиліанскихъ учителей всѣчески уклонялись отъ названія на должностъ въ этотъ городъ.

<sup>1)</sup> Въ Винницѣ школы учреждены первоначально іезуитами въ 1610—1617 гг., на иждивеніе Валентина-Александра Калиновскаго, генерала подольскаго и старосты брацлавскаго. Устройство школъ въ этомъ пограничномъ городѣ значительно подняло цѣлое пограничье въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ дворянство, имѣя возможности воспитывать своихъ дѣтей на мѣстѣ, охотнѣе оставалось въ своихъ имѣніяхъ и заселяло ихъ. Сами іезуиты въ этомъ городѣ, значительно удаленномъ отъ центровъ политической и религіозной борьбы, сосредоточивались преимущественно на занятіяхъ воспитаніемъ и потому винницкія школы приобрѣли уваженіе у мѣстныхъ обывателей и серьезность занятій учителей обратилась здѣсь въ традицію, такъ что и по уничтоженіи іезуитскаго ордена, съ подчиненіемъ винницкихъ школъ краковской академіи, эти традиціи одушевляли новыхъ учителей, которые старались превзойти іезуитовъ въ мифѣ обывателей. Всѣ визитаторы отзываются съ отличною похвалою объ этихъ школахъ. Эта репутація ихъ была причиною того, что въ 1785 году онѣ возведены на степень окружныхъ, вмѣсто школъ житомирскихъ.

Преподаватели иностранных языковъ: вѣмецкаго—г. Кае-танъ Закшевскій, поручикъ кадетскаго корпуса; французскаго—для начинающихъ тотъ-же Закшевскій, и для успѣвающихъ—г. Демядовичъ, учитель физики.

Генеральный осмотръ произведенъ ксендзомъ Вжешемъ, ректоромъ украинскаго округа; начатъ 25, окончень 30 июня. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее.

Школьныя записи и богослуженіе исполняются точно по уставу.

Домъ, костелъ и школьныя помѣщенія съ каждымъ годомъ приходятъ въ худшее состояніе, по недостатку средствъ на содержаніе ихъ въ надлежащемъ видѣ. Изъ 400 злотыхъ, положенныхъ на *sarta tecta*, содержатся: смотритель зданій, почта, прислужникъ при олтарѣ (*zakrystian*), сторожъ,—покупаются: вино и свѣчи для богослуженій, газеты, совершенно необходимыя и разрѣшенныя комиссіей просвѣщенія, а между тѣмъ стѣны, крыши, печи, двери, окна, скамьи и все въ этихъ обширныхъ зданіяхъ, въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ, ежегодно приходитъ въ худшее состояніе и все большихъ требуетъ расходовъ на починку. Необходимо назначить единовременно на починку 2000 злотыхъ, а на ежегодное содержаніе по 1000 зл.

*Провинціальная касса.* Жалованье получено всеми. Доходы кассы оказываются недостаточными: въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ потребовалась помощь (изъ другихъ кассъ) въ 2000 злот.

Учениковъ 425.

*Посѣщеніе классовъ.* Испытаніе учениковъ изъ всѣхъ предметовъ происходило въ теченіи двухъ дней по 4 часа утромъ и по 5 часовъ пополудни. Преподаваніе производится на основаніи росписанія, положеннаго въ уставѣ, и по изданнымъ учебникамъ. Исключая 1 класса, во всѣхъ прочихъ классахъ ученики оказали значительные успѣхи.

*Иностранные языки.* Ученики показали въ нихъ значительные успѣхи, занимается ими не малое количество учащихся. Списокъ ихъ прилагается особо.

*Награда ея королевской милости.* Золотая медаль назначена Стефану Заливскому, чесниковичу, Ливскому, ученику VI класса; серебряныя:—Эдуарду Жолтовскому, ученику V класса, и Григорію Рудавскому, ученику V класса.

*Директоры.* Всѣхъ 40. Совѣщанія съ ними и надзоръ за ними точно по требованію устава имѣетъ г. префектъ.

*Физическое воспитаніе.* Г. префектъ посѣщаетъ ученическія квартиры, заботится о порядкѣ въ нихъ, объ опрятности и здоровьи учениковъ. Лучше обученныхъ военнымъ упражненіямъ имѣется до 80; руководить ими въ этихъ играхъ ученикъ VI класса Николай Сциславскій, имѣя помощникомъ солдата изъ полка генерала коронной артиллеріи Потоцкаго.

Коввикта и пансіоновъ не имѣется.

*Приходскія школы.* 1) Въ *Браиловъ* тринитары обучаютъ дѣтей чтенію и письму, не получая за то никакого вознагражденія и единственно ради того, чтобы дѣти могли имъ потомъ прислуживать при богослуженіи. Эту школу осматривалъ префектъ Кубешевскій. 2) Въ *Немировъ*, подъ руководствомъ ксендза Шацинскаго, піариста, обучается 25 кадетовъ, на иждивеніи короннаго подкоморія Потоцкаго, безъ опредѣленнаго однако, какъ мыъ говорили, содержанія <sup>1)</sup>).

*Порученія.* 1) Въ самомъ началѣ учебнаго года имѣеть быть совѣтъ, на которомъ прочитаны будутъ изъ устава наставленія для учителей и служащихъ и порученія генеральныхъ визитаторовъ, а тамъ составлено будетъ росписаніе хозяйственныхъ расходовъ и всѣхъ распоряжковъ по дому, столу и школамъ. 2) Члены учебнаго состава не должны вмѣшиваться въ кругъ интересовъ, принадлежащихъ спеціальному вѣдѣнію начальника заведенія, какъ напр. наемъ помѣщеній, дозволеніе или не дозволеніе пользоваться квартирою или службами въ зданіи, установленіе (ученическихъ) складовъ и помѣщеніе учениковъ въ зданіи коллегіи.

*Желанія.* 1) Г. Мехержинскій, учитель права, проситъ пресвѣтлую комиссію, дабы возвращены были ему расходы, понесенные имъ при перемѣщеніи его изъ Познани въ Краковъ, оттуда въ Винницу, какъ на переѣздъ, такъ и на доставку книгъ и другихъ вещей его, въ размѣрѣ 340 злотыхъ, т. е. въ такомъ же ко-

---

<sup>1)</sup> Генеральный визитаторъ 1787 года Богдановичъ пишетъ о немировской школѣ, что ксендзъ Шацинскій, вмѣсто школы кадетовъ, на учрежденіе которой комиссія просвѣщенія выдала дозволеніе Потоцкому, содержитъ пятиклассныя школы и полный штатъ учителей, а вмѣсто 12 кадетовъ, опредѣленныхъ штатомъ школы, имѣетъ 168 учениковъ обыкновенныхъ. При этихъ школахъ Шацинскій устроилъ ковкикъ, отъ котораго имѣетъ большія выгоды. Богдановичъ проситъ закрыть эти школы, какъ существующія безъ разрѣшенія комиссіи просвѣщенія и притомъ въ подрывъ интересамъ правительственныхъ школъ, что и было исполнено. Но Шацинскій снова открылъ ихъ...

личествъ, въ какомъ уплочены оны были префекту кременецкому г. Лучевскому.

2) Г. Демидовичъ, учитель физики, на дорогу въ Овручъ <sup>1)</sup>, на раскопку горы, на пробныя стекла и т. п. изтратилъ 40 злотыхъ болѣе той суммы, которая назначена была ему пресвѣтлою комиссіей. Перѣздъ изъ Кракова въ Винницу потребовалъ отъ него расхода на 54 зл. больше той суммы, какая ему назначена была по таксѣ, установленной восемь лѣтъ назадъ, такъ какъ съ тѣхъ поръ все вздорожало. Кромѣ того онъ оставилъ винницкимъ школамъ устроенныя на свой счетъ физическіе инструменты: барометръ и термометръ въ одной оправѣ, стоившіе 20 злотыхъ, — глобусъ, стоившій 7 злотыхъ, трехсторонная призма—3 злота, элкторъ—4 зл., за минералогическіе предметы 12 злотыхъ (не считая тѣхъ, которые онъ самъ собиралъ) <sup>2)</sup>. Все это, вмѣстѣ съ суммою  $40 + 54 = 94$  злот., онъ проситъ пресвѣтлую комиссію возвратить ему.

Въ заключеніе осмотра я отдалъ полную справедливость всему собранію служащихъ, а въ классахъ учителямъ и ученикамъ, успѣвшимъ, за весьма малымъ исключеніемъ, во всѣхъ предметахъ <sup>3)</sup>.

*Перемѣны.* 1) На мѣсто учителя 1 класса Шидловскаго поступилъ ксендзъ Матвій Венцковскій; 2) на мѣсто г. Анцыпы поступилъ учителемъ математики г. Смуровскій; 3) на мѣсто префекта Кубешевскаго назначенъ г. Ишковскій изъ Кременя; 4) на мѣсто г. Демидовича, учителя физики, поступилъ г. Витвицкій изъ Житомира.

<sup>1)</sup> Цѣлю командировки Демидовича въ Овручъ вѣроятно было ознакомленіе его съ мастерскою физическихъ инструментовъ ксендза Соболевскаго, о которой будетъ сказано при изложеніи осмотра овручскихъ школъ.

<sup>2)</sup> Генеральный визитаторъ 1788 года Крушинскій свидѣтельствуетъ, что Демидовичъ, поступивъ на должность учителя физики, не засталъ въ винницкихъ школахъ ни одного физическаго инструмента и рѣшился самъ приготовить таковыя. Не понятно перемѣненіе такого полезнаго учителя въ другія школы.

<sup>3)</sup> Тотъ-же генеральный визитаторъ отзывается о винницкихъ школахъ: „изъ всѣхъ провинціальныхъ академическихъ учительскихъ собраній здѣшнее собраніе наилучше понимаетъ свое призваніе и можетъ быть названо счастливымъ“. Онъ порицаетъ только учителей: Анцыпу—за опущеніе обязанностей своихъ и Шидловскаго—за неуживчивый характеръ.—Врагами мѣстныхъ школъ Крушинскій признаетъ мѣстныхъ калуцковъ и доминикановъ.

*Житомирскія <sup>1)</sup> подокружныя школы академическія о 6 учителяхъ*

Проректоръ ксендзъ Янъ Одывецъ, кіевскій кафедральный каноникъ, депутатъ короннаго трибунала.

Учители: I класса ксендзъ Ксаверій Олендаскій,

„ II „ „ „ Антоній Капица,

„ краснорѣчій г. Янъ Витвицкій,

„ математики г. Алексій Маршевскій,

„ физики г. Павелъ Старнавскій,

„ права г. Антоній Воленскій.

Преподаватель нѣмецкаго языка г. Юсифъ фонъ-Бомъ (Beaums)

Генеральный осмотръ произведенъ проректоромъ ксендзомъ Одывцемъ, начатъ 30 іюня, окончень 5 іюля. Изъ рапорта Одынца извлекается слѣдующее:

Учениковъ 519.

*Посѣщеніе классовъ.* Испытаніе всѣхъ классовъ происходило въ теченіе трехъ дней, 18 часовъ. Значительное большинство учениковъ давали отвѣты и объясненія съ полною сознательностью. При этомъ присутствовалъ галицкій войскій Гавчинскій, имѣющій двухъ сыновей въ уманскихъ школахъ и интересовавшійся порядками и способами обученія въ здѣшнихъ школахъ. Онъ такъ доволенъ былъ успѣхами обученія, что-не смотря на то, что имѣніе его находится въ разстояніи болѣе десяти миль отъ Житомира, рѣшился перемѣстити своихъ сыновей въ здѣшнія школы.

Нѣмецкій языкъ преподается съ пользою для учениковъ.

*Награда ея королевской милости.* Хотя медали не были еще присланы, однако онѣ назначены слѣдующимъ наилучшимъ ученикамъ: IV класса Викентію Залескому, лудкому ловчичу—зодо-

<sup>1)</sup> Въ Житомирѣ открыта іезуитская миссія и при ней грамматическая (въ составѣ трехъ классовъ) школа въ 1724 году, на вѣдѣніи Казимира Стецкого. Извѣстный епископъ Андрей Залускій основалъ при этой школѣ *Studium theologiae moralis* (Żukaszewicz, т. 4, стр. 195). Послѣ уничтоженія іезуитскаго ордена, комиссія просвѣщенія, не смотря на ограниченныя и ветхія деревянныя помѣщенія, оставшіяся послѣ іезуитовъ, рѣшилась открыть въ нихъ окружныя школы, назвавши по имени этого города и цѣлый округъ житомирскимъ (Головничъ въ своей визитѣ 1783 году рекомендовалъ переименовать его въ украинскій, что потомъ и исполнено) Въ своемъ извѣстіи мы видѣли, что братъ Пиромовича хлопоталъ объ устройствѣ въ Житомирѣ уніатской семинаріи. Искусственное возвышеніе Житомира, можетъ быть въ противуположность соседнему Кіеву, оспаривали другіе города, болѣе удаленные отъ русской границы. Въ 1785 г. округъ учебный перенесенъ въ Винницю, съ переименованіемъ въ украинскій.

тая, Іоакиму Лосинскому, ученику IV класса, и Вавржинцу Малевскому, ученику III класса, серебрянныя.

*Мѣсячные годичные экзамены.* Первые производятся точно по уставу. На публичныхъ экзаменахъ, которые приходится на время сеймиковъ, а также собраній капитулы, обыкновенно присутствуютъ первыя особы изъ обывателей, предаты и каноники, а также и многія другія лица.

*Богослуженіе.* Совершается по уставу. Мѣстные бернардины за условленную плату совершаютъ богослуженіе, сказываютъ проповѣди и т. п.

*Физическое воспитаніе.* Квартиры учениковъ посѣщаются, ученики приучиваются къ опрятности, къ труду, упражняются въ занятіяхъ, укрѣпляющихъ силы ихъ. Военными упражненіями занимаются по преимуществу ученики низшихъ классовъ. Ученики возвращаются въ городъ съ ученья обыкновенно вечеромъ подъ звуки барабана. Этимъ оскорбился капитанъ Овсянскій, комендантъ мѣстнаго гарнизона, принадлежащаго къ полку генералъ-инспектора Мальчевскаго; онъ нѣсколько разъ просилъ запретить ученикамъ эти упражненія, особенно послѣ пробитія вечерней зари, положеннаго въ 8 часовъ, угрожалъ даже силою разгонять учениковъ. Эти поступки г. Овсянскаго сильно оскорбили обывателей, которые всегда довольны были приготовленіями молодежи къ службѣ на защиту отечества, а также охладилъ самихъ учениковъ къ упражненіямъ этого рода.

*Провинціальная касса.* Содержится подъ двумя ключами и со всею осторожностью. По уплатѣ жалованья за апрѣль, въ ней осталось 305 золотыхъ и 20 $\frac{1}{4}$  грошей. Изъ этой суммы нужно еще уплатить эмериту ксендзу Рушковскому 300 золотыхъ, за полученіемъ которыхъ онъ доселѣ не явился.

*Домъ, комнаты, костелъ.* Домъ находится въ плохомъ состояніи. Учители принуждены терпѣть въ своихъ квартирахъ разныя невыгоды, то отъ дымящихся печей, построенныхъ неумѣлыми мастерами изъ плохихъ кафель, слѣпленныхъ плохую глиною, то отъ согнившихъ оконныхъ рамъ, то отъ дверей, плохо пригнанныхъ или разохшихся. Крыша на коллегіи, устроенная уже больше 20 лѣтъ, во время дождей протекаетъ. Огни въ корридорахъ также портятся то отъ случайныхъ, то отъ намѣренныхъ поврежденій, которыхъ нѣтъ возможности исправить по причинѣ совершенной недостаточности суммы на *sarta tecta*. Все это увеличиваетъ невыгоды всѣхъ жильцовъ. Въ классныхъ комнатахъ пять печей

безусловно требуютъ передѣлки, съ придачею новыхъ кафель. Слѣдовало-бы также каждый годъ побѣлить хотя двѣ классныя комнаты. Скамьи такъ ветхи, что напрасны были-бы расходы на починку ихъ. На костельныхъ куполахъ крыши издавна ожидаютъ починки, а между тѣмъ своды и стѣны все больше и больше портятся отъ течи и возбуждаютъ опасенія.

*Общій столъ.* Получивъ отъ пресвѣтлой комисіи просвѣщенія единовременно 300 злотыхъ на устройство принадлежностей для общаго стола, собраніе учителей приноситъ ей за это милое вниманіе искреннюю благодарность. На что именно употреблена будетъ эта сумма, покажетъ потомъ отчетъ въ расходѣ ея. Но собраніе предпочитало получать и меньшую сумму, только ежегодно, а не единовременно, такъ какъ, за отсутствіемъ колодца, оно принуждено дорого оплачивать воду, доставляемую изъ отдаленнаго мѣста на взгорье. Собраніе проситъ объ этомъ пресвѣтлую комисію.

(Далѣе идетъ подробное исчисленіе суммъ, потребныхъ, по мнѣнію Одынца, на починки и на ежегодное содержаніе всѣхъ зданій и богослуженія, на приобрѣтеніе разныхъ предметовъ для костела и т. под. На починки исчислено 1500 злотыхъ, на *sarta tecta* 820 злот., на экстраординарные расходы 299 злот.; въ возвратъ служащимъ за исправленіе занимаемыхъ ими помѣщеній 429 зл. и 26 грошей. При этомъ ничего не упоминается объ учебныхъ принадлежностяхъ, не говорится о библіотекѣ, кабинетахъ, хотя изъ прежнихъ визитъ видно, что онѣ находились въ очень убогомъ состояніи).

*Порученія.* Таковыхъ сдѣлано 15, всѣ онѣ вписаны въ книгу порученій и предостереженій.

Осмотръ оконченъ обычнымъ порядкомъ.

*Перемѣны.* На мѣсто учителя краснорѣчія г. Витвидкаго (поступившаго въ винницкія школы учителемъ физики) назначенъ кандидатъ г. Янъ Рыхарскій. На мѣсто учителя физики, г. Павла Старнавскаго поступилъ г. Николай Хрущальскій, бывшій учителемъ права въ Люблинѣ.



*Любарскія<sup>1)</sup> подзокружныя школы базилянскія о 4-хъ учителяхъ.*

Ректоръ коллегіи, проректоръ школъ ксендзъ Венедиктъ Ржицицкій,

Префектъ ксендзъ Флавіанъ Петринскій,

Учители: 1 го класса ксендзъ Павлинъ Казиевскій,

„ математики ксендзъ Анастасій Недзѣльскій,

„ физики ксендзъ префектъ Ф. Петринскій,

„ краснорѣчія и права ксендзъ Эразмъ Міаковский.

Проповѣдникъ и духовники учениковъ ксендзы: Даміанъ Чемеринскій и Мартинъ Ляторовскій.

Преподаватели: французскаго языка г. Скочковскій, нѣмецкаго—г. Гайдрихъ.

Генеральный осмотръ производилъ ксендзъ каноникъ Одынецъ, депутатъ трибунала, проректоръ житомірскихъ школъ, начавъ его 9, окончивъ 11 іюля. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее:

Предварительно осмотра въ собраніи всѣхъ служащихъ я держалъ рѣчь о замѣшательствахъ въ краѣ по поводу хлопскихъ бунтовъ и о заботливости пресѣтлой комиссіи просвѣщенія и главной школы о распространеніи и развитіи въ этомъ краѣ образованія, для улучшенія въ немъ нравственности и для искорененія предубѣжденій и ненависти къ польскому имени, послѣ чего спрашивалъ обо всемъ, что относится къ общественному образованію.

*Школьныя записи* содержатся въ надлежащемъ порядкѣ и подписаны мною.

Учениковъ 353.

<sup>1)</sup> Лукашевичу (т. IV, стр. 265—266) ничего не извѣстно о началѣ этихъ школъ. Тоже и визитатору 1781 года, Головичу (Archivum, т. 1, стр. 47). Визитаторъ 1788 года говоритъ, что школы въ Любарѣ основаны въ 1760 году княземъ Францискомъ-Фердинандомъ Любомирскимъ. Лукашевичъ утверждаетъ, что комиссія просвѣщенія, преобразовала эти школы въ шестиклассныя. Но, начиная съ первой визиты 1781 года, всѣ онѣ находятъ въ этихъ школахъ 4 учителей и съ начала четыре, потомъ три класса. Однако любарскія школы первоначально считались въ числѣ первыхъ по численности учениковъ (по визитамъ 1781 и 1784 г. учениковъ было до 450). Визитаторъ 1787 года очень хвалилъ успѣхи учениковъ въ физикѣ и математикѣ. Визитаторъ 1788 г. нашелъ въ этихъ школахъ только слѣдующіе приборы по математикѣ и физикѣ: два неподвижныхъ къ употребленію столика для измѣренія, желѣзную цѣпь, поломанную, астролабію тѣхъ-же поломанную и неподвижную къ употребленію, ничего больше. Школьная библіотека почти не существовала.

Испытанія учениковъ продолжались 13 часовъ. Уроки производятся одни по учебникамъ, другіе—по программамъ, указаннымъ въ уставѣ. Вопросы давались мною, начальникомъ заведенія и учителями. Большинство учепиковъ отвѣчали съ полною сознательностью и свободою.

*Иностранные языки.* До іюня французскій языкъ преподавалъ Димитрій Трешинскій, а нѣмецкій—Саломонскій; оба они уволены по основательнымъ причинамъ (?), и мѣсто перваго занялъ г. Скочковскій, втораго—Гайдрихъ. Французскому языку обучается 28 учениковъ, нѣмецкому—12; всѣ они показали успѣхи <sup>1)</sup>.

*Награда ею королевской милости.* Награждены (серебряными медалями) ученикъ III класса Іосифъ Зелинскій и II класса Іосифъ Цѣлецкій.

*Мѣсячные экзамены и годичныя испытанія.* Экзамены производятся точно по уставу. На публичныхъ актахъ присутствуютъ обыватели, а также почтенный пріоръ, славный проповѣдникъ, любимый обывателями ксендзъ Доминикъ Вышинскій со всѣмъ собраніемъ доминикановъ, которое, какъ извѣстно здѣсь всѣмъ, повсюду превозноситъ похвалами нынѣшнюю систему образованія <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Визитаторъ 1787 года поручалъ собранію ходатайствовать у провинціала между прочимъ о назначеніи учителя славянскаго языка. Но или это порученіе не было исполнено, или ходатайство не уважено, потому что ни въ слѣдующемъ, ни въ текущемъ году славянскій языкъ не преподавался. Странно, полагая хлопотуть о преподаваніи славянскаго языка въ базиліанскихъ школахъ, а базиліане, любители роднаго, славянскаго богослуженія, повсюду уклоняются отъ преподаванія его! Тутъ очевидно недоразумѣніе: 1) въ то время славянская филологія еще не пробуждалась и славянская грамматика могла быть преподаваема развѣ по невозможнымъ учебникамъ *Suzaniz* и „студсезъ, иже въ Львовѣ“; 2) польскіе реформаторы усиливались убѣдить базиліанъ и русиновъ вообще, что природный языкъ ихъ есть славянскій, а не русскій, тогда какъ базиліане желали обучать русскому языку, что доказываетъ появленіе въ печати нѣсколькихъ грамматикъ русскаго языка, сдѣланныхъ базиліанами, о чѣмъ нами сказано было въ своемъ мѣстѣ.

<sup>2)</sup> Гдѣкій примѣръ представляли эти доминикане между монашествующими тогдашняго времени, если только ксендзъ Одынецъ не кривитъ въ этомъ случаѣ душою въ пользу ксендзовъ-доминикановъ противъ не любимыхъ всѣми ксендзами, особенно въ то время, базиліанъ. Генеральный визитаторъ 1788 Крушинскій, свѣтское лицо, вообще всюду встрѣчавшій со стороны монашествующихъ только неприязнь къ новой системѣ обученія, доносилъ комисіи просвѣщенія о любарскихъ доминиканахъ: „служащіе въ школахъ жаловались на любарскихъ доминикановъ, что они повсюду, гдѣ только можно, поносятъ нынѣшнюю систему образованія и подрываютъ между обывателями довѣріе къ лицамъ, трудящимся на пользу этого образованія“.

*Порученія.* Кромѣ 12 общихъ, подтверждено прежнее порученіе объ осмотрѣ приходской школы въ Полонномъ<sup>1)</sup>, устройствѣ въ ней порядковъ и о донесеніи о томъ главной школѣ.

Визитація окончена обычнымъ порядкомъ.

*Овручскія<sup>2)</sup> подзакружныя школы базилианскія о 4-хъ учителяхъ.*

Префектъ ксендзъ Климентъ Веселовскій,

Учители: 1 класса ксендзъ Анастасій Малецкій,

„ математики Климентъ Веселовскій, префектъ,

„ физики ксендзъ Анатолій Садовскій,

„ краснорѣчія и права ксендзъ Иларій Делявскій.

<sup>1)</sup> О школѣ въ Полонномъ визитаторъ Крушинскій, такъ же не посѣтившій ее, говоритъ только, что въ ней очень много учениковъ и что, по слухамъ, въ ней не соблюдаются постановленія комисіи просвѣщенія.

<sup>2)</sup> Учрежденіе учебнаго заведенія въ Овручѣ, въ этой столицѣ польскихъ болотъ и полудикихъ польшуконъ, представляетъ по времени дѣйствительно смѣлое предпріятіе и самоотверженное служеніе образованію, какъ понимали его учредители—іезуиты, которые перенесли сюда свою резиденцію и школы около 1680 года изъ Ксаверовки, совершенно разоренной во время московскихъ войнъ за Малороссію. Конечно въ такой полудикой сторонѣ, каковою было Полѣсье, трудно было возбудить расположеніе къ школамъ, особенно, іезуитскимъ, потому что это полудикое населеніе отличалось крѣпкою привязанностью къ старымъ своимъ обычаямъ, составлявшимъ весьма грубую смѣсь измычета съ христіанскимъ православіемъ. Овручскія школы никогда не были въ цвѣтущемъ состояніи въ рукахъ іезуитовъ, не смотри на то, что мѣстная іезуитская миссія пользовалась значительными поземельными владѣніями (Лукашевичъ, т. 4, стр. 125 и 126). Послѣ уничтоженія іезуитскаго ордена, комисія просвѣщенія поручила эти школы краковской академіи, преобразовавъ ихъ въ трехклассныя, съ тремя учителями. Но вѣроятно краковская академія затруднялась пріисканіемъ учителей изъ своихъ воспитанниковъ, которые имѣли бы охоту поселиться среди этого царства болотъ и страшныхъ въ тогдашней Польшѣ польшуконъ, и составъ учителей въ Овручѣ постоянно былъ не полный. Поэтому комисія просвѣщенія склонялась къ мысли передать какому либо монашескому ордену, преимущественно базилианскому, къ которому русское населеніе имѣло болѣе довѣрія, нежели къ орденамъ католическимъ. Первый изъ визитаторовъ комисіи просвѣщенія, не разъ упоминаемый нами ксендзъ Головачичъ, посѣтивши овручскія школы въ 1782 году, пишетъ по этому поводу въ своей визитѣ (*Archivum*, стр. 43 и 44): „Эти школы, расположенныя на окраинѣ, заселенной мелкою шляхтою, чуждой всякаго образованія, должны обратить на себя особенное вниманіе вресвѣтлой комисіи. Здѣшнія молодежь и большая часть обывателей мало знакомы съ польскимъ языкомъ. Необходимо поэтому посылать сюда способныхъ учителей, которые могли бы распространить науку и цивилизовать этотъ край. Но сохрани Богъ поручать эти школы

Генеральный осмотр произведенъ кievскимъ кафедральнымъ каноникомъ, эмеритомъ ксендзомъ Михаиломъ Соболевскимъ, пачать 22, окончень 25 іюля. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее.

Учениковъ 192. Изъ нихъ директоровъ 23. Во время вербунковъ взято въ военную службу 28.

*Богослуженіе.* Проживая всегда здѣсь (въ Овручѣ), помогая на сколько могу (въ богослуженіи), я вижу здѣсь настоящее католическое образованіе.

*Испытаніе учениковъ.* Въ 1 классѣ я испытывалъ первогорядичныхъ въ теченіе трехъ часовъ, второгорядичныхъ въ теченіе четырехъ часовъ. Во второмъ и третьемъ классахъ испытаніе продолжалось десять часовъ съ половиною. Во всѣхъ классахъ я съ истиннымъ удовольствіемъ нашелъ успѣхи, а потому, собравши учениковъ всѣхъ классовъ, я выразилъ имъ заслуженную ими похвалу, а найстарательнѣе приготовляющихся къ службѣ отечеству увѣрилъ въ особенномъ вниманіи къ нимъ со стороны высшаго правительства. Постановленія по учебной части, касательно распредѣленія предметовъ и учебныхъ часовъ, а также другихъ полезныхъ занятій, соблюдаются здѣсь съ примѣрнымъ стараніемъ <sup>1)</sup>.

*Школьные записи* всѣ мною разсмотрѣны и подписаны.

*Инструменты.* Ихъ мало и всѣ уже испорчены отъ долгаго употребленія. Однако всѣ они сохраняются. Всѣ они—геометрическіе, для физики же нѣтъ ничего.

монахамъ, такъ-какъ это значило-бы укрѣпить въ этомъ краѣ злѣздо суевѣрій... Я совершенно не одобряю мысли отдать эти школы и костелъ базилианамъ, отъ которыхъ нельзя ожидать надлежащаго обученія". Лукашевичъ, въ одномъ мѣстѣ (т. 4, стр. 266) допускающій, что отъ іезуитовъ овручскія школы перешли къ базилианамъ, въ другомъ мѣстѣ той-же книги (стр. 126) раскрывается въ этомъ своемъ будто-бы заблужденіи и утверждаетъ, что школы оставались академическими. На сзвомъ для комиссія просвѣщенія, не смотря на предостереженіе со стороны Головнича, нашлась вынужденною передать эти школы базилианамъ (послѣ 1784 года); другого способа для поддержки школъ въ этомъ глубокомъ захолустіи не было. Головничъ нашелъ здѣсь школьныя помѣщенія вполне достаточными, классныя помѣщенія, заново отстроенныя, въ очень хорошемъ состояніи, хотя домъ требовалъ починки, костелъ содержался прекрасно, хотя не оконченный и требовавшій поправокъ въ наружныхъ частяхъ, плохую бібліотеку и необходимое число геометрическихъ приборовъ, учениковъ—150 (Лукашевичъ, не извѣстно на какомъ основаніи, показываетъ ихъ здѣсь въ этомъ годѣ 245).

<sup>1)</sup> Визитаторъ 1788 года такъ-же отзывался съ большою похвалою объ усердіи учителей и успѣхахъ учениковъ „въ этомъ захолустіи, куда трудно привнестъ свѣтъ“.

*Иностранные языки.* Преподаются только немецкій и славянскій, ученики испытываются въ нихъ на публичныхъ актахъ <sup>1)</sup>.

*Порученія.* Я составилъ здѣсь только общія порученія, взятая изъ предписанія пресвѣтлой комисіи и изъ наставленій главной школы.

*Награда ея королевской милости.* Наиболѣе достойны этой чести ученики II класса: Игнатій Яновскій и Ѳеодор Михневичъ.

Визитація окончена обычнымъ порядкомъ.

*Добавленіе со стороны генеральнаго визитатора.* О выдѣлкѣ инструментовъ ксендзъ Соболевскій донесъ мнѣ, что она прекращена: такъ какъ пресвѣтлая комисія не дала завіренія (въ производствѣ заказовъ), то рабочіе, въ числѣ восьми, приученные имъ къ этого рода работамъ, разошлись въ разные стороны и, не имѣя чѣмъ жить, одни занялись позолотой, другіе принялись за бронзовыя издѣлія, иные стали часовщиками, отчего Соболевскій понесъ большіе убытки <sup>2)</sup>.

*Описаніе мѣста.* Въ этихъ школахъ не имѣется ничего новаго, какъ и въ цѣломъ уѣздѣ. Можетъ быть тутъ нашлось-бы что полезнаго для края, но для этого здѣсь нужны другіе люди, какъ правители, такъ и подданные, потому что первые проводятъ время въ пьянствѣ, послѣдніе въ праздности. Почва на нѣсколько миль вокругъ Овруча хороша: въ ней имѣется известь, желѣзо, медьничный камень, прекрасный матеріалъ для мощенія

<sup>1)</sup> Въ слѣдующемъ году генеральный визитаторъ нашелъ, что ни немецкій, ни славянскій языки не преподаются по недостатку способныхъ учителей.

<sup>2)</sup> Генеральный визитаторъ 1788 года Крусиавскій пишетъ въ своемъ рапортѣ слѣдующее: „Здѣсь проживаетъ давший эмеритъ преклонныхъ лѣтъ, ксендзъ Соболевскій, владѣющій снарядомъ въ выдѣлкѣ математическихъ и физическихъ инструментовъ. При немъ обучается этимъ работамъ много молодыхъ людей. Я видѣлъ нѣсколько математическихъ предметовъ, сдѣланныхъ имъ; они уступаютъ заграничнымъ, но въ полевыхъ работахъ могутъ имѣть преимущество предъ иностранными. Если-бы пресвѣтлая комисія рѣшила надѣлать школы физическими и математическими инструментами, то можно бы условиться съ Соболевскимъ насчетъ доставки ихъ по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ“. Къ сожалѣнію комисія упустила этотъ единственный случай для надѣленія школъ необходимѣйшими инструментами, не поддержала этого перваго зарождавшагося въ графѣ заведенія, какъ поддерживала разныя не нужныя для школъ фабрики. Въ 1782 г., во время осмотра овручскихъ школъ Головинцемъ, Соболевскій былъ проректоромъ этихъ школъ и обратилъ его вниманіе „особенною любовію къ механикѣ и архитектурѣ, въ которыхъ оказывается услуги обывателямъ“.

улицъ, глина для выдѣлки кирпича, чистая и здоровая вода, всегда урожайныя поля, лѣса наполненные звѣрями, птицами и пчелами, рыбыны рѣчки. Овручъ считается главнымъ городомъ обширнаго уѣзда, но онъ не городъ; ученики терпятъ въ немъ большія нужды, какъ по причинѣ плохого устройства усадьбъ, такъ въ особенности для прѣзжихъ издалека, по причинѣ трудности въ приобрѣтеніи предметовъ продовольствія <sup>1)</sup>).

*Каневскія <sup>2)</sup> подьокружныя школы базилианскія о трехъ учителяхъ.*

Префектъ ксендзъ Адріанъ Славинскій.

Учители: 1 класса и славянскаго языка—ксендзъ Станиславъ Тучанскій,

„ краснорѣчія и права—ксендзъ Іеронимъ Гуринъ,

„ математики—префектъ Славинскій,

Проповѣдникъ ксендзъ Ипатій Фидрицкій.

Преподаватель нѣмецкаго языка г. Залѣвскій.

Генеральный осмотръ производилъ ксендзъ Янъ Дынецъ, кіевскій каноникъ, депутатъ, проректоръ житомирскій; начатъ 28, окончень 29 іюля. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее.

<sup>1)</sup> Головничъ подтверждаетъ то-же самое, причемъ не хвалитъ и мѣстности. „Ученики, говоритъ онъ въ своей визитѣ, заболѣвали кагарами и горячками, которыя обыкновенно господствуютъ здѣсь въ началѣ весны, по причинѣ болотъ, окружающихъ лежащій на пригорѣ Овручъ и распространяющихся по цѣлому уѣзду. Вслѣдствіе перемѣны въ городѣ и въ дворахъ хозяевъ, у которыхъ квартируютъ ученики, учителя при посѣщеніи этихъ квартиръ никакъ не могутъ внушить ученикамъ опрятности, такъ какъ квартиры приучаютъ ихъ къ неопрятности.

<sup>2)</sup> Генеральный визитаторъ 1788 года Крушинскій, на основаніи мѣстныхъ документовъ, говоритъ: „Основатель этихъ школъ—ксендзъ опатъ Физикевичъ, который, еще будучи комиссаромъ при старостѣ, князѣ Понятовскомъ, построилъ для нихъ деревянный домъ. Получивши мѣсто опата (почетнаго начальника монастыря), въ 1781 году, когда староство стало дѣдичнымъ имѣніемъ князя литовскаго подскарбія, онъ склонилъ князя построить для школъ новый каменный домъ и назначить для нихъ содержаніе. Постановленіемъ отъ 23 мая 1786 года, комиссія просвѣщенія устранила отъ заведенія школами лицо не монашествующее и назначила имъ по 3550 злотыхъ (ежегодно)“. Значитъ эти школы поступили въ вѣдомство комиссіи пр. и въ заведеніе базилианъ только въ 1786 году, до тѣхъ-же поръ существовали въ видѣ элементарной или фарной школы. Въ генеральной визитѣ 1782 года каневская школа значится въ числѣ парафіальныхъ (вѣдѣтъ съ *билоцерковскою*, о которой, кромѣ этого упоминанія, мы не нашли другихъ свѣдѣній), находящихся въ вѣдомствѣ ректора житомирскихъ школъ (Archivum, стр. 43).

О генеральной визитѣ объявлено было въ собраніи служащихъ, послѣ чего я спрашивалъ обо всемъ, что относится къ воспитанію.

*Школьные записи* ведутся въ порядкѣ и подписаны мною.

*Богослуженіе* совершается сообразно требованіямъ устава. Для приобщенія учениковъ латинскаго обряда приглашается три-нитаръ изъ Быща. Всегда имѣется также освященная гостія (св. дары запасные) для приобщенія заболѣвающихъ.

Всѣхъ учениковъ 139. Я засталъ только 28 учениковъ; остальные, не дожидаясь конца ученія, разѣхались по домамъ родителей (!). Большею частію эти ученики отвѣчали сознательно и легко. Испытаніе продолжалось два дня, по 4 часа.

*Иностранные языки.* Нѣмецкому языку обучалось 23 ученика, славянскому—30<sup>1)</sup>. Изъ тѣхъ и другихъ осталось мало; оказавшіеся на лицо давали удовлетворительные отвѣты.

*Награды ею королевской милости.* Хотя Ома Рыхловскій получилъ медаль прежде сего, однако, принимая во вниманіе, что онъ случайно утерять эту медаль и нынѣшнимъ постояннымъ усердіемъ вновь заслужилъ ее, я назначилъ ему таковую вмѣсто Романа Евфимовича, который въ этомъ году получилъ бы первую медаль, если бы нѣсколькими днями раньше не уѣхалъ на вакацію. Другой, получившій медаль, Федоръ Домницкій. Оба ученики III класса.

Мѣсячные экзамены, физическое воспитаніе и т. п. производятся точно по уставу.

*Порученія.* Я оставилъ только общія порученія, означенныя въ предписаніи пресвѣтлой комисіи и главной школы.

Дополнимъ это скудное описаніе свѣдѣніями изъ другихъ визитъ. Генеральный визитаторъ 1787 года нашелъ, что всѣ предметы преподаются слабо и что Опать не можетъ удерживать должный порядокъ въ школахъ и почти не занимается ими. Визитаторъ не засталъ одного изъ учителей. Опать объяснялъ отсутствіе его необходимостью посоветоваться съ докторами въ Богуславѣ относительно леченія разстроеннаго здоровья, а также даннымъ ему порученіемъ купить на ярмаркѣ кое-какіе необходимые предметы для школъ. Но префектъ сообщалъ визитатору, что ничего этого не было и что учитель уѣхалъ на ярмарку по другимъ побужденіямъ. Визитаторъ хотѣлъ было строго оштрафовать этого учителя, но затѣмъ встрѣтивъ шляющихся (błakaających) по Каневу житомирскихъ учителей,

<sup>1)</sup> По числу обучающихся славянскому языку можно съ точностью судить о числѣ русскихъ учениковъ въ школахъ.

заявившись сюда за 20 миль, простягъ этого учителя, уѣхавшаго всего за 5 миль», поручивъ однако сдѣлать ему выговоръ въ собраніи учителей. Учителя жаловались визитатору, что существующая въ Богуславѣ школа отвлекаетъ учениковъ отъ каневскихъ школъ и что тѣ изъ нихъ, которые поступаютъ изъ богуславской въ каневскія школы, съ большимъ трудомъ отвыкають отъ старыхъ способовъ ученія и привыкають къ новымъ. Генеральный визитаторъ 1788 года пишетъ, что «ксендзъ Опать теперь рѣдко бываетъ въ Каневѣ и надзоръ его мало можетъ принести пользы школамъ». Обязанный отчетностью предъ визитаторомъ въ сумѣ, отпускаемой комиссіей просвѣщенія (3550 зл.), Опать прислалъ ему списокъ расходовъ и замѣтки о нихъ на отдѣльныхъ листкахъ безъ подписи. Визитаторъ хвалитъ префекта Бавульскаго, преподававшаго краснорѣчіе и право, но порицаетъ порученіе преподаванія краснорѣчія во II классѣ *субституту*, «всего менѣе способному къ этому предмету». На вопросъ, почему не всегда бывають мѣсячныя засѣданія совѣта, собраніе отвѣчало, что «не о чемъ было совѣщаться». Визитаторъ приказалъ непременно собираться ежемѣсячно и, если-бы не нашлось о чемъ разсуждать, то въ протоколѣ записать: № дня и мѣсяца состоялось засѣданіе педагогическаго совѣта, которое за недостаткомъ предметовъ для обсужденія закрыто. Тотъ же визитаторъ пишетъ въ своей визитѣ слѣдующее о *богуславской* школѣ. «Прѣѣзжая изъ Канева въ Умань, я остановился на цѣлый день въ Богуславѣ, чтобы ознакомиться съ состояніемъ мѣстной школы. Директоромъ этой школы состоитъ Павелъ Петровичъ, 39 лѣтъ отъ роду, который самъ учить давнишъ способомъ грамматикѣ, поэзіи и риторикѣ. Я засталъ до 40 учениковъ, собранныхъ изъ довольно отдаленныхъ мѣстъ. Я пошелъ экзаменовать эту школу вмѣстѣ съ учителемъ житомирскихъ школъ Витвицкимъ, котораго я засталъ въ Богуславѣ. Оказалось, что даже мнимые риторы не умѣють ни попольски, ни полатыни. Я спросилъ директора, знакомъ ли онъ съ курсомъ предписаннымъ комиссіей просвѣщенія для приходскихъ школъ. Но онъ отвѣтилъ, что гораздо полезнѣе обучать полатыни подавнему. Началъ я разговаривать съ нимъ о разныхъ предметахъ полатыни и убѣдился, что онъ ни старымъ, ни новымъ способомъ не выучился полатыни. Окончивъ испытаніе, я призвалъ директора къ себѣ и объявилъ ему, что онъ измѣнникъ и публичный обманщикъ, который обманываетъ столько дѣтей, чтобы отнять у нихъ возможность получить образованіе. Я объяснилъ ему все то, что относится къ 3 пункту инструкціи, данной мнѣ главною школою, и объявилъ ему, что если и впредь онъ будетъ ставить такіа-же препятствія полезному общественному образованію, то будетъ подвергнутъ отвѣтственности за обманъ столькихъ лицъ, сколько въ школѣ его дѣтей. Директоръ послѣ этого обѣщалъ исполнять распоряженіе пресѣтлой комиссіи и обучать чтенію, письму, религіи и счету, притомъ только дѣтей мѣстныхъ официалістовъ. О будущиѣ школьномъ нельзя было добиться ничего вѣрнаго. Въ прежнее время директоръ получалъ изъ кассы нѣтъніи 300 зл. Впослѣдствіи выдача этой суммы прекращена, но официалісты сами сло-



жили эту сумму, чтобы удерживать такую, по мнѣнію ихъ, полезную для дѣтей ихъ особу. Если-бы во время пребыванія моего въ Богуславѣ я засталъ было кого либо изъ болѣе смыслящихъ официалистовъ, то постарался-бы въ пріятной бесѣдѣ вывести его изъ такого заблужденія<sup>4</sup>. Въ слѣдующемъ году Крушинскій, по назначенію главной школы, ревизовалъ школы въ великой и малой Польшѣ и при этомъ въ Лешно (недалеко Калиша) «нашелъ школу высшихъ наукъ», которая ярко напомнила ему богуславскую школу, чѣмъ онъ и ограничился въ описаніи и характеристикѣ этой школы. Визитаторъ 1790 года Треффлеръ нашелъ въ каневскихъ школахъ 200 учениковъ; префектъ Славинскій и учитель краснорѣчія оказались способными, но успѣхи учениковъ не вполне удовлетворительными, въ нѣмецкомъ и французскомъ языкѣ только «начатки», военные упражненія въ отличномъ состояніи. О славянскомъ языкѣ онъ ничего не упоминаетъ.

*Уманскія подокружныя школы базилианскія о трехъ учителяхъ<sup>1)</sup>.*

Префектъ ксендзъ Юассонъ Корженевичъ.

Учители: 1-го класса ксендзъ Далмать Бровинскій,

„ математики и физики—ксендзъ Пахомій Левицкій,

„ краснорѣчія и права—ксендзъ Граціанъ Литинскій.

Проповѣдникъ ксендзъ Лукіанъ Стебельскій.

Преподаватель французскаго и нѣмецкаго языковъ г. Францисекъ Хросидицкій.

Генеральный осмотръ этихъ школъ произведенъ г. Михайломъ Кубешевскимъ, бывшимъ винницкимъ префектомъ; начать 9, окончить 10 іюли. Изъ рапорта его извлекаемъ слѣдующее.

<sup>1)</sup> Визитаторъ 1788 г., на основаніи мѣстныхъ документовъ, говоритъ слѣдующее: „Францъ-Салезій Потоцкій, воевода кievскій, желая исправить худые нравы украинскаго народа, основалъ въ Уманѣ въ 1766 году школы, назначивъ на постройку каменнаго бостела, дома для учителей и классныхъ помѣщеній, равно и на содержаніе школъ, дѣлѣтъ тысячъ злотыхъ. Изъ этой суммы сто тысячъ употреблены на постройки, а другія сто тысячъ остались въ кассѣ Станислава-Щенскаго (сына Салезія) Потоцкаго и проценты отъ нихъ расходуются на содержаніе заведенія и на нужды учительскаго собранія<sup>1</sup>. Первоначально уманскія школы содержали 6 учителей, были до 400 учениковъ, какъ въ 1782 (Archivum, стр. 48), такъ и въ 1784 г. (Лукашевичъ, т. IV стр. 265). Незвѣстно, по какому случаю число учителей уменьшено до трехъ. Съ уменьшеніемъ числа классовъ въ школахъ, базилиане открыли при нихъ *Studium* съ преподаваніемъ курса философіи. Въ 1787 г. въ этомъ *Studium* было 9 студентствъ. Жестокая участь, постигшая уманскія школы во времена Гонта и Желѣзнака, настолько извѣстна, что мы опускаемъ здѣсь этотъ ужасный эпизодъ народной мести за средства, помощью которыхъ неразборчивые и фанатическіе польскіе цивилизаторы „исправляли грубые нравы украинскаго народа“.

На предварительномъ собраніи я объяснилъ значеніе генеральныхъ визитъ, установленныхъ пресвѣтлой комиссіей и главною школою.

Учениковъ 400.

*Посѣщеніе классовъ.* Предъ началомъ испытаній я собралъ учениковъ всѣхъ классовъ и въ обращенной къ нимъ рѣчи изложилъ имъ заботливость о надлежащемъ образованіи молодежи со стороны пресвѣтлой комиссіи, которая не только установила въ школахъ необходимыя и полезныя науки, устроила всѣ порядки въ учебныхъ заведеніяхъ, но и старается внѣзать во все то, отчего зависитъ успѣхъ общественнаго образованія, совершенствованіе въ наукахъ и воспитаніе молодыхъ людей въ добрыхъ обывателей. Далѣе, изложивъ пользу наукъ для края и для учащагося юношества, я возбуждалъ ревность учениковъ къ успѣхамъ въ наукахъ и въ доброй нравственности. Испытаніе начато съ III класса, потомъ произведено во II и въ I классахъ, окончено иностранными языками. Во время самыхъ испытаній я обращалъ вниманіе на способы обученія и на способность учителей, равно какъ и на успѣхи учениковъ. Вслѣдствіе этихъ наблюденій, имѣю честь рекомендовать высшему правительству прежде всего ксендза префекта Корженевича, старательно по своей должности и хорошо правящаго молодежью, потомъ — ксендза Литвинскаго, учителя нравственности, и ксендза Левицкаго, учителя математики, которые показали способность и опытность въ преподаваніи своихъ предметовъ. Эти три лица заслуживаютъ той чести, какая отдается лицамъ, отлично служащимъ образованію <sup>1)</sup>. Учитель 1-го класса ксендзъ Бровинскій показалъ среднія способности.

*Иностранные языки.* Преподаватель французскаго и нѣмецкаго языка не получаетъ жалованья, но за свой трудъ онъ обезпеченъ кондиціями (частными занятіями съ учениками). Оба языка онъ знаетъ хорошо. Нашедши незначительное число учащихся этимъ языкамъ, я объяснялъ (ученикамъ) пользу отъ изу-

---

<sup>1)</sup> Времена перемѣнились. Во время первой ревизіи этихъ школъ въ 1782 г., онъ стоялъ на самомъ низкомъ уровнѣ, о чемъ мы упоминали въ своемъ мѣлѣ; то-же, по свидѣтельству Лубашевича, было и въ 1784 г. Теперь, не смотря на сокращеніе штата учителей, состояніе этихъ школъ является въ иномъ видѣ. Визитаторъ 1788 года приписываетъ успѣхъ школъ ректору мѣстной базиліанской коллегіи ксендзу *Морулецу*, отличавшемуся любовью къ наукамъ, а также бывшему въ то время префекту и профессору философіи въ Studium Концевичу.

чевія ихъ и просилъ префекта позаботиться объ увеличеніи съ будущаго года числа учащихся имъ, посредствомъ заохочиванія учениковъ, каковое порученіе я даже записалъ въ книгу.

*Награда ея королевской милости.* По совѣщанію съ служащими, я назначилъ медали ученикамъ: III класса Кириллу Сероцинскому и II класса Іосифу Качинскому.

*Школьные записи.* Между ними не доставало книги объ успѣхахъ оказанныхъ учениками на мѣсячныхъ испытаніяхъ. Я поручилъ завести ее.

*Частныя бесѣды.* Нѣкоторые изъ служащихъ выражали свое неудовольствіе на управленіе ордена за то, что оно постоянно перемѣщаетъ учителей изъ одного класса въ другой, съ одного предмета на другой, безъ всякаго вѣдома со стороны главной школы и не смотря на желаніе учителя остаться при своемъ предметѣ<sup>1)</sup>. Жаловались также на скудость получаемого ими жалованья, именно по 400 злотыхъ<sup>2)</sup>, изъ которыхъ они должны покупать себѣ одежду и проч.; выражались, что орденъ не признаетъ заслугъ въ трудѣ ихъ и гораздо лучше оплачиваетъ проповѣдниковъ и другихъ лицъ, даже служащихъ въ орденѣ частнымъ образомъ, чѣмъ учителей, отчего теряется охота служить отечественному просвѣщенію.

*Боислуженіе.* Совершается по указаніямъ (школьнаго) устава. Ксендзъ Стебельскій, ордена миссіонеровъ, способностей среднихъ, въ праздничные дни сказываетъ проповѣди ученикамъ.

*Классныя помѣщенія.*—деревянныя, очень поврежденные (zgrópowane) и не выгодныя. На будущій годъ классы помѣщены будутъ въ каменномъ зданіи коллегіи, которое теперь починается. Нашедши, что въ I и II классахъ слишкомъ много учениковъ<sup>3)</sup>, я просилъ ректора Моргульца съ началомъ будущаго учебнаго года

1) Жалоба справедлива; распоряженія ордена ничѣмъ не объяснимы. Сличивъ списки служащихъ во всѣхъ базиліанскихъ школахъ за 1787, 1788, 1789 и 1790 годы, мы не находимъ ни одной школы, въ которой большинство служащихъ, часто всѣ до одного, не были-бы перемѣщаемы ежегодно съ одного мѣста на другое, безъ всякаго соображенія съ пользою для учебнаго дѣла и очевидно съ единственною цѣлю приучать монашествующихъ къ безусловной покорности, смиренію, устраниенію въ себѣ всякихъ вѣншихъ привязанностей, честолюбія и под.

2) Конечно, не считая квартиръ и предовольствія изшекъ.

3) Такъ какъ въ старшихъ классахъ всюду бывало мало учениковъ, то очевидно, что въ двухъ низшихъ въ этихъ школахъ было не меньше, какъ по 150 учениковъ на одного учителя.

увеличить школы однимъ классомъ и однимъ учителемъ, что онъ обещалъ исполнить <sup>1)</sup>).

*Физическое воспитаніе.* Префектъ посѣщаетъ квартиры учениковъ и заботится объ опрятности въ квартирахъ и въ ученикахъ. Ученикамъ дозволяются развлеченія; лѣтомъ всѣ идутъ въ поле, гдѣ занимаются разными играми, военными упражненіями и всѣмъ, что содѣйствуетъ ловкости, живости, здоровью и мужеству.

*Директоры.* Установленныя собранія директоровъ (у префекта) происходятъ какъ предписано. Въ собраніяхъ читаются постановленія (объ обязанностяхъ директоровъ), внушается старательность въ занятіяхъ съ учениками, ласковость въ обхожденіи съ ними, осмотрительность въ исправленіи и внимательность къ здоровью ихъ.

*Порученія.* Кромѣ общихъ порученій, сдѣланы два слѣдующія: 1) чтобы заведена была книга для записыванія результатовъ мѣсячныхъ экзаменовъ; 2) дабы ксендзъ префектъ озабочился увеличеніемъ числа обучающихся нѣмецкому и французскому языкамъ.

Визитація окончена обычнымъ порядкомъ.

## ЧАСТЬ ПІАРСКАГО ОКРУГА.

*Межирѣцкія <sup>2)</sup> подзакруженныя школы.*

Ректоръ коллегіи, проректоръ школъ ксендзъ Доминикъ Шибинскій <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Изъ визиты 1790 года видно, что это предложеніе не было исполнено.

<sup>2)</sup> *Межирѣцъ*—мѣстечко по сосѣдству съ г. Острогомъ—издавна входило въ составъ нѣмѣй, резиденцій которыхъ былъ Корець, а потому назывался Межирѣцъ-Корецкій, въ отличіе отъ Межирѣцъ-Подляскаго. Основателемъ школъ въ Межирѣцѣ Корецкомъ былъ мѣстный владѣлецъ кн. Доминикъ Любомірскій, соорудившій для нихъ отличныя зданія и снабдившій ихъ достаточными средствами содержанія. Это было въ 1702 году. Это были единственныя піарскія школы на Волыни, а потому піарскій орденъ имѣлъ о нихъ особенную заботливость. Изъ оконъ межирѣцскихъ піарскихъ школъ выданы были величественныя зданія острожской іезуитской коллегіи, которая должна была возбудить въ нихъ соревнованіе. Піары (дѣлаемъ уступку одному нашему почтенному критику въ употребленіи этой формы слова вмѣсто *піаристы*, хотя въ послѣдней формѣ не видимъ никакого грѣха) умѣли поставить эту школу такъ, что въ теченіе всего 18-го вѣка она была одною изъ лучшихъ на Волыни и Украинѣ. (*Лукан.* т. IV, стр. 217 и 218. *Archivum*, стр. 56. *Визиты* 1787, 1788 и 1790 г.). Число учителей въ межирѣцскихъ школахъ было не одинаково. Съ 1787 г. прибавка двухъ учителей къ прежнимъ четыремъ осталась не измѣнною.

<sup>3)</sup> Доминикъ Шибинскій былъ девятнадцать лѣтъ начальникомъ этихъ школъ (Бѣльскій у Лукан. т. IV стр. 218, въ примѣч.). Однимъ изъ предшественниковъ его долгое время былъ ученикъ Александръ Шибинскій, наследовавшій это мѣсто послѣ другого

Префектъ ксендзъ Янъ Хрисостомъ Дылевскій,

Учители: II класса ксендзъ Матвѣй Подгороденскій,

„ краснорѣчія „ Ѡадей Голыньскій,

„ математики „ Корнилій Даниловичъ,

„ физики „ Самуиль Близинскій,

„ права „ Іосифъ Трепаловскій.

Учитель 1 класса г. Николай Павловскій и учитель приготовительнаго класса <sup>1)</sup> г. Геронимъ Могельскій, оба директоры, не принадлежать къ составу служащихъ, а потому не были приглашены въ засѣданіе.

*Преподаватели:* французскаго языка ксендзъ Корвилій Данилевичъ, учитель математики, нѣмецкаго языка г. Игнатій Домбровскій.

Генеральный осмотръ произведенъ ксендзомъ Лукою Свѣбощкимъ, ректоромъ волынскаго округа. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее.

*Школьныя записи.* Ведутся всѣ по формамъ, указаннымъ въ уставѣ, и всѣ имѣются, даже тѣ, которыхъ въ прошломъ году не было, исключая вѣдомости о приходскихъ школахъ, которая хранится у окружнаго ректора.

*Состояніе школъ.* Нужно отдать справедливость собранію служащихъ, которое, состоя изъ лицъ монашествующихъ, нравственныхъ, любящихъ и понимающихъ все разнообразіе наукъ, старательныхъ и усердныхъ въ точномъ исполненіи установленій пресвѣтлой комисіи просвѣщенія, поставило свои школы такъ, что онѣ, въ отношеніи достоинства преподаванія, распредѣленія учебнаго времени, разумныхъ способовъ для возбужденія въ ученикахъ охоты къ ученію, вполне соответствуютъ намѣреніямъ устава.

Учениковъ до 300.

*Посѣщеніе классовъ.* Изъ всѣхъ учениковъ едва нѣсколько оказалось не успѣвшими и то такіе, которымъ природа не дала

---

ученаго піара Іодловскаго, такъ же не мало потрудившагося для этихъ школъ. Піары имѣли на это дѣло взгляды, противоположные базиліанскимъ. Неудивительно, что піары настолько были привязаны къ своимъ школамъ, насколько базиліане были анатичны къ нимъ.

<sup>1)</sup> Приготовительные классы были во всѣхъ піарскихъ школахъ и были причиною того, что съ перваго же класса піарскія школы рѣзко отличались по успѣхамъ учениковъ отъ прочихъ школъ.

способностей. Въ нѣкоторыхъ замѣтны были вялость соображенія и преобладаніе памяти, но эти недостатки искупались въ нихъ одушевленіемъ. Въ теченіе полутора дня до поздней поры вмѣстѣ съ учителями я испытывалъ учениковъ изъ каждой науки, начиная съ приготовительнаго и оканчивая шестымъ классомъ и иностранными языками. Ученики доказали (своими отвѣтами), что они, въ особенности дѣти обывателей, при своихъ способностяхъ, увѣнчаютъ славою дорогое отечество.

*Награда ея королевской милости.* Медали назначены: золотая ученику V класса, сыну инюлантскаго подкоморія Ипполиту Дунину; серебряныя: директору Петру Свидзинскому и Іосифу Бачинскому, ученикамъ VI класса.

*Директоры*, надлежаще руководимые, исполняютъ свои обязанности.

*Иностранные языки.* Преподаватель, лично мнѣ извѣстный своими способностями и опытностію, кромѣ классныхъ уроковъ, обучаетъ французскому и нѣмецкому языку конвикторовъ въ ихъ квартирѣ. Всѣ учащіеся значительно усѣли въ нихъ.

*Музей рисунковъ.* Рисунки геометрическихъ фигуръ, присланные пресвѣтлою комиссіей просвѣщенія, я засталъ въ цѣлости. Ими пользуется на урокахъ учитель математики, но что и ученики не довольствуются созерцаніемъ ихъ, въ этомъ я убѣдился, когда рассмотрѣлъ сдѣланные ими чертежи цѣлаго мѣстечка съ его окрестностями и всѣхъ мѣстныхъ пiарскихъ зданій.

*Физическое воспитаніе.* Хотя господствующія въ этихъ мѣстахъ лихорадки постигали многихъ учениковъ, однако я засталъ всѣхъ ихъ въ добромъ здоровьи. Последнему содѣйствуетъ опрятность въ квартирахъ, разныя игры, придумываемыя учителями, а больше всего частныя военныя упражненія, которыя облегчаются для нихъ употребленіемъ военной униформы. Эти упражненія сильно воспаляютъ ихъ на служеніе отечеству. Руководилъ ими, воспитывая въ ученикахъ старопольскій духъ, всендзъ Близинскій, учитель физики.

*Мѣсячные экзамены.* Я засталъ приготовленный для главной школы рапортъ о мѣсячныхъ экзаменахъ, но такъ какъ по установившемуся порядку пiары посылаютъ свои рапорты чрезъ своихъ провинціаловъ, то я рѣшился не нарушать этого порядка и не взялъ этого рапорта.

*Конвиктъ.* Въ виду репутаціи, какую имѣетъ межиричскій конвиктъ столько-же у визитаторовъ, сколько и у пiарскихъ про-

визитаторовъ, представляющихъ свои отчеты по учебной части пресвѣтлой комисіи, не рѣшился напомнить ректору о сдѣланномъ генеральнымъ визитаторомъ Крушинскимъ порученіи. Нашедши въ цѣломъ заведеніи все въ отличнѣйшемъ порядкѣ, я оставилъ только такіа порученія, которыя не были предложены прежними визитаторами, именно: 1) чтобы на директорство избираемы были только такіе ученики, которые признаны способными къ тому, послѣ долгаго наблюденія надъ образомъ жизни ихъ и послѣ испытанія учителями познаній ихъ; 2) чтобы школьное начальство убѣдило родителей вносить слѣдующую директорамъ плату на руки префекта, что принесло-бы пользу и дѣтямъ, и родителямъ.

*Заявленія служащихъ.* Убѣдившись, что порученія визитаторовъ мало помогаютъ успѣхамъ учениковъ старшихъ классовъ въ латинскомъ языкѣ, здѣшнее учительское собраніе единогласно постановило просить ходатайства главной школы о томъ, чтобы пресвѣтлая комисіи приказала напечатать остальные учебники логики, физики и права на латинскомъ языкѣ. Изложеніемъ своихъ мыслей на этомъ языкѣ ученики, приготовленные посредствомъ переводовъ классическихъ писателей, сдѣлали-бы въ немъ значительные успѣхи. Умѣнье владѣть языками пріобрѣтается гораздо болѣе живымъ опытомъ, чѣмъ переводами.

Осмотръ оконченъ обычнымъ порядкомъ.

Заявленіе учителей достаточно показывать, насколько тогдашняя система запуталась въ опредѣленіи значенія латинскаго языка, а съ тѣхъ вѣстѣ и въ основахъ обученія. Знаменательно и то, что это предложеніе въ категорической формѣ высказано піарами, которые въ свое время, въ числѣ другихъ школьныхъ реформъ, ратовали противъ преподаванія на языкѣ латинскомъ. Кстати припомнить здѣсь одно заявленіе межирѣчскихъ піаровъ, также единогласно высказанное ими визитатору 1785 года и достаточно обрисовывающее отношеніе ихъ къ тому народу, среди котораго они были представителями своего ордена и передовыми проповѣдниками просвѣщенія, именно народу русскому. «Межирѣчское піарское собраніе, пишеть въ своей визитѣ визитаторъ этого года, Богуицкій, — заявило просьбу, дабы пресвѣтлая комисіи просвѣщенія нашла способы устранить неудобства, происходящія отъ соблюденія праздниковъ, постовъ, совершенія литургій и обрядовъ по двумъ обрядамъ, что попеременно отрываетъ учениковъ (значить въ межирѣчскихъ школахъ было не мало русскихъ учениковъ) отъ уроковъ, а учителей мѣшаетъ правильно распределить свое время и правильно вести преподаваніе, *вноситъ разнь между членами одного народа* (!), препятствуетъ установленію правильного, единообразнаго во всѣхъ школахъ порядка». Другими словами: піары хо-

дѣйствовали о томъ-же, о чемъ порѣшила было волынская шляхта на сеймѣ 1787 года—уничтожить въ предѣлахъ Польши церковно-восточный обрядъ, какъ одну изъ причинъ розни между поляками и русскими, какъ одно изъ препятствій къ слитію русскихъ съ поляками въ одинъ народъ. Эта же шляхта, по свидѣтельству кс. Вжеща (въ общихъ замѣчаніяхъ о результатахъ произведеннаго имъ осмотра школъ), на сеймѣ 1789 года по поводу возникшихъ тогда народныхъ волненій постановила, дабы на каждую школу по крайнѣй мѣрѣ русскихъ воеводствъ выдано было на счетъ казны по 50 ружей какъ для военныхъ упражненій, такъ и на случай нужды въ защитѣ города отъ враждебныхъ нападеній. Фальшивыя основы просвѣщенія конечно не могли установить здравыхъ понятій въ такомъ важномъ дѣлѣ и сами служили тѣмъ-же страстямъ политическимъ, противъ которыхъ повидимому направлена была учебная реформа. Читатели вѣроятно обратили вниманіе, что въ 1789 году всюду уже въ базиліанскихъ школахъ значится одинъ проповѣдникъ и духовникъ для всѣхъ учениковъ—римско-католическій ксендзъ!..

Въ связи съ межричскими школами приведемъ извѣстіе о *корецкой* школѣ, находившейся въ завѣдываніи ректора этихъ школъ. Генеральный визитаторъ 1788 года Крушинскій пишетъ о ней слѣдующее: «Видѣвъ съ ректоромъ ксендзомъ Шибинскимъ я поѣхалъ (изъ Межричья) въ Корець, гдѣ представился сіятельному князю Чарторыйскому, литовскому стольнику, и просилъ его дозволить мнѣ осмотрѣть мѣстную приходскую школу, состоящую подъ протекторатомъ его, что онъ разрѣшилъ мнѣ съ большимъ удовольствіемъ. Осмотръ произведенъ въ присутствіи многихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ. Учениковъ оказалось больше 30; они хорошо читали, показывали успѣхи въ чистописаніи, давали отвѣты по религіи и нравственности, а наилучше отвѣчали по арифметикѣ. Для приходской школы этого достаточно... Директоромъ школы состоитъ Автовій Левецкій, пользующійся репутаціей за свой образъ жизни и показавшій на экзаменѣ свою старательность... Мѣстный пастырь ксендзъ каноникъ луцкій Гузковский, на свой счетъ построилъ для школы деревянный домъ, а князь даетъ содержаніе директору. Завѣдываетъ школою ксендзъ Баранскій, управляющій приходомъ въ отсутствіи пробоща. По окончаніи экзамена, я поблагодарилъ всѣхъ присутствовавшихъ за сочувствіе къ образованію и послѣдилъ въ замокъ, чтобы поблагодарить самого князя за такую примѣрную заботливость его объ обученіи своихъ крѣпостныхъ (между приведенными визитаторомъ 14-ю фамиліями, едва-ли хотя одна принадлежитъ крестьянину: все это обыкновенныя мелко-шляхетскія фамиліи, принадлежащія очевидно мѣстнымъ officialістамъ)».



*Холмскія* <sup>1)</sup> *подокружныя школы піарскія о 3-хъ учителяхъ.*

Префектъ школъ всендзъ Эразмъ Соколовскій.

Учители: 1 класса—Юсифъ Въркевскій,

„ математики и физики—Фридерикъ Лянтверъ,

„ краснорѣчія и права—ксендзъ Яковъ Пиварскій.

Преподаватель нѣмецкаго языка — ксендзъ Фридрихъ Линдверъ, учитель математики.

Генеральный осмотръ этихъ школъ произведенъ холмскимъ кафедральнымъ каноникомъ, ректоромъ малопольскаго округа Трефлеромъ; начатъ 8, окончень 9 іюля. Изъ рапорта его извлекается слѣдующее.

Учениковъ 120 <sup>2)</sup>).

*Посѣщеніе классовъ.* Ученики испытываемы были изъ всѣхъ предметовъ въ теченіе восьми часовъ. Всѣ они успѣли въ наукахъ и въ доброй нравственности. Префектъ и учителя способны и усердны въ своихъ обязанностяхъ.

*Нѣмецкому языку* обучаются успѣшно. Занималось имъ 40 учениковъ.

Богослуженіе, школьныя записи, экзамены мѣсячныя и публичныя производятся точно по уставу.

*Физическое воспитаніе* производится точно по уставу. Я присутствовалъ при военныхъ упражненіяхъ учениковъ <sup>3)</sup>, происходившихъ подъ руководствомъ проживающаго въ Холмѣ солдата.

<sup>1)</sup> Піарская коллегія учреждена въ г. Холмѣ въ 1677 году. Піарамъ уступленъ мѣстный фарный костелъ со всѣми постройками и цѣлое пробство со всѣми доходными статьями. Но, не извѣстно почему, піары долгое время не открывали здѣсь школъ и открыли ихъ только во времена Августа III. Комиссія просвѣщенія преобразовала ихъ въ подокружныя о трехъ учителяхъ. Эти школы никогда не пользовались сочувствіемъ мѣстнаго населенія и всегда имѣли незначительное число учениковъ, не смотря на утѣреніе Лукашевича (т. IV, стр. 197) въ противномъ. Въ близкомъ сосѣдствѣ съ этими школами находились іезуитскія коллегія въ Люблинѣ и Красноставѣ, соперничество съ которыми было трудно. Въ 1788 г., во время пожара, истребившаго большую часть Холма, піарскія школы потеряли многое изъ своего имущества и не скоро могли оправиться.

<sup>2)</sup> Въ 1786 году ихъ было всего 66.

<sup>3)</sup> Визитаторъ 1783 года сообщилъ, что холмскіе ученики для военныхъ упражненій наѣдлены были ружьями и саблями; но первое прифрновъ сраженіе они хотѣли учинить надъ своимъ ректоромъ, угрожая ему, во время какаго-то своего возмущенія, ружьями и саблями, такъ что ректоръ долженъ былъ шесть недѣль не выходить изъ своей квартиры, пока возмущеніе не усмирено.

Въ этомъ году придется уплатить ему 81 зл. Префектъ посѣщаетъ квартиры учениковъ, внушаетъ опрятность и т. п.

*Порученія.* Осматривать приходскія школы <sup>1)</sup>). Затѣмъ общія порученія.

Осмотръ окончень обычнымъ порядкомъ.

Опускаемъ общія замѣчанія нѣкоторыхъ изъ этихъ визитаторовъ по поводу настоящей визитаціи, такъ какъ онѣ не сообщаютъ ничего новаго о нашемъ предметѣ. Предпочитаемъ при-

<sup>1)</sup> Районъ префекта холмскаго былъ наиболѣе богатъ приходскими школами. По визитѣ 1784 г., школы существовали здѣсь въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ *Красно-ставѣ, Дорогускѣ, Савинѣ, Любомлѣ, Мацѣевѣ* и въ *Осховѣ*. Въ первыхъ двухъ обучали тогда по старому, въ послѣднихъ уже по новому плану. Исчислимъ здѣсь всѣ приходскія и вообще низшія, хотя бы то и съ высшими претензіями, школы въ описываемыхъ русскихъ областяхъ, по визитамъ 1782—1792 г. Кромѣ указанныхъ въ холмскомъ районѣ, на Волыни—въ *Дубнѣ, Ровнахъ, Заславѣ, Гулевичахъ, Юржискѣ, Докачахъ, Берестечкѣ* (въ 1782 г. было три учителя, 130 учениковъ. Учредители тринитары просили визитатора 1782 г. включить эту школу въ число высшихъ, но коммисія просвѣщенія не нашла возможнымъ исполнить просьбу ихъ и зачислила ея въ разрядъ приходскихъ), *Коринѣ*; на Украинѣ: въ *Немировѣ, Богуславѣ, Бѣлой-Церкви, Купчинѣ, Гродкѣ*. Образованная въ 1790 году военно-гражданская коммисія, имѣвшая задачей между прочимъ привести въ извѣстность фондуши парафіальныхъ школъ и изыскать мѣстами средства къ устройству училищъ, начала свои дѣйствія съ западныхъ границъ и далеко не успѣла дойти до границъ Волыни и Украины.

Приведемъ здѣсь замѣтку визитатора 1787 г. сдѣланную имъ по поводу бесѣды его съ холмскими пiарами объ успѣхахъ народнаго образованія въ русскихъ областяхъ. „Визитаторъ, представилъ главной школѣ отчетъ о русскихъ (!) пiарскихъ школахъ, обязанный присовокупить, сколько препятствій испытываетъ нынѣшняя система образованія отъ пiаровъ, шлющихся по Руси и занимающихся частными обученіемъ, безъ вѣдома своего орденскаго начальства“. Въ примѣръ приводится школа немировская, въ которой такой пiаръ „подъ предлогомъ военнаго образованія“, обучаетъ не вѣсть чему „единственно въ видахъ своей корысти“. Визитаторъ приводитъ фамиліи еще трехъ пiаровъ: Тверинцеваго, Сцелинскаго и Стройнскаго, изъ которыхъ первые два бродятъ отъ одного обывателя къ другому, направлялись въ домашніе учителя,—кончивъ обученіе въ одномъ домѣ, поступаютъ въ другой. Третій изъ нихъ занимаетъ мѣсто директора въ кременецкихъ школахъ, не слушаетъ приказаній орденскаго начальства о снятіи съ себя пiарскаго костюма или о возвращеніи въ орденъ. Пiары (холмскіе и межарѣцкіе) слышали, что весьма многіе изъ членовъ ордена ихъ занимаютъ тѣмъ-же ремесломъ (въ тѣхъ-же мѣстахъ); они рады были-бы, если-бы эти учителя или насильно возвращены были въ орденъ, или прикрѣплены были каждый къ опредѣленному мѣсту, дабы можно было имѣть надъ ними надзоръ и не допускать ихъ сражать свой орденъ“. Визитаторъ наставляетъ на принятія строгихъ мѣръ противъ этихъ бродячихъ учителей.

вести здѣсь выписку изъ послѣдней генеральной визиты, относящейся къ школамъ Волыни и Украйны, именно изъ визиты 1792 года. Въ этомъ году, въ обычный срокъ, выѣхалъ изъ Кракова генеральный визитаторъ Фіалковский и направился въ русскія области обычнымъ визитаторскимъ трактомъ, Люблинь—Владимиръ... „Во Владимиръ, пишетъ онъ въ своей визитѣ, я узналъ о занятіи русскими войсками польской Украйны, Подолья и части Волыни, и тотчасъ написалъ объ этомъ въ главную школу, спрашивая ее, какъ мнѣ поступить въ отношеніи къ школамъ, очутившимся за новымъ русскимъ кордономъ, и долженъ-ли я передать этимъ школамъ назначенныя для нихъ медали. Въ Кременцѣ я получилъ письмо отъ секретаря главной школы, который сообщалъ мнѣ слѣдующія распоряженія ея:

1) По окончаніи осмотра школъ, оставшихся (въ предѣлахъ Польши), тотчасъ отправиться къ губернатору занятыхъ областей, Кречетникову, и, изложивъ цѣль своей командировки, просить его, не позволить-ли онъ осмотрѣть школы, отошедшія за кордонъ. Въ случаѣ отказа въ осмотрѣ школъ, просить его о позволеніи по крайней мѣрѣ получить деньги за учебники, принадлежащіе главной школѣ и въ теченіе двухъ лѣтъ продававшіеся (при школахъ), и сдѣлать счетъ не проданнымъ книгамъ.

2) Въ томъ-же случаѣ назначенныя для этихъ школъ медали привезти въ Краковъ.

3) Устраненіе могущихъ встрѣтиться затрудненій главная школа предоставляетъ собственной находчивости визитатора.

Представляю отчетъ въ исполненіи этихъ порученій.

1) Тотчасъ по полученіи означеннаго письма я отправился изъ Кременца за новый русскій кордонъ, прямо въ Лабунь, въ которомъ Кречетниковъ имѣлъ свою резиденцію. Прибывши въ Острогъ, я узналъ здѣсь, что въ это самое время губернаторъ выѣхалъ въ Каменецъ-Подольскій. Такъ какъ я не могъ собрать достовѣрныхъ свѣдѣній по этому предмету, то рѣшился остаться въ теченіе сутокъ въ Острогѣ и употребилъ это время наведеніе счетовъ за учебники и на повѣрку не проданныхъ книгъ, которыя нашелъ въ надлежащей сохранности. Я ни за что не согласился на просьбу острогскихъ учителей произвести осмотръ мѣстныхъ школъ и объяснилъ имъ, что не могу приступить къ осмотру безъ разрѣшенія здѣшняго правительства. Такъ какъ все еще не вполне подтверждалось извѣстіе о выѣздѣ губернатора въ Каменецъ-Подольскій, то я снова направился въ

Дабунь чрезъ Заславль. Но тутъ я получилъ печальное извѣстіе (*smutną wiadomość*) о смерти г. Кречетникова, постигшей его въ Межибожь, по дорогѣ въ Каменецъ. Не заставши въ Дабунѣ вице-губернатора и узнавши, что время возвращенія его не извѣстно, я поѣхалъ въ Межибожь. Здѣсь я засталъ вице-губернатора и, получивъ аудіенцію, изложилъ ему цѣль моего пріѣзда. Вице-губернаторъ отвѣтилъ мнѣ, что, не будучи губернаторомъ, онъ не можетъ дать разрѣшеніе на осмотръ школъ, но что, если-бы я приступилъ было къ осмотру, ни у кого не испрашивая на то разрѣшенія, то никто не препятствовалъ бы въ этомъ. Теперь, прибавилъ онъ, если-бы я захотѣлъ получить разрѣшеніе, то долженъ былъ-бы ожидать пріѣзда новаго губернатора, который прибудетъ можетъ быть только чрезъ два мѣсяца. Тогда я приступилъ въ исполненію втораго порученія главной школы относительно денегъ, слѣдующихъ ей за проданные въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ учебники. Именемъ главной школы я просилъ позволенія получить эти деньги, какъ ея собственность, и свести счета съ проректорами о не распроданныхъ учебникахъ, которые и переслать въ тѣ школы, какія укажетъ главная школа. Но вице-губернаторъ отвѣчалъ мнѣ, что онъ не можетъ и на это дать позволенія, такъ какъ дѣло идетъ о вывозѣ (за границу) денегъ. Напрасно я доказывалъ, что деньги за проданные учебники никоимъ образомъ не могутъ быть признаваемы общественными суммами, но должны быть признаны собственностью главной школы, а на перевозку ихъ нужно смотрѣть, какъ на перевозку товара. На все это я получилъ отвѣтъ, что онъ не противъ полученія во всякое время какъ денегъ, такъ и остатка учебниковъ, но въ виду настоящаго несчастнаго случая, когда губернаторъ умеръ, а другого на его мѣсто еще нѣтъ, онъ, вице-губернаторъ, не считаетъ себя въ правѣ давать разрѣшенія по предметамъ подобнаго рода. Онъ нѣсколько разъ повторялъ мнѣ, чтобы я засвидѣтельствовалъ главной школѣ его высокое уваженіе къ учебному сословію и что онъ будетъ считать для себя за особенную честь подтвердить это самимъ дѣломъ, и если главная школа дастъ ему возможность помочь ей въ этомъ дѣлѣ, то онъ тотчасъ по пріѣздѣ новаго губернатора постарается о самомъ скоромъ и благопріятномъ рѣшеніи дѣла объ учебникахъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Школы, отошедшія за новый русскій кордонъ, были слѣдующія: академическія — въ Винницѣ, Житомирѣ и Каменцѣ; базиліанскія — въ Острогѣ, Любарѣ, Овручѣ,

„Что касается личнаго объѣзда мною школъ для сведенія счетовъ съ проректорами, онъ сказалъ мнѣ, что это было-бы напрасною тратой и времени, и денегъ и не принесло-бы ничего, потому что—прибавилъ онъ—можно быть увѣреннымъ, что главная школа не потерпитъ въ этомъ дѣлѣ никакого убытка. Наконецъ онъ заявилъ, что каждому изъ учителей здѣшнихъ школъ дозволено будетъ выѣхать въ Польшу со всѣмъ своимъ имуществомъ, на что каждому безпрепятственно данъ будетъ паспортъ. Получивъ такой отвѣтъ, я просилъ о выдачѣ мнѣ паспорта для свободнаго возвращенія, каковой мнѣ тотчасъ и былъ выданъ“.

2) „Медали, соотвѣтственно рѣшенію главной школы, я сохранилъ и при семъ представляю ихъ: золотыхъ 3, серебряныхъ 20“.

3) Далѣе визитаторъ описываетъ свою поездку для сведенія счетовъ съ проректорами за учебники и для личныхъ условій по этому дѣлу съ базилианскимъ провинціаломъ: былъ онъ въ Винницѣ и Каменцѣ, искалъ провинціала въ Любарѣ, Бѣлизовкѣ и въ Барѣ, успѣлъ свести счета за учебники, но нигдѣ не принялъ за нихъ денегъ, распорядившись только хранить ихъ въ школьныхъ кассахъ впредь до распоряженія со стороны новаго правительства, а самъ вернулся въ Краковъ<sup>1)</sup>.

---

Каменѣ, Умани, Шаргородѣ и Барѣ; піарская—въ Межирѣчѣ. Отъ всѣхъ этихъ школъ (кромя межирѣчскихъ) слѣдовало главной школѣ получить за учебники 19,080 злот. и 20 грошей.

<sup>1)</sup> Намъ не извѣстно, получила-ли краковская главная школа эти денѣги.

## Интимная переписка Θεοφана Прокоповича съ Яковомъ Марковичемъ \*).

Въ „Трудахъ кievской духовной академіи“ за 1865 годъ помѣщены были, въ русскомъ подлинникѣ или въ переводѣ съ латинскаго, письма Θεοφана Прокоповича къ разнымъ лицамъ, какъ важные „матеріалы для исторіи русской религіозной и церковной жизни“, въ которыхъ ярко отражается духъ и образъ мыслей этого замѣчательнаго русскаго іерарха. „Его личный характеръ, — говоритъ издатель г. Терновскій, — рѣзко отличался смѣлостью мысли, любовію къ свободѣ изслѣдованія, способностію отрѣшиться отъ преданій старины: законодательныя мѣры, составленныя по его мысли и при его непосредственномъ участіи, оставили глубокой слѣдъ въ исторіи русской церкви и русскаго духовенства“.

Но личный характеръ Θεοφана Прокоповича не вполне высказывался въ этихъ его письмахъ, часто рассчитывавшихъ на цѣлый кругъ читателей и потому въ нѣкоторой мѣрѣ сдержанныхъ и официальныхъ: и современники дорожили его письмами и передавали ихъ другъ другу, какъ нѣчто необыкновенное, и самъ Θεοфанъ Прокоповичъ иногда просилъ получателя письма передать съ него копію другимъ лицамъ. Но, сдерживая, по возможности, проявленіе своихъ мыслей и чувствъ въ самыхъ письмахъ, Θεοфанъ Прокоповичъ съ большею откровенностію и задушевностію высказывался въ припискахъ къ этимъ письмамъ. Таковы именно письма его къ другу своему, бунчуковому товарищу Якову Марковичу. Они обыкновенно раздѣляются на двѣ половины, изъ коихъ первая заключаетъ самое письмо, болѣе или менѣе общаго характера, которое могло быть передано и другимъ лицамъ, а вторая — приписку о своихъ частныхъ дѣлахъ и интересахъ. Эти приписки не встрѣчались въ извѣстныхъ доселѣ печатныхъ и рукописныхъ сборникахъ писемъ Θεοφана Прокоповича, а потому

---

\*) Бунчуковымъ товарищемъ, извѣстнымъ авторомъ „Дневныхъ Записокъ“.

не помѣщены и у г. Терновскаго. Мы нашли ихъ на латинскомъ языкѣ вмѣстѣ съ нѣсколькими не изданными письмами Ф. Прокоповича, въ одномъ рукописномъ южнорусскомъ сборникѣ XVIII вѣка, хранящемся въ частномъ музеѣ Т. В. Кибальчича, и издаемъ ихъ, въ той увѣренности, что по своему нитямному характеру они могутъ отчасти дать намъ ключъ къ психическому анализу и разгадкѣ характера этого замѣчательнаго человѣка. Достойны сами по себѣ вниманія интересующіе обоимъ друзьямъ предметы, а также нѣкоторыя частныя сообщаемыя Прокоповичемъ свѣдѣнія, между прочимъ о коллекціяхъ и библіотекѣ Петра I-го.

## I.

Письмо къ Якову Марковичу, отъ 13 апрѣля, 1716 года. Издано въ латинскомъ сборникѣ: „*Epistolae illustrissimi ac reverendissimi Theophanis Procopowicz, variis temporibus et ad varios amicos datae, nunc primum in unum corpus collectae et suo ordine digestae. Typis Universitatis Caesareae Mosquensis, anno 1776, ep. 1.*“ Въ нашемъ сборникѣ слѣдующая приписка къ этому письму:

Благоволи увѣдомить, кто были спутниками *ясновельможнаго гетмана (ducis)*? гдѣ ясновельможный гетманъ останавливался? когда былъ у царя? и былъ ли царь у него? былъ ли царь на обѣдѣ у рязанскаго первосвященника? посѣщалъ ли коллегію? Кого, кромѣ того, принималъ въ гости? и у кого былъ самъ въ гостяхъ? какіе ты посѣщалъ храмы и монастыри? что новаго изъ Малой Россіи?

## II.

Письмо къ Якову Марковичу отъ 24 мая 1716 года. Издано въ латинскомъ сборникѣ писемъ Прокоповича, 1776 г. Въ припискѣ къ этому письму читается слѣдующее:

Монахи эти сербы показались намъ хорошими, простыми и смиренными и истинными монахами, на сколько они намъ извѣстны: они гостили у насъ 8 недѣль. Итакъ прошу за нихъ твою вельможность, не откажись помочь имъ и устроить доступъ къ славнѣйшему дворцу (гетманскому?) Можетъ быть придетъ туда другой монахъ, сербъ, который выдаетъ себя за архимандрита: онъ человѣчишко негодный, надутый, тщеславный, какимъ онъ невольно самъ покажетъ себя предъ вашими глазами. Такимъ бездѣльникамъ не совѣтую покровительствовать. Это тѣ, которые изъ бѣднаго міра изгоняють Христа и съ нимъ все доброе.

Вельможности твоей, господину моему и брату дражайшему, смиренный братъ и слуга Феоданъ, коллегія кіево-могилянської ректоръ.

Въ Кіевѣ, въ коллегіи могилянской.  
1716. Мая 24.

### III.

Письмо къ Якову Марковичу, отъ 25 мая, 1716 года.

Знатѣйшій и благороднѣйшій господинъ Марковичъ, господинъ мой и братъ во Христѣ возлюбленнѣйшій! Вотъ нѣчто на твои требованія: говорю—*нѣчто* потому, что желаешь многаго, а я представляю немножко. По поводу отвѣтовъ, которые я далъ на посланныя тобой предложенія, я написалъ дѣльный трактатецъ объ оправданіи. Написалъ я наскоро и почти бѣглымъ шагомъ, употребивъ на это дѣло два дня; посему не удивляйся, если что нибудь изложено будетъ нестройно и въ не надлежащемъ порядкѣ, равно, если будетъ что нибудь излишнее и не станетъ чего нибудь необходимаго. Надлежащую книгу о семъ предметѣ мы обѣщаемъ въ концѣ нашего богословія, а въ какомъ мѣстѣ,—самъ можешь видѣть изъ оглавленія послѣдующихъ книгъ, которое ты имѣешь въ нашихъ трактатахъ, недавно посланныхъ къ тебѣ. Тамъ постараемся и о методѣ, и о полнотѣ. Но въ исполненіи сего нашего обѣщанія мы также увѣрены, какъ увѣрены въ завтрашнемъ днѣ. Именно мы помнимъ о томъ спасительнѣйшемъ божественномъ наставленіи, которое преподано сомненіемъ тебѣ Апостоломъ: „*аще Господь восхоцетъ и живи будемъ*“ (Іак. 4 ст. 15), равно какъ и о томъ, что въ началѣ письма мы обѣщали сказать кратко, между тѣмъ, какъ бы забывъ обѣщаніе, говоримъ пространно. Прошу не прогнѣваться за это; ибо этотъ грѣхъ нашъ мы извиняемъ мнѣніемъ св. Григорія Назіанзіана во 2-мъ письмѣ къ Никовуму. Вотъ это мнѣніе: „*Лакоизмъ не въ томъ, какъ ты думаешь, чтобы писать въ не многихъ словахъ, но малое во многихъ; такимъ образомъ я считаю Гомера краткоглаголивымъ, а Аватмаха—широковѣщательнымъ: почему? потому, что приписываю дляявоту предметамъ, а не писавіямъ*“. Доздѣ онъ. Если краткость должна сама за себя говорить, то она не можетъ говорить короче, и однако если тебѣ покажется, что мы написали много о маломъ, то просимъ извиненія и больше не беспокоимъ. Прощай!

Вельможности твоей преданнѣйшій Феоданъ, коллегіи кіево-могилянської ректоръ.

Кіевъ. Въ коллегіи кіево-могилянської.



Посылаемъ 6 книгъ: апологію англійскаго короля Іакова и объясненіе изъ посланія къ римлянамъ, что современная римская апостольская церковь не есть апостольская: это—богословы; потомъ польскую книгу о лошадяхъ, подъ названіемъ „Hippiса“, математику хорошую Финея Ороція и политику о правѣ германскомъ, автора Готорида Гофмана, который учить теперь въ Лейпцигѣ сыновей нашего гетмана и недавно прислалъ мнѣ сію книгу съ другими. Твоихъ двухъ книгъ, которыя, какъ ты говоришь, у меня,—я не нахожу у насъ и не могу о нихъ припомнить. Посему напиши мнѣ о нихъ пояснѣ, какія онѣ и когда къ намъ поступали: тогда, можетъ быть, найдемъ.

О тѣхъ-же книгахъ, которыя посылаю, я упоминаю въ другомъ моемъ письмѣ, къ тебѣ-же посланномъ, которое получишь отъ монаха серба, нашего гостя, чистаго и простаго человека, котораго опять поручаю твоей вельможности.

#### IV.

Письмо къ Якову Марковичу, отъ 30 мая, 1716 года. Издано въ латинскомъ Сборникѣ 1776 г., *ер.* IV. Въ вашей рукописи слѣдующая приписка:

Мы слышали, что ты путешествовалъ въ Петербургъ,—ты слышалъ, что я страдалъ продолжительною болѣзнію; но ни та, ни другая причина не побудила тебя написать что-нибудь къ намъ. Откуда это молчаніе? Иные объясняютъ перемѣною твоей благорасположенности, чего я менѣе всего ожидаю. Ибо я знаю, какъ ты расположенъ къ моему убожеству, не сомнѣваюсь въ дружбѣ и благосклонности того, кто считаетъ себя какъ-бы сыномъ моимъ и кого я желаю звать братомъ и не стыжусь называть господиномъ. И такъ какая-же причина молчанія? Къ извиненію твоему, сказалъ-бы я, что это—общій недостатокъ, какая-то неохота писать письма и проистекающее отсюда забвеніе. Признаюсь, что и меня она сильно одолеваетъ. Впрочемъ, къ твоей вельможности я никогда не буду медлителенъ; я отъ тебя также по праву ожидаю взаимности въ этомъ, прошу не отвергнуть. И такъ, напиши намъ о своемъ здоровьи во время прошлаго путешествія и объ его результатахъ, и не захочешь-ли написать или поручить мнѣ что другое? Будь здоровъ, какъ можно лучше.

## V.

Письмо къ Якову Марковичу, безъ даты; но, судя по содержанию, написанное вскорѣ послѣ предыдущаго.

Знатѣйшій и вельможѣйшій господинъ Марковичъ, мой господинъ и братъ многоуважаемый!

Прошу не удивляться, что въ предыдущемъ письмѣ я спрашивалъ о твоёмъ молчаніи; ибо письма твои ко мнѣ, посланныя благовременно, я наконецъ получалъ только теперь, именно уже послѣ отъѣзда нашего отца префекта и послѣ отправки моего письма къ тебѣ. Здѣсь же вмѣстѣ прошу прощенія въ томъ, что и самъ на этотъ разъ могу говорить съ тобой весьма мало,—такъ отовсюду заваленъ множествомъ работъ. Но признаюсь чистосердечно и откровенно, что я такъ пораженъ и возбужденъ твоимъ ко мнѣ письмомъ, дышащимъ однимъ только Христомъ, что не могу не отвѣтить тебѣ тѣми словами, какія апостолъ Павелъ написалъ къ римлянамъ: *Благодарю Бога моего Иисуса Христа о тебѣ, яко въра твоя возвыщается во всемъ мірѣ.* (Римл. 1, ст. 8). Прибавляю и послѣдующее: *свидѣтель ми есть Богъ, ему же служу духомъ моимъ во благовѣствованіи Сына Ею, яко безпрестани память о тебѣ творю, всегда въ молитвахъ моихъ моляся, аще убо когда поспѣшенъ буду волею Божіею пріити къ тебѣ. Желая бо видѣти тя, да нѣкое подамъ тебѣ дарованіе духовное ко утвержденію твоему; сіе же есть соутѣшитися въ тебѣ въпрою общю твоею и моею.* Если мое путешествіе не осуществится, то прошу, молю, требую, настаиваю, умоляю Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, удовлетвори нашимъ желаніямъ, предпринявъ, если можно, свое путешествіе къ намъ. Ибо почему, спрашиваю, не можешь выдумать причины или отыскать поводъ подъ видомъ другаго дѣла, которое бы могло привести тебя къ намъ? Но вы свое лучше знаете: дѣлайте, чтобъ исполнить задуманное, и простите насъ, если что болтнули безъ разсужденія. Богъ да сохранивъ тебя, драгоцѣнѣйшій изъ всѣхъ братъ и господинъ, невредимымъ, счастливымъ на войнѣ и въ мирѣ, равно и торжествующимъ въ апостольской мантіи, и да сохранивъ какъ можно долѣе. Прощай.

Знатѣйшаго и вельможѣйшаго панства твоего преданный братъ и слуга Феофанъ, коллегіи кіево-могилянскою ректоръ.

Что ты написалъ намъ объ имѣющемъ прибыть гостѣ,—риднуюсь и веселюсь и за эту пріятнѣйшую вѣсть приношу вели-

чайшую благодарность. О, если бы ты скоро исполнилъ обѣщанное и удовлетворилъ нашимъ желаніямъ! Ибо и я въ первомъ письмѣ моемъ, посланномъ черезъ Завратянскаго, особенно объ этомъ беспокоилъ тебя. Вотъ удивительное, какъ бы условленное согласіе нашихъ обоюдныхъ желаній.

Съ господиномъ Борзаковскимъ, родственникомъ вашимъ, хотя онъ тяжко насъ оскорбилъ и нашу расположенность передъ многими толковалъ за ненависть, мы немедленно и охотно примирились, по просьбѣ знатнѣйшаго господина тестя твоего и по твоей собственной. Для этого весьма достаточно было и твоего одного ходатайства; ибо нѣтъ для меня важнѣе, достойнѣе и сильнѣе твоихъ просьбъ; да будетъ такъ милостивъ ко мнѣ, грѣшнику, Господь кровію Сына Своего Господа нашего Іисуса Христа.

Чего отъ насъ требуешь, скоро пришлю;—какъ нѣкоторыя книги, такъ и мои отвѣты. И между прочимъ посылаю два мои уже преподанные трактаты богословскіе: 1-й—О твореніи и промышлѣ, второй—О состояніи перваго человѣка. Полагаю, найдешь въ нихъ кое-что обыкновенное, кое-что и любопытное, легкое, трудное, годное, не годное,—разное; наконецъ, найдешь то, надѣ чѣмъ можешь, если угодно, провести или, можетъ быть, потерять хорошее время. Но прошу панство ваше, благоволи приказать, если угодно, переписать сію рукопись и возвратить ее вамъ; ибо мы взяли ее у одного ученика, между прочимъ, для того, чтобы удовлетворить твоимъ требованіямъ.

## VI.

Письмо къ Якову Марковичу, отъ 19 августа, 1716 года. Издано въ Трудахъ кiev. дух. академіи, за январь, 1865 года, съ помятой 9 августа, 1716 г. Въ нашемъ сборникѣ слѣдующая къ нему приписка:

Благороднаго господина Василія Савицкаго особенно рекомендую твоей вельможности. Можетъ быть, это излишне, поелику онъ очень хорошо тебѣ извѣстенъ и пріятель. Однако и я говорю, что чувствую. Кажется, онъ весьма преданъ тебѣ, и экономъ, и совѣтникъ, и вѣрный домашній: и насъ принялъ отъ твоего имени весьма любезно.

Помогите ради любви Христовой оглашенному іудею, и хотя бы жена его не пожелала креститься, однако можетъ быть его женою, если только сама не заупрямится, по ученію Апостола

1 Кор. гл. 7. Не слѣдуетъ слушать негодя попа, который, говорятъ, подстрекаетъ къ противному.

И опять о семъ единственно прошу, чтобы ты не удостоивалъ своими учеными бесѣдами неблагодарныхъ бездѣльниковъ, о которыхъ самъ знаешь, что они слѣпые, дерзкіе и не ученые. Еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся. Не повергай святая псамъ, не мещи бисера твоего предъ свиньями.

## VII.

Письмо къ Якову Марковичу изъ С.-Петербурга, отъ 27 января, 1717 года. Съ ошибочной и неопредѣленной датой отпечатано, въ русскомъ переводѣ, въ Трудахъ кіевской духовной академіи за январь 1865 года. Въ нашемъ сборникѣ слѣдующая приписка:

Не полѣнись написать, не представлялся ли ты преосвященнѣйшему предстоятелю рязанскому, и какъ онъ принималъ тебя? Какой былъ разговоръ, обращеніе и весь пріемъ? Не было ли и обо мнѣ помину?

Прошу, напиши мнѣ объ о. Стефанѣ Прибыловичѣ: гдѣ онъ и что съ нимъ? ибо мнѣ прежде сообщено было, что онъ обвиненъ былъ за ложно приписанную ему Шидловскій ересь, если это правда. Этотъ Шидловскій, какъ былъ въроломъ предъ земнымъ царемъ, такъ и предъ царемъ небеснымъ, и—рабъ непотребный.

Между значительными, которые меня любятъ и глубоко уважаютъ (если не ошибаюсь), суть слѣдующіе: снѣтательнѣйшій князь Меншиковъ, Ѳеодоръ Матвѣевичъ Апраксинъ, начальникъ флота, иначе адмиралъ; сенаторъ Іоаннъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ и первый изъ сенаторовъ Яковъ Ѳеодоровичъ Долгорукій, генералъ Григорій Петровичъ Чернышевъ. Объ о. архимандритѣ Невскомъ<sup>1)</sup>, который путешествовалъ съ пресвѣтлѣйшимъ, хорошо знаю отъ достовѣрнѣйшихъ лицъ, что онъ читатель истины и сильный врагъ ханжей и всякаго суевѣрія, почему и мнѣ обѣщаютъ въ немъ единственнаго друга, каковымъ онъ уже и есть; ибо вездѣ доселѣ превозносилъ мое имя и, говорятъ, ожидалъ моего прибытія съ величайшимъ желаніемъ. Тоже обѣщаютъ и о самомъ пресвѣтлѣйшемъ.

<sup>1)</sup> Ѳеодосій Яновскій.

Между другими проповѣдями, которыя я здѣсь говорилъ, проповѣдь на Рождество Христово, въ которой я въ отдѣлѣ объ оправданіи положилъ основаніемъ сіе изрѣченіе Апостола: *не-мощное закона, въ немъ-же немоществовавшее плотию, Божъ Сына Своего посла въ подобіи плоти грѣха, и о грѣсѣ осуди грѣхъ во плоти, да оправданіе закона исполнится въ насъ*, и проч. (Римл. 8, ст. 3); ибо я показалъ, какимъ образомъ законъ во плоти немоществовалъ, и какимъ образомъ Сынъ Божій исцѣлилъ законъ и требуемое закономъ оправданіе исполнилъ для насъ на себѣ самомъ: вѣта, говорю, проповѣдь принята была съ такимъ восторгомъ и всеобщимъ одобреніемъ, что разныя лица открыто превозносятся ея разными похвалами, даже къ величайшему стыду моему, и всѣ потребовали, чтобы она не медленно была напечатана, и нынѣ уже въ печати. Когда выйдетъ изъ печати, пришлю тебѣ. И такъ, отсюда свѣтитъ надежда божественной благодати, имѣющей показать свою силу. О, если-бы! О, Боже! О, Христе Боже! Исполни желанія наши! Не намъ, Господи, не намъ, но имени твоему даждь славу! О полученіи такового успѣха молюсь я, грѣшникъ; молись и ты непрестанно, любезнѣйшій!

Благоводи написать въ Кіевъ къ о. Кохановскому и увѣдомъ его, что два его письма получены мною, и что при этомъ желаю я, чтобы онъ и еще писалъ къ намъ: и я кратко буду писать.

Прошу прислать мнѣ двѣ книги—Финей Ороція и другую: „De horologiis“, которую я оставилъ у господина Савицкаго; я ихъ послѣ возвращу вамъ съ другими новыми.

Если будетъ отъ васъ удобный случай сюда (прошу простить безстыдной скудости), пришли мнѣ сколько нибудь „сивушки“: до того мы здѣсь бѣдны, что я не стыжусь писать тебѣ объ этомъ.

Покорнѣйше прошу извинить, что я и обременяю тебя многимъ чтеніемъ, и налагаю трудъ писанія.

Когда возвратится изъ долговременнаго путешествія пресвѣтлѣйшій, полагаю, что отъ ясновельможнаго гетмана послѣдуетъ привѣтствіе. Но едва-ли не сообразишь было-бы, если-бы ты прибылъ поздравителемъ, о чемъ я совѣтую тебѣ постараться.

Достопочтенному отцу архимандриту привѣтствіе твое весьма пріятно: нисколько не мѣшаетъ, даже сдѣлаешь хорошее дѣло, если, еще пославши къ нему письмо, подтвердишь свою расположенность.

Что писалъ ты намъ о нашихъ хорошихъ благопріятельхъ и хвалителейхъ, за это благодарю; но едва могу вѣрять, не притворныя ли это похвалы. Прошу также, не полѣнясь писать намъ, если что новаго о насъ услышишь, но чрезъ вѣрнаго письмоносца и такого, который бы вручилъ мнѣ письмо въ руки.

Прошу прислать книги господина генерала: онъ просилъ меня, чтобы я навѣстилъ его домъ въ качествѣ гостя; но, обѣщавшись, я доселѣ не сдѣлалъ этого, чтобы онъ не помянулъ о книгахъ.

Его величество, самодержецъ пресвѣтлѣйшій, предпринявъ путь въ Москву, при самомъ выѣздѣ, отозвавшись обо мнѣ превосходно, приказалъ также дать мнѣ особенный подарокъ изъ своихъ домашнихъ денегъ, именно 100 рублей, о чемъ мы не знали, и уже нѣсколько дней послѣ его отъѣзда я узналъ по случаю и деньги получалъ изъ царскаго дворца.

Сіятельнѣйшій князь Меншиковъ, вмѣстѣ съ княземъ Дмитріемъ и сенаторомъ Петромъ Матвѣевичемъ Апраксинымъ и другими вельможами (между ними и господина Шпетакъ) обѣдали у меня съ удовольствіемъ и благодарностію 15 января. Потомъ и съ тѣми же гостями мы были 17 января на обѣдѣ у отца архимандрита.

Что теперь дѣлается въ Москвѣ, я не желалъ бы, чтобы ты писалъ мнѣ объ этомъ, поелику не приходится намъ знать о томъ; развѣ, можетъ быть, что сообщено будетъ къ общему свѣдѣнію и о чемъ приказано будетъ опубликовать <sup>1)</sup>.

### VIII.

Письмо къ Якову Марковичу отъ 26 февраля 1719 года, изъ Нарвы. Отпечатано въ латинскомъ сборникѣ 1776 года. Въ нашей рукописи слѣдующая приписка:

По написаніи сего письма получилъ я печальное извѣстіе о смерти брата моего Нестора; что иное должно дѣлать, какъ не умѣрять печаль размышленіемъ о божественномъ попеченіи о насъ!

### IX.

Письмо къ Якову Марковичу изъ Петербурга отъ 10 мая 1720 года. Въ русскомъ переводѣ издано въ Трудахъ кievской ду-

<sup>1)</sup> Разумѣется дѣло о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ. Въ этой предупреждающей осторожности живо рисуется одна изъ коренныхъ чертъ политики Прокоповича.

ховной академіи, за февраль 1865 года, но безъ точной и опредѣленной даты. Въ концѣ письма, по нашей рукописи, слѣдующая приписка:

Вотъ суета человѣческихъ дѣлъ! По написаніи сего, въ тотъ же день, по прошествіи почти пяти часовъ, скончался о. Михайлъ, къ величайшему нашему прискорбію. Водяною, такъ какъ былъ толстый, болѣлъ 6 недѣль: сначала ноги опухли; потомъ, когда врачъ составилъ лекарство и нѣсколько разъ далъ ему пить, опухоль въ ногахъ прошла, но мокрота перешла въ животъ и оттуда бросилась въ легкія. Два врача не одинаково опредѣляли пульсъ и кровь, но предполагали, что онъ умретъ отъ паденія мокроты на грудь. Не было недостатка въ медицинской помощи и, послѣ одного и другого сильнаго пароксизма, мокрота выплевана, и онъ сталъ чувствовать себя лучше. Потомъ опять усилилась болѣзнь, дыханіе сдѣлалось весьма тяжелымъ, и наконецъ, въ означенный день, въ исходѣ 11-го часа по полудни, не стало человѣка, въ самое полнолуніе, когда, по словамъ врача поляка, чаще умираютъ страдающіе водянкой. Превосходнымъ умомъ человѣка (каковыя дарованія и обыкновенно цѣню выше всего, чему удивляются люди) и свѣтлой простотой я удивительно пользовался и смерть его приписываю своимъ грѣхамъ. Однако насъ утѣшаетъ смерть его, полная спасительной надежды. Ибо когда, по полученіи извѣстій, что отцу Михайлу хуже, я пришелъ къ нему и спросилъ, узнаетъ ли меня, онъ весьма слабымъ голосомъ отвѣчалъ, что узнаетъ. Приступивъ къ нему укрѣплять его, я особенно увѣщевалъ его касательно двухъ предметовъ: во первыхъ, чтобы онъ не жаловался на свою участь, т. е. на Божественное Провидѣніе, что рано долженъ умереть, изобразивъ ему суету жизни и внушивъ ему, чтобы онъ предалъ себя въ волю Божію; во вторыхъ, чтобы молился и молясь не отчаивался въ божественномъ къ нему чрезъ Христа милосердіи. Когда я говорилъ ему объ этомъ, онъ вѣроятно сочувствовалъ мѣмъ движеніемъ руки и выраженіемъ глазъ. Тотчасъ по моемъ уходѣ началась агонія, и черезъ 20 минутъ послѣ моего ухода онъ скончался. Буди ему вѣчная память!

Объ одномъ при этомъ я позабылъ. Недалеко отъ нашего дома есть прекрасный каменный домъ, прежде Кикина, теперь — Императора. Тамъ хранится имущество Его Величества, весьма драгоценное: 1) анатомическое, находящееся въ многочисленныхъ камерахъ, которыя наполнены всякими человѣческими частями,

сберегаемыми въ спиртѣ; 2) многія рѣдкости природы, змѣи, крокодилы, монстры и проч., побѣги коралловъ всякаго рода, раковины выше всякаго удивленія, и проч., и проч.; 3) библіотека, доходящая числомъ до 15-ти тысячъ книгъ. Поэтому и отсюда мы можемъ получать пособіе въ литературныхъ занятіяхъ, такъ какъ она находится не далеко и открыта для насъ во всякое время.

Славнѣйшаго господина Генеральнаго Писаря съ любовію привѣтствую и отъ души ему соболѣзную о смерти дорогаго сына. Прошу и молю, чтобы всемогущій Богъ вознаградилъ его за сію утрату всѣми другими счастливѣйшими успѣхами.

Достопочтеннѣйшаго отца Епифанія Тихорскаго игумена (если не архимандрита, какъ я наслышанъ) привѣтствую усерднѣйше и прошу для него у вашей вельможности копія съ моего письма.

Н. Петровъ.



## Библіографія.

---

„Хуторна поезія“ и „Крашанка“. П. А. Кулиша. Львовъ. 1882.

Первая изъ этихъ брошюръ г. Кулиша имѣетъ своею задачею поднятіе народнаго украинскаго духа, пробужденіе народнаго украинскаго самосознанія, а вторая пытается склонить украинцевъ къ примиренію съ поляками. Не смотря однако на кажущуюся разность брошюръ, по ихъ цѣлямъ, между ними есть много сходства. Въ обѣихъ своихъ брошюрахъ авторъ пытается стать на историческую почву и освѣтить исторією современныя отношенія Украины; въ той и другой проводится одинъ и тотъ же почти историческій взглядъ и высказываются одинаковыя симпатіи и антипатіи, съ небольшими развѣ только разностями. Поэтому, на основаніи названныхъ брошюръ, можно воспроизвести то историческое міровоззрѣніе автора, какое сложилось у него за послѣднее время.

Историческій взглядъ свой на судьбу украинскаго народа и его словесности въ „Хуторной поезіи“ г. Кулишъ представляетъ въ слѣдующемъ видѣ. „Наше слово, говоритъ, закалено въ устахъ Олеговъ, Святославовъ, Владиміровъ еще тогда, какъ Москва и не народилась. Закалили мы его и въ устахъ того рыцарства, къ которому обращалась съ приглашеніями вся Европа, воюя съ врагами вѣры Христовой или свободы религіозной“. Это слово стало подвергаться стѣсненію подъ владычествомъ Польши и Россіи надъ Малороссіей. Какимъ образомъ Малороссія подпала подъ власть Польши, объ этомъ г. Кулишъ вскользь замѣчаетъ въ своей „Крашанкѣ“. „Козаки, говоритъ онъ, не допуская вдову кіевскаго князя Симеона Олельковича господствовать, принудили ее просить короля, чтобы онъ взялъ себѣ на спокойный Кіевъ и далъ ей въ замѣну Пинскъ съ Кобринемъ и

Рогачевымъ"; слѣдовательно поддача кіевлянъ польскому королю была добровольная и не справедливо извѣстіе лѣтописей, будто ляхи силою сдѣлали изъ русскаго княжества польское воеводство. Какъ-бы то ни было, фактъ подчиненія Украины Польшѣ совершился. „Во время господства Польши нашимъ предкамъ казалось, будто Русь отъ Карпатъ до Путивля есть недѣлимая часть Рѣчи Посполитой польской, и будто-бы, не держась съ ляхомъ за руки, нельзя русину жить на свѣтѣ“. Они уже слишкомъ стали склоняться на сторону поляковъ и ассимилироваться съ ними. Важнѣйшіе дома въ Червоной Руси, на Покутьи, на Подольѣ, на Волыни, въ Бѣлоруссіи и на Украинѣ по обоимъ берегамъ Днѣпра оставляли даже старую вѣру греческую, чтобы не разниться ни въ чемъ съ польскими панами. А между тѣмъ украинское простонародье, предоставленное самому себѣ, пробавлялось своими стародавними преданіями и пѣснями, стояло въ сторонѣ отъ прогресса и цивилизаціи и все болѣе и болѣе удалялось отъ высшихъ сословій, цивилизованныхъ по-польски. Результатомъ этой розни была социальная усобица въ концѣ XVI столѣтія, когда низшее духовенство русское отреклось отъ единенія съ русскою церковною аристократіею, а народъ, по внушенію духовенства, сталъ называть ляхами и русскихъ вельможъ. Такимъ образомъ социальныя усобицы въ Рѣчи Посполитой приняли зловѣщее названіе борьбы козаковъ съ ляхами, не смотря на то, что козаки боролись съ вельможными представителями Руси: Острожскими, Вишневецкими, Сангушками, Четвертинскими, Корецкими и т. д. Въ этой гибельной для обѣихъ націй борьбѣ, русскихъ пановъ поддерживали польскіе паны, а русскихъ козаковъ— бояре московскіе, думные люди царя Алексѣя Михайловича. Такимъ образомъ древняя варяго-русская аристократія потеряла территорию, которую заняла - было по праву защиты отъ хищнаго азіатства.

Забывая своими церковными и мірскими властями Русь оставила слѣды въ польской словесности и, принявъ въ себя довольно польщизны, перешла подъ московское владычество такую же просторѣчивую, какою была и подъ польскимъ. Послѣ Великой Руины, уничтожившей всю работу европейской культуры на обѣихъ берегахъ Днѣпра, изъ заселенныхъ вновь городищъ и селищъ возникла такъ называемая по-книжному Малая Россія, а по-народному Украина. Здѣсь опять глубоко укоренилась и широко разлилась украинская простонародная рѣчь, которая

однако не пользовалась вниманіемъ высшихъ властей и украинскаго панства, стремившагося на „россійскій Геликонъ“. Украина была какъ будто въ летаргическомъ снѣ, отъ котораго пробудила ее та-же родная рѣчь. „По какому-то таинственному закону воскресенія замершихъ народностей, въ Полтавщинѣ, въ Харьковщинѣ и, какъ видимъ, даже въ Черниговщинѣ, какъ будто на кобзѣ струна къ струнѣ, отозвались одинъ по одному люди чужіе и далекіе между собою и провозгласили новую націю между націями, но имъ роднаго слова и самобытнаго міровоззрѣнія“. Это дѣло началъ простодушно Котляревскій въ своей „Перелицованной Энеидѣ“. Онъ постаскивалъ съ Олимпа боговъ и богинь съ полубогами и славныхъ героевъ, и всю эту олимпийскую знать повернулъ въ мужицкую простоту. Такъ зародилась новѣйшая украинская литература. Она сдѣлалась демократическою и получила широкое и прочное развитіе.

Одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ этого развитія представляетъ эпоха 40-хъ годовъ, съ Шевченкою во главѣ. Этой эпохѣ, въ которой принималъ нѣкоторое участіе и Кулишъ, онъ посвящаетъ свое „историчне оповѣданне“, служащее какъ бы предисловіемъ къ „Хуторной Поезіи“. По его словамъ, года за три—за четыре до 1847 г. кievская молодежь, проникнувшись евангельскимъ ученіемъ, задумала проповѣдывать среди просвѣщенныхъ пановъ украинскихъ освобожденіе народа отъ крѣпостничества путемъ просвѣщенія, вмѣстѣ и христіанскимъ и научнымъ. Во главѣ этой молодежи стоялъ Шевченко. Къ ней принадлежалъ и самъ Кулишъ. Осенью 1845 года онъ уѣхалъ въ Петербургъ, откуда переписывался съ своими кievскими друзьями. Въ началѣ 1847 года Кулишъ снова является на Украинѣ, куда онъ заѣхалъ по дорогѣ за границу. Къ этому времени Шевченко получилъ мѣсто профессора живописи при кievскомъ университетѣ св. Владиміра. Вмѣстѣ съ Шевченкою Кулишъ былъ на свадьбѣ, въ черниговской губерніи, у одной знакомой дѣвицы, отдавшей все свое приданое для Шевченка, и гостилъ нѣсколько времени у другаго украинскаго поэта, воспитанника нѣжинской гимназіи, холостяка, кажется—Забѣлы, который былъ „великій недурень выпити“. Въ Кіевѣ Кулишъ узналъ стороною, что кievскіе его пріятели составили какое-то „общество Кирилла и Меодія“, сочинили уставъ и имѣли свой значекъ—перстни изъ чистаго желѣза съ литерами К. М., но не былъ посвященъ въ тайны этого общества. Въ уставѣ, какъ послѣ извѣстно стало, между другими премудрыми замыслами,

было сказано, что украинцы получают всю славянщину въ одну федерацію, подъ протекціей всероссійскаго императора, а если-бы всероссійскій императоръ на это не согласился, то будутъ промышлять о себѣ какъ нибудь иначе. Извѣстно, что на членовъ кирилло-меодіевскаго общества или братства послѣдовалъ доносъ, вслѣдствіе котораго пострадалъ и Кулишъ изъ-за своей переписки съ кіевскими пріятелями своими. Главными обвинительными пунктами противъ Кулиша были: его переписка съ кіевскими его пріятелями и „повѣсть объ украинскомъ народѣ“, напечатанная въ дѣтскомъ журналѣ г-жи Ишимовой „Звѣздочка“. Содержаніи своей переписки Кулишъ не открываетъ, хотя, быть можетъ, она могла-бы намъ разрѣшить не излишній для его характеристики вопросъ о томъ, почему онъ не былъ посвященъ въ тайны кирилло-меодіевскаго общества. По его-же словамъ, и ген. Дубельтъ давалъ ему понять, что онъ выгораживаетъ себя, не щадя своихъ соучастниковъ. Что касается повѣсти объ украинскомъ народѣ, помѣщенной въ „Звѣздочкѣ“, то, по отзыву самого Кулиша, „это была коммунікація тѣхъ шкодливыхъ для нашего разума выдумокъ, которыя наши лѣтописцы выдумывали про ляховъ, да тѣхъ, что наши кобзари сочиняли про жидовъ, для поджоги или для забавы козакамъ-пьяницамъ, да тѣхъ, которыя разбросаны по апокрифамъ старинныхъ будто-бы сказаній и по подѣланнымъ еще при нашихъ прадѣдахъ историческимъ документамъ. Это было одно изъ тѣхъ утопичныхъ и фантастическихъ сочиненій безъ критики, изъ какихъ сплота у насъ вся исторія борьбы Польши съ Москвою. Козаки являлись въ ней, какъ нація, а все то, что дѣлаетъ націею, игнорировалось или отбрасывалось въ противоположный лагерь. Всѣ козацкіе враги изображены тутъ людоедами, а сами козаки праведными мучениками и благородными патріотами“. О Кулишѣ определено было: „на два мѣсяца въ крѣпость, а потомъ въ отдаленныя губерніи, съ запрещеніемъ служить по министерству народнаго просвѣщенія“.

Судьба другихъ соучастниковъ кирилло-меодіевскаго кружка болѣе или менѣе извѣстна, и Кулишъ не касается ея. Но не безъ интереса его мнѣніе о Т. Г. Шевченкѣ. Сравнивая Шевченка и Пушкина, Кулишъ говоритъ, что оба они одарены были великими дарами природы, Шевченко еще большими, чѣмъ Пушкинъ. Но Пушкинъ глубже могъ проникнуть въ историческую правду, чѣмъ Шевченко, не имѣвшій возможности развить свой природный даръ широкимъ опытомъ жизни, культурой и наукой. Если-бы

Шевченка не постигла известная печальная участь ссылки, то онъ путемъ науки сравнялся-бы съ Пушкинымъ, и русское единство, къ которому стремились Петръ I и Екатерина II, подтвердилось-бы Шевченкомъ еще больше, чѣмъ самимъ Пушкинымъ.

Послѣ погрома кіевскаго кирилло-меѳодіевскаго кружка,—по представленію и Кулиша,—настали тяжелыя времена для украинской литературы, продолжающіяся и до послѣдняго времени. „Что послѣдовало на Украинѣ послѣ 1847 г., говорить онъ, это мы всѣ знаемъ“. Въ другихъ мѣстахъ Кулишъ даетъ понять читателю, что цензурныя стѣсненія послѣдняго времени были причиною удаленія его изъ Россіи за границу, въ Галицію, хотя мы замѣтимъ, что никто не мѣшалъ ему писать и печатать здѣсь свою пресловутую „Исторію воссоединенія Руси“, и почти одновременно предлагать своимъ землякамъ перелицовать эту „Исторію“ въ ихъ пользу, подъ условіемъ уплаты ему по 100 руб. с. за каждый печатный листъ.

Въ заключеніе своей „Хуторной поэзіи“ Кулишъ, указывая на то зло, какое сдѣлали Украинѣ сначала Польша, а въ послѣднее время Москва, приглашаетъ своихъ земляковъ работать для воскрешенія украинской народности на поприщѣ украинскаго слова и литературы и разрабатывать родное слово въ переводахъ повѣстическихъ твореній великихъ народовъ и въ философіи, опирающейся на науку естествознанія.

Казалось бы, что Польша и Москва, одинаково, хотя и въ разное время, повредившія Украинѣ, должны были вызывать въ Кулишѣ и одинаковую антипатію; но на самомъ дѣлѣ онъ отдаетъ явное предпочтеніе Польшѣ предъ Москвою и даже старается помирить своихъ земляковъ съ поляками въ своей „Крашанкѣ“. Здѣсь онъ развиваетъ ту мысль, что главною причиною всѣхъ историческихъ недоумѣній между южноруссами и поляками были духовные руководители обоихъ народовъ, разжигавшіе религиозную вражду между ними и намѣренно искажавшіе, въ смыслѣ этой вражды, мѣстныя лѣтописи и историческіе документы. Напоенные этой враждой, разнузданные козаки-разбойники неистовствовали противъ своихъ братьевъ—поляковъ, представителей цивилизаціи и культуры въ ихъ краѣ, а украинская муза восхваляла эти неистовства въ козацкихъ думахъ и пѣсняхъ и окончательно затемнила подлинный образъ исторіи Украины и ея отношеній къ Польшѣ. Слѣдовательно историческіе

документы и летописи малорусскія, казацкія думы и т. п. Кулишъ считаетъ не надежными источниками для исторіи Украины. *Audiat et altera pars*,—говоритъ онъ—и обращается къ польскимъ свидѣтельствамъ и источникамъ, отдавая имъ явное предпочтеніе передъ отечественными украинскими. Критическаго разбора этихъ польскихъ источниковъ мы не видимъ въ брошюрахъ г. Кулиша, который въ свое оправданіе авторитетно и съ бравью указалъ своимъ рецензентамъ только на то, что онъ-де просидѣлъ въ бібліотекахъ и архивахъ десятки годовъ и написалъ цѣлую охапку томовъ. Въ другомъ мѣстѣ той-же брошюры, порицая русскихъ историковъ за то, что они занимаются будто-бы только „фабулою исторіи“, а не „описательною соціологіею“, онъ даетъ понять, что „описательная соціологія“ и составляетъ задачу историческихъ работъ его, г. Кулиша. Вотъ въ этихъ-то соціологическихъ задачахъ и нужно искать у г. Кулиша критерія при оцѣнкѣ имъ историческихъ матеріаловъ или источниковъ. Для него достовѣрно все то, что служитъ его соціологическимъ задачамъ, и не заслуживаетъ никакого довѣрія то, что противорѣчитъ этимъ задачамъ, не согласно съ ними. Понятно отсюда, что его соціологія основана не на твердыхъ данныхъ, а на пескѣ. По ея выводамъ оказывается, что ляхи были благодѣтелями Украины, ея цивилизаторами и культиваторами, и только не многіе изъ нихъ, въ видѣ исключенія, дозволяли себѣ не справедливыя отношенія къ украинцамъ. Притомъ-же и не удивительно, если ляхи метили иногда украинцамъ за свою утраченную славу, за свою погубленную отчизну, за своихъ отцовъ и матерей, братьевъ и сестеръ, за свои имѣнія на Украинѣ и проч. Теперь-де для обонхъ народовъ настало время забыть историческія неправды съ обѣихъ сторонъ и подать другъ другу руку примиренія.

Мы не беремся разбирать историко-соціологическіе абсурды г. Кулиша, предоставляя это дѣло специалистамъ-историкамъ. Не будемъ также сопоставлять сообщаемыхъ Кулишомъ свидѣній о кнрило-мееодіевскомъ кружкѣ съ болѣе достовѣрными свидѣтельствами одного изъ главныхъ дѣятелей этого кружка, Н. И. Костомарова<sup>1)</sup>. Но для болѣе полной оцѣнки послѣднихъ произведеній г. Кулиша считаемъ не лишнимъ поставить эти произведенія

<sup>1)</sup> Русская Старина, за мартъ 1880 года, и предисловіе къ пражскому изданію сочиненій Т. Г. Шевченка, 1876 года.

въ связь съ прежнею его литературною дѣятельностію, дабы видѣть, на сколько г. Кулишъ остался вѣренъ самому себѣ.

Еще въ 1878 году, по поводу „Исторія возсоединенія Руси“ г. Кулиша и его статьи „о козакахъ въ отношеніи къ государству и обществу“, Н. И. Костомаровъ замѣтилъ въ г. Кулишѣ рѣзкую перемену прежнихъ его убѣжденій и писалъ о немъ слѣдующее: Въ первыхъ годахъ текущаго царствованія (Александра II) въ умственной жизни русскаго общества совершались большія перемены. Между прочимъ тогда намъ надобно давно усвоенная въ Россіи и на всѣ лады расхваленная система устраивать все подъ одинъ уровень, изглаживающій всякія частныя особенности; намъ, на примѣръ, захотѣлось жизни самобытной. Начали у насъ и словесно и печатно прославлять децентрализацію; создавался въ нашихъ головахъ такой идеалъ общественнаго бытія, чтобы, съ сохраненіемъ единства и неразрывности государственнаго цѣлаго, части его имѣли бы всѣми признаваемое право на своеобразную организцію, сообразно историческимъ, этнографическимъ и экономическимъ условіямъ. Тогда южнорусскій или малорусскій край представилъ для такихъ стремленій наиболѣе подходящія условія. Не удивительно, что при такихъ условіяхъ возникло у малороссовъ стремленіе высказать свою дѣятельность въ собственныхъ, отъ многого другаго отличныхъ приѣмахъ; отсюда попытки собирать памятники пѣсеннаго народнаго творчества, изучать мѣстную исторію и современный бытъ народа, наконецъ поднять уровень народнаго образованія и дать мѣстной рѣчи края права гражданства въ литературной семьѣ. Тогда въ числѣ умственныхъ дѣятелей между малороссами видное и почетное мѣсто занималъ П. А. Кулишъ, какъ мѣстный малорусскій историкъ, мыслитель, этнографъ, беллетристъ. Онъ пользовался по достоинству уваженіемъ не только въ средѣ земляковъ, но и во всей читающей русской публикѣ. Но „по своему увлекающемуся характеру, П. А. Кулишъ менѣе всякаго другаго былъ способенъ къ увертливому благоразумію; его сужденія и отзывы отличались перехватомъ черезъ край, какъ бываетъ съ людьми, которые и любить и ненавидѣть могутъ только всецѣло, и притомъ одарены чрезмѣрнымъ самолюбіемъ“. Его „считали фаворитомъ Малороссіи, повелѣникомъ возаччины; имя его неотцѣпно прилипало къ такъ называемому украинофильству. Но вотъ П. А. Кулишъ, удалившись отъ печатной дѣятельности, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, занялся съ большимъ вниманіемъ изученіемъ

исторія своего края и увидалъ, что прежде многое представлялось ему въ болѣе развѣченномъ видѣ, въ болѣе плѣнительныхъ, свѣтлыхъ образахъ, чѣмъ бы слѣдовало сообразно со строгою историческою истиною. Г. Кулишъ захотѣлъ быть трезвѣе, относиться строже къ своимъ ученымъ симпатіямъ и глубже вдуматься во всѣ изгибы прошедшей жизни, и совершенно измѣнилъ свои воззрѣнія на все малорусское, и на протекшее, и на современное. Прежде онъ былъ фанатикомъ уваженія къ малорусской старинѣ, теперь сталъ фанатикомъ безпристрастія. И результатомъ этого вышло, что у г. Кулиша въ послѣднихъ его произведеніяхъ много стремленій къ безпристрастію, а безпристрастія нѣтъ ни на волосъ. Послѣ своего перерожденія, П. А. Кулишъ явился съ тремя томами „Исторіи возсоединенія Руси“, а въ двухъ тетрадяхъ „Русскаго Архива“ за 1877 годъ (№№ 3 и 6) напечаталъ статью „Козаки въ отношеніи къ государству и обществу“, статью, которая, заключаая въ болѣе сжатомъ объемѣ тѣже воззрѣнія на козачество, какія въ подробности развиваются въ трехъ томахъ его исторіи, можетъ назваться, такъ сказать, катехизисомъ ученія г. Кулиша. Цѣль Кулиша—убѣдить своихъ читателей, что козаки были не болѣе, какъ разбойники, притомъ самые отвратительные по своей беззавѣстности и по своимъ злодѣяніямъ, вовсе не достойные той идеализаціи, съ какою относились къ нимъ нѣкоторые писатели (а самъ г. Кулишъ паче всѣхъ), а, напротивъ, достойные всяческаго порицанія и презрѣнія<sup>1)</sup>.

Прошло съ того времени нѣсколько лѣтъ, и съ г. Кулишомъ произошла новая, не менѣе удивительная, метаморфоза. Въ своей „Исторіи возсоединенія Руси“ и въ статьѣ о козакахъ г. Кулишъ, унижая козачество, искалъ болѣе устойчивыхъ основъ для малорусской народности, чѣмъ козачество, и находилъ эти основны въ городскомъ или, если угодно, въ среднемъ сословіи, которое „въ исторіи цивилизаціи Европы играетъ роль питомника всѣхъ жизненныхъ идей“. Это городское или среднее сословіе и въ Южной Россіи пылало, по представленію г. Кулиша, заправляющую роль, тянуло въ московскую сторону и роковымъ образомъ предприняло возсоединеніе Малороссіи съ Россіею. Слѣдовательно актъ возсоединенія Россіи представлялся г. Кулишу дѣломъ вполне національнымъ, исторически необходимымъ и законнымъ. Но въ послѣднихъ своихъ брошюрахъ г. Кулишъ бранитъ не только ко-

<sup>1)</sup> Русская Старина, 1878 г., т. XXI, „О козакахъ“, Н. И. Костомарова.



заковъ, но и Москву, признаетъ воссоединеніе Россіи историческою несправедливостію и всею душою и всѣмъ сердцемъ своимъ льнетъ къ истиннымъ врагамъ Малороссіи и Россіи—полякамъ.

Конечно, измѣнять свои убѣжденія не только не предосудительно, но и похвально, если такое измѣненіе совершается изъ любви къ истинѣ. Иногда такое измѣненіе обуславливается обстоятельствами жизни и, направляясь въ худую сторону, скорѣе вызываетъ чувство сожалѣнія къ писателю, заѣденному средой или отдавшемуся случайнымъ вліяніямъ. Именно подобное чувство возбуждаетъ литературная дѣятельность покойнаго В. И. Аскоченскаго. Изъ печатающагося теперь „Дневника“ его мы видимъ, что въ лучшую пору своей жизни онъ высказывалъ такіа либеральныя мысли и сужденія, которые потомъ рѣшительно опровергались въ его злосчастной „Домашней Бесѣдѣ“. Тутъ, по крайней мѣрѣ, мы видимъ крутое, безповоротное обращеніе отъ однихъ убѣжденій и взглядовъ къ другимъ, совершенно противоположнымъ. Къ сожалѣнію нельзя этого сказать о г. Кулишѣ. Намъ кажется, что рядъ его превращеній не служитъ выраженіемъ внутренняго обновленія писателя или переменъ его убѣжденій. Каждая изъ метаморфозъ г. Кулиша, каждое изъ его крайнихъ мнѣній имѣютъ свои зачатки во всей предыдущей его литературной дѣятельности и періодически выступаютъ наружу, съ болѣею или меньшею силою, подъ вліяніемъ переменъ вѣтра и даже мѣстожителства. Подтвердимъ нашу мысль нѣсколькими примерами.

О непостоянствѣ взглядовъ г. Кулиша на козачество мы уже приводили отрывъ Н. И. Костомарова. Также колебались въ различное время взгляды Кулиша на москвичей и поляковъ. Первоначальная козакоманія и украинофильскія тенденціи г. Кулиша должны были, повидимому, стоять въ нѣкоторомъ противорѣчій съ симпатіями къ Москвѣ или Польшѣ; но у Кулиша они входятъ, по временамъ, въ какую-то не естественную мировую сдѣлку.

Будучи еще студентомъ кіевскаго университета, г. Кулишъ до того увлекся польскимъ этнографомъ Свидзинскимъ, что готовъ былъ бросить грязью въ русскихъ дѣятелей науки, напр. М. А. Максимовича <sup>1)</sup>. Въ 1857 г., во II томѣ своихъ „Записокъ о южной Русѣ“, г. Кулишъ помѣстилъ статью поляка Грабовскаго о при-

<sup>1)</sup> См. объ этомъ статью г. Бунге въ „Русскомъ Вѣстникѣ“, за 1857 г.

чинахъ взаимнаго ожесточенія поляковъ и малороссiянъ въ XVII вѣкѣ, которая замѣчательнымъ образомъ сходится въ мысляхъ съ нынѣшнею „Крашанкою“ г. Кулиша и въ свое время принята была имъ съ сочувствiемъ. Эти симпатiи г. Кулиша къ полякамъ ослабили нѣсколько, когда сталъ издаваться журналъ „Основа“. Здѣсь, между прочимъ, явился его отвѣтъ „Полякамъ объ украинцахъ“ (февраль, 1862 г.). Съ прекращенiемъ „Основы“, г. Кулишъ оказался въ ряду сотрудниковъ „Вѣстника югозападной и западной Россiи“, основаннаго для борьбы съ поляками и, между прочимъ, помѣстивъ здѣсь рядъ статей „О паденiи шляхетскаго господства въ Украинѣ обѣихъ сторонъ Днѣпра“. Нынѣ, какъ извѣстно, г. Кулишъ опять стоитъ за поляковъ, и стоитъ крѣпко, вооружившись давно извѣстными ему историческими идеями г. Грабовскаго.

Поочередно испытывала гнѣвъ и милость г. Кулиша и Москва. Въ своей повѣсти объ украинскомъ народѣ г. Кулишъ не благоволилъ къ Москвѣ, убившей будто-бы украинскую народность. Но чрезъ 10 лѣтъ по выходѣ этой повѣсти г. Кулишъ въ предисловіи къ своему роману „Чорна Рада“ съ очевиднымъ усиленiемъ старался отклонить отъ себя подозрѣнiе въ „узкомъ мѣстномъ патриотизмѣ“ и явиться даже сторонникомъ московской централизаціи въ политическомъ отношенiи. „Кромѣ всего того,—говоритъ онъ здѣсь,—что читатель увидитъ въ немъ (романѣ) безъ объясненiя, я желалъ выставить во всей выразительности олицетворенной исторiи причины политическаго ничтожества Малороссiи и каждому колеблющемуся уму доказать, не диссертацией, а художественнымъ воспроизведенiемъ забытой и искаженной въ нашихъ повѣстяхъ старины, нравственную необходимость слиянiя въ одно государство южнаго русскаго племени съ сѣвернымъ“. Это заявленiе, однако, не мѣшало Кулишу нападать въ „Основѣ“ на московскую централизацію во имя самобытныхъ началъ украинской жизни. По прекращенiи „Основы“, г. Кулишъ опять является защитникомъ московской централизаціи въ „Вѣстникѣ югозападной и западной Россiи“ и особенно въ своемъ сочиненiи „Исторiя воссоединенiя Руса“. Последнее сочиненiе представляетъ ту особенность, что здѣсь впервые, на сколько мы знаемъ, г. Кулишъ пытался примѣнить соціологическія идеи Ковта и другихъ подобныхъ мыслителей къ разработкѣ украинской исторiи. Но эти идеи сами по себѣ такъ гибки, такъ эластичны, что онѣ скользятъ только по поверхности историческихъ фактовъ и даютъ имъ произвольное освѣщенiе. Поэтому соціологическія идеи не только не

спасли Кулиша отъ дальнѣйшихъ колебаній въ разныя стороны, но и сдѣлали его еще болѣе воспріимчивымъ къ случайнымъ впечатлѣніямъ и способнымъ на историческіе абсурды и внутренніе противорѣчія. Разгнѣвавшись на то, что его „Исторія возсоединенія Руси“ не благосклонно была принята въ Россіи и что его не цѣнятъ болѣе, г. Кулишъ удалился, въ качествѣ добровольнаго изгнанника, въ Галицію и здѣсь доказываетъ совершенно противоположное тому, что недавно доказывалъ въ своей „Исторіи возсоединенія Руси“, хотя руководится тѣми-же самыми соціологическими началами и пользуется тѣми-же самыми историческими матеріалами и источниками. Очевидно,—тутъ не идеи, не историческіе матеріалы и источники опредѣляютъ взглядъ автора, а нѣчто другое; что же именно,—всякому, надѣмся, не трудно отгадать.

Будемъ ждать, не повернется ли еще г. Кулишъ фронтомъ въ какую нибудь другую сторону, отрекшись отъ того, что проповѣдуетъ въ настоящее время.

Н. П.

*Исторія Сѣверской земли до половины XIV ст. Димитрія Багалтя. Киевъ. 1882 г.*

Эта историческая монографія удостоена историко-филологическимъ факультетомъ университета св. Владиміра золотой медали и Пироговской преміи. Она состоитъ изъ введенія и семи главъ. I-я и IV-я посвящены географіи и колонизаціи Сѣверской земли, при чемъ авторъ разбиваетъ этотъ отдѣлъ на двѣ части: колонизація до половины XI в. и колонизація отъ половины XI в. до половины XIII в. Глава III посвящена внутреннему быту Сѣверской земли, а гл. VI внутренней ея исторіи съ половины XI в. до половины XIII в. II-я, V-я и VII-я главы заняты изложеніемъ внѣшней исторіи Сѣверской земли.

Говоря о географіи и колонизаціи Сѣверской земли, авторъ на основаніи лѣтописныхъ данныхъ, арабскихъ и византійскихъ извѣстій, матеріала, доставляемаго топографіей, рисуетъ колонизаціонное движеніе племени Сѣверянъ въ области ихъ сосѣдей—радямичей, вятичей, муромы. Къ числу самыхъ интересныхъ выводовъ принадлежитъ сдѣланный авторомъ выводъ о существованіи Сѣверянскихъ поселеній по Дону, въ Хазаріи и на Таманскомъ полуостровѣ, гдѣ имъ принадлежала Тмутаракань. Не ме-

нѣе интересна глава, въ которой авторъ опредѣляетъ границы Сѣверской земли съ сосѣдними княжествами и внутреннія между главными ея областями. Въ концѣ главы приложенъ списокъ Сѣверянскихъ городовъ, при чемъ опредѣляется ихъ мѣстонахождение, по возможности, на современной картѣ. Эти главы безспорно можно отнести къ самымъ удачнымъ, важнымъ и интереснымъ. Оны заслуживаютъ признательности всякаго занимающагося русской исторіей.

Въ главѣ, касающейся внутренняго быта, въ первой ея части, дѣлается выводъ, что количество Сѣверскихъ городовъ было значительно уже въ XI в., чему доказательствомъ служатъ остатки множества городищъ и лѣтописныя данныя. Во второй части, большей по объему, авторъ рисуетъ намъ религіозный, семейный и общественный бытъ Сѣверянъ, ихъ культуру, и говоритъ о распространеніи у нихъ христіанства. Христіанство, по мнѣнію автора, распространялось у Сѣверянъ быстро, безъ всякихъ препятствій, чему способствовали ихъ обширныя торговыя сношенія съ Византіей и отсутствіе жреческаго элемента. Для воспроизведенія религіознаго, семейнаго и общественнаго быта автору служили главнымъ образомъ этнографическій матеріалъ, данныя археологіи и извѣстія арабскаго путешественника X в., Ибнъ-Фоцлана. Авторъ видитъ въ Руссахъ этого писателя Сѣверянъ и ихъ вѣрованія въ загробную жизнь. Если, относительно первой части этой главы, можно спорить о способѣ доказательства автора, то по отношенію второй половины никакъ нельзя согласиться съ пріурочиваніемъ извѣстій Ибнъ-Фоцлана именно только къ Сѣверянскому племени. Такой взглядъ на эти извѣстія высказанъ еще раньше г. Самонясовымъ въ статьѣ о его раскопкахъ въ Сѣверской землѣ. Мы не можемъ не согласиться съ авторомъ, что Сѣверяне жили въ Хазаріи, что ихъ поселенія простирались до Азовскаго моря, но отсюда еще никакъ не можетъ слѣдовать, что Руссы Ибнъ-Фоцлана суть Сѣверяне. Во первыхъ, въ Хазаріи жили не одни Сѣверяне, но и другія вѣтви русскихъ славянъ; во вторыхъ, арабъ видѣлъ не мѣстныхъ жителей, а пріѣзжихъ, купцовъ, которые могли принадлежать и не къ Сѣверянскому племени. На какомъ основаніи мы можемъ утверждать, что описанные имъ обычаи принадлежатъ такой-то именно вѣтви русскихъ славянъ, а не иной? Нельзя основывать такой выводъ на томъ только, что извѣстія Ибнъ-Фоцлана представляютъ какъ-бы протоколъ раскопокъ Червой Могины. Видъ можно указать

сожженіе, которое будетъ соответствовать извѣстіямъ араба, и въ кievской и въ новгородской губерніи, слѣд. не у Сѣверянъ. Нѣкоторыя вѣрованія и обычаи, упоминаемые Ибнъ-Фодланомъ, мы встрѣчаемъ и у другихъ славянъ. Такъ Хорутане и Словаки, въ своихъ преданіяхъ, представляютъ рай зеленымъ садомъ, какъ и дѣвушка у Ибнъ Фодлана. Анты, предки Уличей и Тиверцевъ, по извѣстію Маврикія, держались обычая, что ихъ жены чрезъ удавленіе слѣдовали за своими мужьями на тотъ свѣтъ. Вѣдь извѣстію лѣтописи о кроткихъ нравахъ Полянъ довѣрять нельзя. При томъ она писана въ XII в., а въ VIII, IX и X вв. Поляне имѣли точно такіе же „норовы поганьскіе“. Сама лѣтопись приводитъ извѣстія и о тризнѣ у Полянъ, о поклоненіи идоламъ, о жертвахъ. Припомнимъ, какъ на Дунаѣ дружина Святослава сожигала мертвыхъ съ разными обрядами. Тамъ вѣдь были не одни Сѣверяне. Да еще и были-ль они тамъ? Мнѣ кажется, что отождествленіе руссовъ Ибнъ-Фодлана съ Сѣверянами представляетъ крупный промахъ, но, въ чести автора, едвали не единственный у него. Извѣстія Ибнъ-Фодлана даютъ „общія данныя“, которые слѣдуетъ относить не къ одному какому-либо племени, а ко всѣмъ вообще, *данныя „вообще“*. А разъ мы признаемъ за извѣстіями арабскаго путешественника такой характеръ, то едва ли можно говорить объ оригинальныхъ чертахъ религіи Сѣверянъ. Какъ-бы ни было, все таки эта глава представляетъ большой интересъ: авторъ собралъ много интереснаго матеріала и искусно нарисовалъ картину религіознаго, семейнаго и общественнаго быта Сѣверянъ, *какъ части великаго русско-славянскаго племени*.

Въ главѣ VI разсматривается положеніе въ Сѣверской землѣ составныхъ элементовъ древней русской жизни: князя, вѣча и дружины. Авторъ приходитъ къ заключенію, что здѣсь всѣ эти три начала взаимно уравновѣшивали другъ-друга; въ княжеской семьѣ Сѣверской земли строже, чѣмъ гдѣ-либо, соблюдалось право старѣйшинства; вѣче всегда защищаетъ свою излюбленную вѣсть князей, Святославичей, помогаетъ имъ въ оборонительныхъ войнахъ, но рѣшительно противится ихъ замысламъ наступательнымъ. Намъ кажется, что отсюда нельзя вывести заключенія о слабости вѣча Сѣверской земли. Авторъ не согласенъ съ мнѣніемъ г. Соловьева, который видитъ въ Святославичахъ князей, *(рабующихъ за общность владѣнія всюю русскою землею, въ противоположность Мономаховичамъ (собственно Мстиславичамъ), которые хотятъ удержать кievскую землю въ своемъ семействѣ. Стремле-*

ніе Святославичей въ Кіевъ объясняется, какъ слѣдствіе географическаго положенія ихъ земли, слѣдствіе размноженія ихъ рода. Размѣры статьи не позволяютъ войти въ подробный разборъ этого мѣнія. Мы съ нѣкоторымъ ограниченіемъ признаемъ мѣніе г. Соловьева и думаемъ, что нельзя смѣшивать единства, къ которому стремился Мономахъ, объявляя князей „изгоями“, захватывая ихъ области, съ единствомъ въ духѣ Ярослава I. Андрей Боголюбскій работалъ для единства русской земли во вкусѣ Мономаха; Ольговичи, называя себя внуками одного дѣда, Ярослава, говорили объ единствѣ, завѣщанномъ послѣднимъ. Сѣверская земля, какъ отдѣльная племенная единица, стремилась къ обособленности; ея князья преслѣдовали ту же цѣль; но они не оставляли мысли о единствѣ русской земли. Когда области обособились, въ видѣ автономныхъ единицъ, связь ихъ могла являться только въ видѣ правильнаго преемства на Кіевскомъ столѣ по старшинству изъ всѣхъ линій княжескаго дома. Этимъ единственно не только поддерживалась ихъ политическая связь, но и признавалась равноправность князей всѣхъ земель, и ни одна область не выдвигалась. Къ такому-то единству и стремились Ольговичи. Но осуществить его было не возможно: для этого было необходимо, чтобы Кіевъ не имѣлъ за собой области, а служилъ бы только центромъ единенія.

Въ концѣ укажу на неправильное отнесеніе основанія елецкаго монастыря во времени прихода въ Черниговъ св. Антонія. Съ его прибытіемъ связано образованіе ильинскаго монастыря на Болдыньихъ горахъ, въ дикой, живописной мѣстности. До сихъ поръ тамъ существуютъ пещеры, начало которымъ положено св. Антоніемъ. Ходъ въ нихъ изъ церкви св. Іліи. Въ пещерахъ храмъ св. Антонія и Феодосія.

Главы II, V и VII заняты изложеніемъ вѣшной исторіи Сѣверской земли. Тутъ, въ строгомъ систематическомъ, хронологическомъ порядкѣ, проходятъ событія, нѣегда волновавшія цѣлую Русь. Авторъ почти вездѣ воздерживается отъ оцѣнки фактовъ, отъ какихъ-бы то ни было обобщеній. Нѣчто въ видѣ этого онъ дѣлаетъ въ VI-й главѣ, на которую я уже указывалъ.

Масса матеріала собрана авторомъ въ его трудѣ какъ въ источникахъ первой руки, такъ и въ видѣ историческихъ статей, относящихся къ данному вопросу. Весь матеріалъ переработанъ съ большимъ искусствомъ, и, кажется, можно сказать, что нѣтъ ни одного факта въ исторіи Сѣверской земли, имѣющаго инте-

ресь, на который авторъ не обратилъ-бы своего вниманія. Сѣверская земля получила наконецъ свою исторію. Мы можемъ желать, чтобы ея исторія и послѣдующаго времени была разработана такъ-же тщательно, какъ это сдѣлано авторомъ указанной книги.

П. Голубовскій.

Кіевъ:

1882 года, мая 5.

*Szujski. Die Polen und Ruthenen in Galizien. Wien und Teschen, 1882.*

(Шуйскій—Поляки и Русины въ Галиціи. Вѣна и Цышинъ. 1882).

Одинъ изъ молодыхъ австрійскихъ ученыхъ, г. Карлъ Прохазка, отличающійся весьма энергическою издательскою дѣятельностью, задумалъ составить описаніе разныхъ областей и народовъ, входящихъ въ составъ австрійской имперіи въ отношеніяхъ: географическомъ, этнографическомъ, статистическомъ, экономическомъ и историческомъ. Все изданіе будетъ состоять изъ 12 томовъ, изъ которыхъ четыре посвящены германскому племени, 4 славянскому и 4 мадьярамъ, румынамъ, евреямъ и цыганамъ. Составленіе отдѣльныхъ томовъ приняли на себя ученые спеціалисты, занимавшіеся изученіемъ быта и исторіи различныхъ областей австрійской имперіи. Книга, заглавіе которой написано выше, составляетъ девятый томъ всей коллекціи и принадлежитъ перу самаго даровитаго галицко-польскаго историка, г. Шуйскаго, извѣстнаго какъ по своей эрудиціи и критическимъ приѣмамъ такъ и, сравнительно съ другими польскими писателями, по своимъ болѣе объективнымъ отношеніямъ къ фактамъ польской исторіи.

Все сочиненіе г. Шуйскаго раздѣлено на 7 главъ, изъ которыхъ 1, 2, 5 и 6 посвящены описанію географіи, этнографіи, статистикъ экономическаго состоянія и умственнаго развитія страны; 3 и 4 гл. излагаютъ ея исторію и наконецъ 7-я заключаетъ исторію словесности. Географическій и этнографическій очеркъ Галиціи составлены весьма живо и наглядно; авторъ умѣлъ въ сжатомъ видѣ передать все существенное, избѣжавъ въ разсказѣ сухихъ перечней фактовъ. Этнографическія группы, на которыя распадается народонаселеніе Галиціи, какъ польской, такъ и русской народности, охарактеризованы весьма наглядно, и схвачены весьма

удачно отличающіе ихъ существенные признаки какъ наружнаго быта, такъ и духовныхъ способностей. Такъ очерчены группы русиновъ, живущихъ въ горахъ и въ подгоріахъ: западные горцы, бойки, лемки, тухольцы и гуцулы, и русскіе жители равнинъ: белзаны (между Саномъ и Бугомъ), бужане (на западной сторонѣ Буга), подоляне (на плоской возвышенности къ сѣверу отъ Днѣстра), днѣстровяне и покутяне (къ югу отъ Днѣстра). Въ очеркѣ этихъ многообразныхъ группъ указаны всѣ отличительныя черты быта, наружнаго вида, характера, способностей, обычаевъ и т. д., а типическія ихъ особенности изображены весьма наглядно.

Гораздо меньшимъ безпристрастіемъ отличаются въ сочиненіи г. Шуйскаго главы, посвященныя исторіи вообще и исторіи литературы; здѣсь авторъ почти исключительно обращаетъ вниманіе на историческую судьбу польской народности и на развитіе ея культуры, оставляя почти совершенно въ сторонѣ русскую народность. Рассказывая въ бѣгломъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ отчетливомъ, очеркѣ общій ходъ польской исторіи, г. Шуйскій говоритъ о Руси лишь настолько, насколько это необходимо для поясненія событій польской исторіи, притомъ эти не многіе эпизоды не отличаются объективностью и безпристрастіемъ, которыхъ можно было-бы ожидать отъ почтеннаго автора. Указывая, какъ на причину ослабленія польскаго государственнаго организма, на ту конституцію, которая была установлена сеймомъ послѣ прекращенія династіи Ягеллоновъ, авторъ признаетъ, что первымъ симптомомъ паденія Польши были козацкія возстанія; при этомъ происхожденіе и значеніе козачества онъ опредѣляетъ на старый ладъ избитыми фразами польскихъ публицистовъ, странными и не уместными подъ перомъ серьезнаго историка. „Здѣсь, въ степи, говоритъ онъ, ожидала Польшу историческая Немезида“. Козаки это сынъ польской колонизаціи на востокъ, но сынъ блудный; не покорный крестьянинъ, преслѣдуемый за проступки приговорами гродскихъ судовъ, обанкротившійся мѣщанинъ — поляки и русины наравнѣ — искали простора и безнаказанности въ козачествѣ и составляли вооруженныя шайки подъ начальствомъ выборовыхъ атамановъ“ и т. д. Очевидно старая, излюбленная польскими писателями фикція, желавшая представить козачество скопищемъ бѣглыхъ преступниковъ и не признававшая въ нихъ представителей народнаго южно-русскаго начала, воскрѣсаетъ еще разъ подъ перомъ г. Шуйскаго, не въ пользу, какъ полагаемъ, его



заслуженной репутація солиднаго историка. Очерчивая въ отдельной главѣ исторію Галиціи за послѣднее столѣтіе, г. Шуйскій относится съ явнымъ нерасположеніемъ къ реформамъ Іосифа II и утверждаетъ, что польскіе дворяне были расположены облегчить положеніе крѣпостного населенія по собственной инициативѣ, и что мѣры, принятія съ этою цѣлью Іосифомъ II, были лишь совершенно лишними и напрасно раздражавшими дворянъ насиліемъ. Затѣмъ онъ одобряетъ національную нетерпимость бывшаго намістника Галиціи, графа Голуховскаго (запретившаго между прочимъ русинамъ употреблять кирилловскую азбуку), утверждалъ, что онъ „тврдо противудѣйствовалъ чрезмѣрнымъ домогательствамъ русиновъ“. Наконецъ, правда съ большою неохотою, г. Шуйскій приступаетъ къ разъясненію „въ высокой степени щекотливаго вопроса — русинскаго“. Въ очеркѣ этомъ г. Шуйскій является вполнѣ пристрастнымъ публицистомъ, забывая свое призваніе историка и ученаго. Правда, онъ въ сдержанныхъ и приличныхъ выраженіяхъ старается представить возрожденіе русинской народности въ Галиціи, но трактуетъ оное, какъ плодъ недомыслия и интриги: претензіи русиновъ на учрежденіе русинскихъ гимназій, по его мнѣнію, суетны, ибо въ нихъ никто не будетъ учиться; участіе галицкихъ русиновъ въ дѣлѣ обращенія холмскихъ униатовъ, политическія симпатіи русинскихъ газетъ, связи галицкой русской молодежи съ „русскими социалистами“ — все это, по мнѣнію г. Шуйскаго, признаки, заставляющіе относиться съ большимъ недоувѣріемъ къ стремленіямъ галицкой русской интеллигенціи. Впрочемъ, замѣчаетъ г. Шуйскій, эта интеллигенція состоитъ исключительно изъ духовныхъ лицъ и ихъ сыновей и потому, вслѣдствіе бѣдности и многосемейности этого сословія, расположена *a priori* къ оппозиціи и недовольству. Вся вообще его характеристика русинскаго движенія совмѣщаетъ въ краткихъ чертахъ всѣ тѣ скучные аргументы, до которыхъ додумалась съ большимъ усиленіемъ галицко-польская пресса за 30 лѣтъ полемики съ русинами. Конечно, научное ничтожество этихъ аргументовъ и ихъ нравственная неразборчивость не требуютъ особыхъ указаній. Приходится лишь сожалѣть, что человѣкъ, носящій почтенное имя въ наукѣ, не имѣлъ гражданскаго мужества высказать мнѣіе не согласное съ шовинистическимъ настроеніемъ своего общества, и, присоединившись къ его положеніямъ, долженъ былъ повторять неразумную и нѣсколько пошлую его аргументацію. Желая, впрочемъ,

нѣсколько ступенчатъ впечатлѣніе своей характеристики русинскаго вопроса, г. Шуйскій признаетъ, что русины надѣлены богатыми способностями, что изъ среды ихъ вышли многіе даровитые ученые, публицисты и общественные дѣятели и что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, „гдѣ не были послѣдны плевелы національной вражды, сліянiе (*Amalgamierung*) русиновъ съ поляками дало прекрасные плоды“. Очевидно, что производство этой амальгамы и составляетъ единственный желательный исходъ даннаго вопроса въ глазахъ автора, поддавшагося шовинистическому настроенію галицко-польскаго общества.

Въ главѣ, посвященной исторіи литературы, г. Шуйскій представляетъ подробный очеркъ польской словесности, сообщаетъ біографіи и оцѣнку произведеній болѣе выдающихся ея дѣятелей и прилагаетъ въ нѣмецкомъ переводѣ образчики ихъ творчества. Русинской литературѣ посвящено едва нѣсколько страницъ: въ немногихъ словахъ упомянута дѣятельность князя К. Острожскаго и возникновеніе въ южной Руси типографій въ XVI столѣтіи; три строки посвящены Петру Могилѣ, при чемъ похвалены писатели его времени за то, что составляли мистеріи, „въ которыхъ замѣчательно хорошо подражали польскимъ образцамъ“; затѣмъ въ 10 строкахъ сообщена характеристика козацкихъ лѣтописей. Южно-русская словесность конца XVIII и начала XIX столѣтія занимаетъ полѣстраницы, гдѣ обращается вниманіе на сочиненія Котляревскаго, Основьяненца и Сковороды „оригинальнаго самоучки—мистическаго богослова, поэта и моралиста, представляющаго образецъ литературнаго цыгана (*sic*)!“ Наконецъ четыре страницы посвящены новѣйшей малорусской и червоно-русской литературѣ: Шевченко признанъ писателемъ, одареннымъ замѣчательнымъ творчествомъ, хотя нѣкоторые его произведенія, какъ „Тарасова Пичъ“ и „Гайдамаки“ до того провинуты ненавистью къ полякамъ, что, по мнѣнію автора, „не могутъ не вызвать отвращенія къ поэту“. Затѣмъ сказано нѣсколько словъ объ изданіи „Основы“ и самымъ бѣглымъ образомъ упомянуто о галицко-русской литературѣ; въ качествѣ ученыхъ ея дѣятелей названы имена гг. Петрушевича, Шараневича и Огоновскаго, при чемъ помѣщена оговорка, что эти ученые состоятъ членами краковской академіи наукъ.

*Kupajło, tudzież zabawy doroczne i inne, z dodatkiem niektórych obrzędów i pieśni weselnych ludu ukraińskiego z okolic Białej Cerkwi, zebrała i opisała Józefa Moszyńska. W Krakowie, 1881. in 8°, стр. 78.*

Почтенный трудъ г-жи Мошинской заслуживаетъ полнаго вниманія исследователей мѣстной этнографіи, и желательно было бы, чтобы онъ вызвалъ возможно большее количество подражателей трудолюбивой собирательницы между образованными жителями нашихъ селъ и деревень, какъ русскими, такъ и поляками; на почвѣ фактическаго мѣстнаго изученія одинъ другимъ мѣшать не могутъ, а только другъ друга пополнять. Г-жа Мошинская не задавалась вовсе научнымъ анализомъ собираемыхъ ею матеріаловъ; она заботилась только объ ихъ полнотѣ и добросовѣстной передачѣ, въ чемъ и состоитъ ея преимущественная заслуга. Мы имѣемъ уже довольно богатую литературу разнаго рода сборниковъ по малорусской этнографіи, почти не прерывающуюся съ пѣсень, издаваемыхъ кн. Цертелевымъ еще въ 1819 году. Слѣдуетъ однако замѣтить, что большинство нашихъ сборниковъ, и притомъ лучшіе изъ нихъ, представляютъ своды матеріала со всей почти южной Россіи. Конечно, это составляетъ одно изъ ихъ существенныхъ достоинствъ въ научномъ отношеніи. Но въ наукѣ этнографіи одинаково необходимы два приема, въ смыслѣ территориальномъ: объединеніе матеріала со всей области извѣстнаго племени и затѣмъ сопоставленіе его со сходными данными другихъ племенъ и народностей, а съ другой стороны столь же полезны и плодотворны для науки всестороннія собранія этнографическихъ данныхъ по отдѣльнымъ небольшимъ и однохарактернымъ околкамъ. Чѣмъ мельче, въ послѣднемъ случаѣ, изучаемая единица, тѣмъ лучше, такъ какъ здѣсь-то иногда и можно уловить неосложненное вліяніе различныхъ условій и прослѣдить пути ихъ распространенія. Сборникъ г-жи Мошинской принадлежитъ къ числу трудовъ послѣдняго рода. Хотя издательница придаетъ словамъ „окрестности Бѣлой Церкви“ значеніе довольно широкое, захватывая нѣкоторыя мѣстности уѣздовъ тарнапольскаго, каменскаго и даже звенигородскаго, но мѣстности эти она каждый разъ обозначаетъ съ точностью, такъ что каждое описаніе обряда не носитъ здѣсь характера обобщенія, а представляетъ точный отпечатокъ реальной дѣйствительности. Такихъ описаній купальскихъ обря-

довъ, съ пѣснями, составлено ею по различнымъ мѣстностямъ *семнадцати*, и нѣкоторыя особенно цѣнны тѣмъ, что записаны со словъ старухъ, удержавшихъ въ памяти подробности обрядовъ, на дѣлѣ уже исчезнувшихъ. Это очень важное приобрѣтеніе для мѣстной этнографіи, такъ какъ, кромѣ очень рѣдкаго нынѣ изданія Терещенка „Бытъ русскаго народа“, позднѣйшіе сборники сообщаютъ по большей части только пѣсни, безъ описаній обрядовъ.

Указавши значеніе и достоинства труда г-жи Мошинской, переходимъ къ самому матеріалу. Конечно, не мѣсто въ рецензіи вдаваться въ его подробный разборъ; наша замѣтка будетъ имѣть характеръ исключительно библиографическій, и цѣль ея—выдѣлить изъ разбираемаго сборника матеріалъ совершенно новый отъ вариантовъ уже извѣстнаго. Мы указали, что описанія всѣ имѣютъ интересъ новизны, и остановимся только на текстахъ пѣсень. Упомянемъ при этомъ, что пѣсни празднованій песни и лѣта, (веснянки, великодныя или гавки, троицкія и купальскія) по мѣстностямъ верѣдко переносятся съ одной поры на другую: что здѣсь веснянка или гавка, то въ другомъ мѣстѣ поется на Купайла, и наоборотъ. Для ссылокъ мы ограничимся 3-мъ томомъ „Трудовъ экспедиціи И. Р. Геогр. Общества“, такъ какъ въ немъ сведены годовыя пѣсни и изъ болѣе раннихъ сборниковъ. Сличая съ этимъ томомъ пѣсни г-жи Мошинской (кромѣ свадебныхъ и т. наз. уличныхъ), мы нашли, что большая часть ихъ хотя уже и извѣстна, но представляетъ весьма любопытныя варианты. Нѣкоторыя пѣсни въ бѣлоцерковскихъ окрестностяхъ приурочены къ празднованію Купайла, но въ другихъ мѣстностяхъ онѣ поются во всякое время, не принадлежа къ числу обрядовыхъ или такъ называемыхъ годовыхъ. Таковы, напримѣръ: „Та ходитъ дівка надъ водою, пуска долю за водою“ (стр. 7), „Ой пойдѣ лужкомъ, та оре Иванъ плужкомъ“ (стр. 8), „Ой тихо, тихо Дунай воду несе“ (стр. 13). Купальская же пѣсня: „Ой черезъ наше сельце везепо деревце“ (№ 4, стр. 5)—въ другихъ мѣстахъ веснянка (Труды, стр. 130), а „Ой въ ліску на кленку“ (№ 12, стр. 6)—троицкая или русальная (тамже стр. 190, сл. стр. 226, № 39). Новыхъ пѣсень между купальскими мы насчитали одинадцать (№№ 1—3, 5, 9, 14, а также на стр. 11: „Сіла зіронька“, 12 и 20 „На городі ватранъ родить“, 20 „Ой въ городі підъ вербою“, и 19 „Противъ Ивана Купайла тамъ зузуля купалась“), и нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ варианты одного и того же. Между гавками новыми оказываются №№ 1 (стр. 26), 3 (стр. 27) и „Груша“ (стр. 32). Варианты остальныхъ

тоже значительно разнятся отъ известныхъ уже въ печати. Повторяю, притомъ, еще разъ, что главный интересъ разбираемаго изданія составляютъ не одни только тексты и варианты пѣсень, а еще болѣе--подробныя описанія сопровождающихъ или сопровождавшихъ ихъ въ прежнее время обрядовъ.

Въ концѣ приходится сдѣлать еще одно замѣчаніе, къ сборнику г-жи Мошинской не относящееся и для пишущаго эти строки крайне неприятное: до сихъ поръ я не имѣлъ случая прослѣдить обстоятельно, пѣсни за пѣснею, составъ III тома „Трудовъ экспедиціи“; сдѣлавъ это для настоящей замѣтки, я съ грустью убѣдился, что въ изданіе это пошелъ далеко не весь матеріалъ, бывшій въ распоряженіи экспедиціи. По крайней мѣрѣ, я не нашелъ здѣсь многихъ годовыхъ пѣсень и ихъ вариантовъ, которые очень хорошо, хотя и отрывочно, помню изъ переданныхъ мною экспедиціи матеріаловъ, записанныхъ какъ мною лично, такъ и другими лицами. Часть ихъ должна была уцѣлѣть въ оставшихся у меня черновыхъ спискахъ,--послѣдніе предоставлены мною во временное пользованіе другому лицу, и потому не могу сдѣлать провѣрки; но многое, бывшее въ уникатахъ, судя по известной мнѣ судьбѣ черновыхъ матеріаловъ экспедиціи, слѣдуетъ считать погибшимъ безвозвратно....

Ив. Новицкій.

## Извѣстія и замѣтки

(ИСТОРИЧЕСКІЯ, ЭТНОГРАФИЧЕСКІЯ И ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЯ).

### РѢЧЬ Д. Г. БИБИКОВА КЪ ДВОРЯНСТВУ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

Кому изъ кievлянь (и однихъ-ли кievлянь?) не извѣстны имя и личность Д. Г. Бибикова, б. кievскаго военнаго, подоляскаго и волынскаго генераль-губернатора, правившаго юго-западнымъ краемъ въ теченіи 14 ти лѣтъ (1838—1852 г.) и оставившаго глубокіе слѣды во всѣхъ отрасляхъ его управленія и строя политическаго и общественнаго? Предлагаемая рѣчь его сказана имъ дворянству трехъ губерній во время дворянскихъ выборовъ 1852 г., случайно совпавшихъ съ временемъ отъѣзда его за границу въ четырехъ-мѣсячный отпускъ, изъ котораго Бибиковъ не возвратился уже въ Кіевъ, но перешелъ на постъ министра внутреннихъ дѣлъ. Она была слѣд. заключительнымъ его словомъ по управленію юго-западнымъ краемъ, послѣднимъ прощальнымъ словомъ, обращеннымъ къ дворянству этого края, которое, какъ и весь край, долго не могло забыть его. Изъ самаго содержанія рѣчи видно, что такъ смотрѣлъ на нее и самъ авторъ оной. Въ ней въ сжатомъ видѣ онъ представилъ, съ своей, конечно, точки зрѣнія, всю свою продолжительную и многостороннюю дѣятельность по управленію краемъ. Не смотря на officialный характеръ рѣчи, въ ней въ каждомъ почти словѣ слышится живой человѣкъ, тотъ своеобразный, но во всякомъ случаѣ умный и энергическій *энархъ* края, съ несомнѣнно честнымъ и патріотическимъ направленіемъ, котораго имя и дѣла должны занять одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи этой древнѣйшей части нашего отечества. Опираясь на глубокое довѣріе къ себѣ Монарха, сознавая свою мощь и силу, савонный ораторъ бравируетъ своимъ словомъ и вліяніемъ; но вы сразу слышите голосъ живого

дѣателя, человека мысли и дѣла, а не чиновнаго администратора, какихъ и въ то время было не мало. Тутъ видѣнь весь Бибииковъ, какимъ онъ слылъ въ живой молвѣ,—слышится духъ его управленія и высшій духъ того времени и правленія. Въ этой рѣчи мы готовы видѣть одинъ изъ важнѣйшихъ и характернѣйшихъ документовъ нашего недавняго прошлаго. Наибольшій ея интересъ въ томъ, что она открываетъ доступъ для различныхъ точекъ зрѣнія на ея содержаніе и личность самаго оратора, хотя истинная точка зрѣнія возможна, конечно, только одна. Какая,—сказать не беремся, ибо еще слишкомъ снѣжа въ памяти всѣхъ оригинальная личность и дѣятельность этого наиболѣе выдающагося администратора николаевскаго времени, еще не улеглись страсти, волновавшія тогда и долго спусти различные элементы края и классы общества, и не совсѣмъ прекратились живыя къ нему многихъ живущихъ отношенія, не умолкли пристрастныя въ одну и другую сторону голоса, не выяснилось многое, что въ то по своему героическое время казалось грандіознымъ и приводило въ восторгъ, а нынѣ способно нанести смущеніе, и на оборотъ—не раскрыто многое изъ того, что и въ ту пору считалось однимъ лишь произволомъ, гнетомъ, на самомъ же дѣлѣ имѣло совсѣмъ иную подкладку. Пожелаемъ одного,—чтобы замѣчательная во многихъ отношеніяхъ личность Д. Г. Бибиикова и его широкія и дѣятельная здѣсь дѣятельность скорѣе стали достояніемъ исторіи, которой они несомнѣнно принадлежать, чтобы относящіеся къ нимъ документы и свѣдѣнія преданія приводимы были въ извѣстность и мало по-малу накаплился-бы матеріалъ для вѣрнаго изображенія той эпохи въ жизни нашего края, которую не безъ основанія называютъ *бибииковскою*. Въ ряду этихъ матеріаловъ всегда видное мѣсто займетъ помѣщаемая здѣсь рѣчь Бибиикова <sup>1)</sup>.

### Милостивые государи!

Четырнадцать лѣтъ я нахожусь въ этомъ краѣ, и уже нѣсколько разъ имѣлъ честь быть съ вами во время выборовъ дворянскихъ. Я хочу пройти съ вами весь періодъ моего управленія отъ самаго пріѣзда моего,—съ 1838 года до настоящаго времени.

<sup>1)</sup> За сообщеніе этой рѣчи приносимъ искреннюю признательность о. Серапіону Подгаецкому.

Я хочу сдѣлать это не въ видѣ отчета, ибо генераль-губернаторъ западныхъ губерній отдаетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ только Одному, котораго тронъ на сѣверѣ, который владѣетъ пространствомъ отъ Вислы до Байкала, отъ Ахалцыха до Ледовитаго моря, кому повинуются 60 милліоновъ людей. Мы всё, господа, должны ежедневно, и въ каждую минуту, и во всёхъ помыслахъ нашихъ молиться Всевышнему о долгой жизни, спокойствіи и счастіи нашего добраго великаго Государя для нашего счастія и спокойствія Европы. Я хочу рассмотреть съ вами мои дѣйствія въ политическомъ, финансовомъ, административномъ и судебномъ отношеніяхъ.

Въ 1838 году, пріѣхавъ сюда, засталъ я въ каждомъ уѣздѣ, въ каждомъ мѣстечкѣ демократическія общества, даже въ учебныхъ заведеніяхъ, въ Бердичевѣ<sup>1)</sup>, въ женскомъ пансіонѣ. Всѣ эти общества стремились къ одному—чтобы уничтожить законы, всё дворянскія права и преимущества, весь общественный порядокъ благоустроеннаго гражданскаго общества. Одна консисторія, которой имени не назову, дошла даже до того, что проповѣдывала во всеуслышаніе, будто Іисусъ Христосъ не есть сынъ Божій, Матерь Божія—простая женщина, а папа—шарлатанъ. Я преслѣдовалъ ихъ со всею заостію, которая во мнѣ находилась, и истребилъ зло въ самомъ его началѣ.

Приступаю къ финансовой системѣ.—Пріѣхавъ въ этотъ край, я засталъ въ Бердичевѣ такъ называемую Агенцію польскаго банка, въ которой были въ заставѣ и въ залогѣ почти всё помѣщичьи имѣнія. Эта Агенція привлекала только именемъ управлявшаго ею. Она брала не по 6 и 8, а по 11 и 14 процентовъ. Въ послѣднее время была только въ курсѣ польская облигація, а золотая и серебрянная монета почти совершенно исчезла, и многіе помѣщики разорены были въ пухъ. Фельдмаршалъ<sup>2)</sup>, по моему представленію, послать курьера къ Государю Императору, и Агенція уничтожена. Для денежныхъ оборотовъ помѣщиковъ и коммерческихъ операцій учреждена была въ Кіевѣ Контора государственнаго коммерческаго банка...

<sup>1)</sup> По другому списку въ Житомирѣ и, кажется, гораздо вѣрнѣе, да и вся фраза имѣетъ сѣд. видъ: «духъ революціонный распространился въ такой степени, что проникъ даже въ женскіе пансіоны и въ одномъ изъ нихъ, къ стыду ихъ и прискорбію моему, я долженъ былъ принять *отеческія мѣры*». Живой голосъ указывалъ на Житомиръ.—*Ред.*

<sup>2)</sup> Разумѣется, Паскевичъ.



Кто-же на нее имѣеть жаловаться? Кого тамъ притѣсняютъ? Кто замѣтилъ тамъ злоупотребленіе? Скажите, кто?...

Перехожу къ правамъ дворянства.—Когда я пріѣхалъ, засталъ здѣсь, что всѣ были дворяне! Помѣщикъ ѣхалъ въ каретѣ—дворянинъ, лакей за каретою—дворянинъ, форрейторъ—дворянинъ, сторожъ—дворянинъ, въ кухнѣ стряпаль—дворянинъ, дворянинъ подавалъ ему сапоги, и когда онъ, разсердясь, хотѣлъ взыскать съ него, тогда служитель говорилъ: не имѣешь права,—я тебѣ равенъ. Государь Императоръ именуетъ себя первымъ дворяниномъ въ Россіи,—спрашивается: можетъ-ли онъ подать руку, также дворянину, повару или лакею? Была фабрика дворянскихъ документовъ въ Бердичевѣ, гдѣ продавались патенты по рублю сереб. Были комисіи для повѣрки дѣйствій депутатскихъ собраній, но не принесли никакой пользы. Я собралъ эти комисіи въ одну центральную, которая по разборѣ такъ называемаго дворянства, исключила изъ этого благороднаго сословія 64,000 семействъ, не имѣющихъ права оставаться въ немъ. Они приписались въ разныя податныя сословія и сдѣлались на своемъ мѣстѣ полезными членами гражданскаго общества. Когда герольдія, утвердивъ многіе дворянскіе роды, окончить разсмотрѣніе дѣлъ дворянскихъ, то каждый изъ насъ, господа, будетъ увѣренъ, подавая руку подобному себѣ, что подаетъ ее такому-же дворянину, какъ онъ самъ. Многіе въ этомъ край возставали противъ законнаго правительства, желая ниспровергнуть религію и престолъ. Они были преслѣдуемы по всей строгости законовъ и получили заслуженное наказаніе; нѣкоторые изъ нихъ уже прощены, другіе на жительство въ среднихъ губерніяхъ, и два только главные преступника не прощены, но и тѣхъ участь облегчена: они уже не въ каторжной работѣ, а въ Сибири на поселеніи. Я былъ строгъ, я долженъ былъ употребить всѣ мѣры для прекращенія и предупрежденія тѣхъ горестныхъ послѣдствій, которыя мы видѣли въ иныхъ мѣстахъ. Нашъ великій Государь хочетъ, чтобы западныя губерніи были душою и тѣломъ воссоединены съ Россіею и потому введено въ этотъ край русское законодательство. Нѣкоторые хвалили Статутъ Литовскій, а многіе-ли изъ васъ читали его? Нѣкоторые помѣщики мнѣ признавались, что никогда не читали, и никто не читалъ, и никто не знаетъ, какія въ немъ законоположенія, которыя при нестройномъ смѣшеніи съ множествомъ

противурѣчащихъ себѣ конституцій, устарѣли, не удобопримѣнимы къ настоящимъ гражданскимъ отношеніямъ и дѣламъ, замедляютъ ихъ только и умножаютъ до безконечности... Да и отыскать его очень трудно: я досталъ въ оригиналѣ два только экземпляра!

И такъ, введены русскіе законы въ одинъ день, въ одинъ часъ, и теперь не гораздо-ли меньше дѣлать, не проще-ли, не быстрее-ли дѣлопроизводство?...

Случилось въ 1850 г., что два помѣщика радомысльскаго и овручскаго уѣздовъ имѣли одного крестьянина Іосифа, который въ недѣлю работалъ одному помѣщику 3 дня и другому 3 дня,—спрашиваю я васъ: что-же ему оставалось? Было много злоупотребленій помѣщичьей власти,—введены инвентари; много было недовольныхъ,—усилили большія публичныя бѣдствія, усилили бунты, возмущенія, назначали день и часъ, когда начнется рѣзня; но Богъ миловалъ: зарѣзали-ли кого изъ помѣщиковъ или экономовъ, били-ль кого?.. Никогда!.. Было-ли у васъ что либо подобное тому, что въ Галиціи? Напротивъ, м. г., инвентари сдѣланы для блага помѣщиковъ, усилили ихъ власть, возвысили ихъ значеніе въ государствѣ, опредѣлили отношенія крестьянина къ владѣльцу, опредѣлили крестьянскія права и обязанности. Случались отступленія отъ инвентарныхъ правилъ, но не со стороны самыхъ помѣщиковъ, а только отъ ихъ управляющихъ, ихъ экономовъ, поссессоровъ или же тѣхъ старыхъ бабъ, которымъ не платять, а которыя сами платять своимъ любовникамъ, во зло употребляющимъ помѣщичью власть. Послѣ введенія инвентарей,—спрашиваю я васъ,—пала-ль цѣна на имѣнія? И имѣю officialныя свѣденія, которыя доказываютъ противное.

Въ прошедшіе выборы я имѣлъ честь вамъ сказать, что на мѣста, зависяція отъ выборовъ дворянства, нынѣ замѣщенные чиновниками коронными, будутъ выбираемы дворяне по вашему усмотрѣнію, когда они ознакомятся съ русскимъ языкомъ, и тѣмъ не менѣе я въ настоящую минуту поставленъ въ невозможность не назначить на эти мѣста чиновниковъ, по опредѣленію отъ правительства; но это переменится, и для этой цѣли я посылаю молодыхъ людей въ должности стряпчихъ, чтобы они, привыкнувъ практически къ дѣлопроизводству, могли быть въ послѣдствіи времени полезны при дворянскихъ выборахъ, и тогда уже всѣ мѣста, согласно коренному закону, будутъ замѣщены дворянами, по выборамъ дворянства.

Нынѣ, по моей болѣзни и по милости великаго Государя, я для излѣченія уволенъ въ отпускъ за границу на 4 мѣсяца. Въмѣсто меня вступить въ управленіе тремя губерніями князь Васильчиковъ. Это человекъ благороднѣйшихъ чувствъ; вы имъ будете довольны, и онъ исполнитъ превосходно всѣ тяжелыя обязанности того тяжкаго бремени, которое я несу 14 лѣтъ. Вашъ<sup>1)</sup> начальникъ губерніи исполнилъ свое призваніе отлично. Онъ никому изъ васъ не сдѣлалъ зла, а многимъ сдѣлалъ добро, и вы не можете не отдать ему этой справедливости. Популяристости я не искалъ, любви отъ васъ я не имѣю, но уваженія надѣюсь. Позднѣйшія поколѣнія вспомнятъ мою службу въ этомъ краѣ. Ваши дѣти будутъ благодарить моимъ дѣтямъ, я въ томъ увѣренъ. Теперь вы приступите къ выборамъ; надѣюсь, что давнія службы найдутъ у васъ преимущество, что вы постараетесь оцѣнить по достоинству тѣхъ, которыхъ отличаетъ Государь и которые всегда защищали права дворянства и облегчали мнѣ это бремя, которое я такъ долго двигаю.

Прощайте, прощайте, прощайте! Если я умру, не поминайте лихомъ.

## ЗЕМЛЯНЫЕ ВАЛЫ БЛИЗЪ С. КУДИНКИ

(историческаго урѣда, подольской губерніи).

Югозападный край, долгое время служившій театромъ войнъ между козаками и поляками и, гораздо раньше ихъ, — между аборигенами страны и проходившими чрезъ нее и нападавшими на нее дикими народами, сохранилъ на поверхности своей не мало историческихъ памятниковъ своего прошлаго, въ видѣ каменныхъ вежъ, городищъ, кургановъ, разныхъ формъ валовъ и т. под.

Болѣе важныя изъ такихъ памятниковъ уже описаны историками, какъ русскими, такъ и польскими, а нѣкоторые остаются до сихъ поръ еще не описанными, и память объ нихъ хранится лишь въ искаженномъ отъ времени народномъ преданіи да въ отрывочныхъ замѣткахъ бытописателей. Еще много въ этомъ краѣ такихъ мѣстъ, гдѣ даже опытный наблюдатель не сразу отгадаетъ, что стоитъ передъ памятникомъ прошедшаго времени и не въ со-

<sup>1)</sup> Кіевскій — Н. Н. Фундуклей.

стояніи опредѣлить его историческое значеніе, указать время его появленія и проч. Нѣтъ еще въ нашей литературѣ историческихъ и географическихъ монографій такихъ памятниковъ, по дорожки были-бы и отрывочныя о нихъ свѣденія. Такія свѣденія и мы хотимъ дать въ настоящей замѣткѣ о валахъ села Кудинки.

Село Кудинка, близъ котораго находятся подлежащіе нашему описанію валы, лежитъ въ Летичевскомъ уѣздѣ подольской губерніи и раскинуто на лѣвомъ берегу рѣки Буга, который отдѣляетъ его отъ мѣстечка Ново-Константинова. Отъ уѣзднаго города Летичева Кудинка отстоитъ на четырнадцать верстъ, отъ губернскаго—Каменца Подольскаго на 150 верстъ. Валы находятся передъ селомъ, надъ самымъ Бугомъ. Выше ихъ, т. е. далѣе отъ Буга, расположено сельское кладбище, а между нимъ и валами простирается дорога, огибающая валы и ведущая чрезъ устроенную на Бугѣ плотину къ мельницамъ, находящимся на противоположной отъ валовъ сторонѣ рѣки. Валы эти устроены амфитеатромъ, имѣютъ четыре гребня и посрединѣ площадку <sup>1)</sup>. Дуги всѣхъ валовъ постепенно понижаются, по мѣрѣ приближенія ихъ къ берегу, и въ долину, между первымъ и вторымъ гребнемъ, бьетъ въ настоящее время ключъ прекрасной воды, которою пользуются сосѣдніе крестьяне. Если стать на самой срединѣ площади, то съ нея открывается великолѣпный видъ на окрестности, по направленію къ сѣверо-востоку, съ крайняго-же гребня вала горизонтъ расширяется, и зрѣніе охватываютъ далѣе мѣстность къ юго-западу, гдѣ находятся села Редченцы, Поповцы, Рожны, которые съ площадки валовъ не видимъ. Вообще, мѣсто, гдѣ находятся валы, въ высокой степени живописное. Вечеромъ, предъ закатомъ солнца, при тихой и ясной погодѣ, стоя на площадкѣ валовъ, поддаешься невольно впечатлѣнію, вызываемому видами окружающей мѣстности. У подошвы валовъ течетъ

---

<sup>1)</sup> Несомнѣнно по изслѣдованнымъ опытамъ городищамъ, что тѣ изъ нихъ, которые состоятъ, подобно описываемому, изъ нѣсколькихъ concentрическихъ колецъ валовъ, относятся хронологически къ княжескому періоду русской исторіи (X—XIII ст.). Въ доказательство можно указать на городища, существующія на территоріи кievскаго древняго княжества: въ Впльчевѣ, кievскомъ Звенигородѣ, у с. Пирогова, въ Бѣлгородѣ, въ древнемъ Пересѣчинѣ (что у Китаевской пустыни) и особенно въ Вышгородѣ. *Прим. ред.*

тихій Бугъ, способный, однако, рокотать и шумѣть тамъ, гдѣ расчетъ предусмотрительнаго человѣка хочетъ помѣшать его свободному теченію и заставить его работать на себя. У самыхъ валовъ устроена плотина, поглотившая собою у владѣльца этой мѣстности, князя Кочубея, не мало денегъ. Въ то время, когда послѣдніе лучи солнца горятъ на куполѣ летичевского костела, а на Бугѣ ложатся тѣни пригорковъ, избъ и деревьевъ, когда водяная птица, преимущественно дикія утки, своимъ крикомъ и пискомъ даютъ знать о себѣ болѣе чѣмъ днемъ, когда угрюмый мельникъ на утломъ челнѣ ѣдетъ обирать попавшую въ разставленные снасти рыбу и поетъ свою заунывную пѣсню про казацкую славу,—ваша мысль невольно уносится въ даль вѣковъ; но, любясь дивной красой природы, забываешь все бури, пронесшіяся надъ этой страной, все ужасы переиспытанныхъ ею войнъ и разореній, все бѣдствія человѣка, всякое горе—свое и чужое, и при этомъ такъ свободно дышется, такъ легко вѣрится въ счастье человѣка, минувшее и грядущее. Но обратимся къ предмету нашего изслѣдованія, точнѣе—догадокъ и предположеній.

Ни въ какихъ историческихъ сказаніяхъ намъ не приходилось встрѣчать прямого и яснаго указанія на время и причины, вызвавшія происхожденіе валовъ близъ села Кудинки <sup>1)</sup>. Только въ общей исторіи событій, связанныхъ такъ или иначе съ мѣстностью, на которой находятся интересующіе насъ валы, можно искать основаній для болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеній объ ихъ происхожденіи и значеніи. Къ какой глубокой древности ни относилось-бы на самомъ дѣлѣ происхожденіе кудинскихъ валовъ, они не могли имѣть иного значенія, кромѣ военнаго. Очень можетъ

---

<sup>1)</sup> Названіе села Кудинки почти тождественно съ названіемъ города «Кудина», упоминаемаго въ Ипатской лѣтописи подъ 1241 годомъ въ числѣ такъ называемыхъ «Болоховскихъ городовъ». О томъ, что лѣтописный Кудинъ находился на мѣстѣ описываемаго авторомъ села Кудинки, было высказано предположеніе, обставленное весьма вѣскими доводами, въ сочиненіи г. Дашкевича: «Болоховская земля» (см. стр. 16 и 19). Описываемые авторомъ валы и ихъ характерное очертаніе подкрѣпляютъ еще однимъ, новымъ доказательствомъ предположенія г. Дашкевича. См. также Барсова: «Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи», стр. 109 и 11-я. *Прим. ред.*

быть, что эти валы насыпаны въ эпоху доисторическую или въ періодъ прохожденія по этой странѣ дикихъ народовъ, когда вообще самая селитба требовала уже надежной охраны и защиты; по ничто не мѣшало пользоваться ими для тѣхъ-же цѣлей и послѣдующимъ поколѣніямъ, поддерживать и приспособлять ихъ къ измѣнившимся потребностямъ времени. Оставаясь при той мысли, что разрѣшеніе вопроса о времени первоначальнаго устройства этихъ валовъ можетъ быть произведено только съ помощью раскопокъ специалистовъ-археологовъ, мы съ тѣми скудными свѣденіями, какія могутъ быть доступны живущему въ сельской глуши, останавливаемся для освѣщенія даннаго вопроса на томъ великомъ переворотѣ въ нашемъ краѣ, который ближайшимъ образомъ касался описываемой мѣстности и могъ представить надобность въ такихъ насыпяхъ и укрѣпленіяхъ, какъ кудинскіе валы. Разумѣемъ войны Хмельницкаго, и послѣдующія, сохранившіяся въ народномъ преданіи подъ именемъ „Великой Руины.“

Въ 1648-мъ году Богданъ Хмельницкій, направляясь съ войскомъ къ Старому Константинову на помощь дѣйствовавшему въ Немировѣ, Марковѣ и Бердичевѣ своему полковнику Кривоносу, остановился въ селѣ Скаржинцахъ и простоялъ тамъ недѣли три <sup>1)</sup>. Отсюда онъ двинулся къ Пилавцамъ, и тутъ 13-го сентября 1648-го года произошла кровопролитная битва съ поляками. *Самовидецъ* такъ говоритъ объ этой войнѣ: „въ Полонномѣ и Константиновѣ Старомъ кровью рѣки плынули. Въ Старомъ Константиновѣ ставки и болота были полны труповъ людскихъ“. Разбивъ здѣсь поляковъ на голову, а оставшуюся часть обративъ въ бѣгство, Богданъ Хмельницкій отсюда отправился чрезъ Новый Константиновъ въ Баръ. Въ то время въ Новомъ Константиновѣ былъ соумышленникъ козаковъ, мѣщанинъ Харько, который говорилъ, что когда ляцкое войско вступитъ въ этотъ городъ, то онъ зажжетъ городъ, а въ Сивавѣ мѣщанинъ Яцко увѣрялъ козаковъ, что онъ насыплетъ въ лунки (конечно, польскія) песку, такъ-что они нисколько вредить не будутъ <sup>2)</sup>. Привели-ли въ исполненіе это обѣщаніе давнѣе сего

<sup>1)</sup> Самовидецъ. Хмельницкая лѣтопись.

<sup>2)</sup> Памятники, изданные временною комиссіею для разбора древнихъ актовъ въ Кіевѣ. Т. I, стр. 64.

мѣщане или пѣтъ, не извѣстно; но несомнѣнно, что когда Богданъ Хмельницкій шелъ изъ Старого Константинова въ Баръ, то сжегъ Старый и Новый Константиновы, жители-же этихъ городов—кто бѣжалъ за Днѣпръ, а ляховъ и жидовъ участвовавшіе въ войскахъ Хмельницкаго татары—нѣкоторыхъ убивали, а нѣкоторыхъ брали въ плѣнъ<sup>1)</sup>. Такъ-какъ село Кудинка отдѣляется отъ м. Нового Константинова только Бугомъ, то историческіе факты, имѣвшіе вліяніе на это мѣстечко, должны безспорно относиться и къ мѣстности, занимаемой Кудинкой, и всякіе памятники старины, оказавшіеся теперь на ея территоріи, должны быть объясняемы исторической судьбой мѣстечка Нового Константинова. Поэтому, напавъ на слѣды исторической жизни этого мѣстечка въ XVII в., выше нами указанныя, мы въ правѣ думать, что еще Хмельницкій со своимъ войскомъ, проходя эту мѣстность, могъ оставить въ ней слѣды своего пребыванія въ видѣ укрѣпленной земляными насыпями временной стоянки; но мы имѣемъ болѣе ясное указаніе на то, что на указанную нами мѣстность въ то-же время было обращено вниманіе польскихъ военачальниковъ, какъ на мѣсто весьма удобное для лагеря. Такъ, когда разбитые подъ Пилявцами поляки ушли къ Збаражу (нынѣ уѣздному городу въ Галиціи) и тамъ стали лагеремъ, съ цѣлью дать отпоръ нападенію Хмельницкаго, Янъ Казиміръ далъ приказаніе польскимъ воеводамъ собраться лагеремъ подъ Новымъ Константиновымъ, хотя остатки разбитаго войска и должны были двинуться къ Збаражу. Коронный Подчашій писалъ тогда къ Коронному Канцлеру, что подъ Збаражемъ мѣстоположеніе имѣетъ свои невыгоды, а подъ Новымъ Константиновымъ есть мѣсто удобное для лагеря. Кто знаетъ, быть можетъ отмѣченное по своимъ удобствамъ мѣсто и было то самое, о которомъ мы говоримъ.

Когда въ слѣдующемъ 1649-мъ году Хмельницкій одержалъ надъ польскими войсками рѣшительную побѣду подъ Зборовымъ и польскій король Янъ-Казиміръ, участвовавшій лично въ этой экспедиціи, увидѣвъ свое войско окончательно разбитымъ и находя единственное средство для спасенія себя отъ плѣна и остальнаго войска

<sup>1)</sup> Т. I-й Памятниковъ. № 44.

отъ окончательнаго истребленія, обратился къ Богдану Хмельницкому съ предложеніемъ о мирѣ, то, по условіямъ зборовскаго трактата 19-го августа 1649 года, границы Малороссіи были опредѣлены тогда по городъ Любаръ, Баромъ, Днѣстромъ, *Новымъ Константиновымъ* и рѣкою Случемъ. Въ это время Новый Константиновъ, какъ пограничный пунктъ, и могъ обратить на себя вниманіе козацкаго вождя и получить значеніе укрѣпленнаго пункта. Были-ль задолго или не задолго до этого времени тѣ земляные валы близъ с. Кудинки, о которыхъ рѣчь, или, быть можетъ, онъ велѣлъ, въ видахъ огражденія новыхъ границъ отъ нападенія поляковъ; вновь вырыть и насыпать эти укрѣпленія, ничего объ этомъ, кромѣ однихъ догадокъ, сказать нельзя; но мы не можемъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что валы при селѣ Кудинкѣ расположены амфитеатромъ именно къ юго-западу, по направленію къ польскимъ тогдашнимъ владѣніямъ, и съ этой стороны имѣютъ самый высокій гребень, съ постепенными пониженіями всѣхъ остальныхъ, и что всѣ они вмѣстѣ могли-бы обезпечить вполнѣ и возможность отражать нападеніе врага, и безпрепятственный доступъ къ водѣ. Итакъ, кудинскіе валы, когда-бы они ни были насыпаны, во время войнъ Хмельницкаго и особливо послѣ зборовскаго трактата, имѣли значеніе оборонительнаго или вообще стратегическаго укрѣпленнаго пункта.

Высказывая такое предположеніе наше, мы думаемъ, что оно подтвердилось-бы и опредѣлилось-бы еще болѣе, если-бы кто-нибудь занялся раскопкой этихъ валовъ. Сокрытое въ нихъ оружіе, разныя принадлежности боевой жизни и деньги могли бы служить самымъ лучшимъ освѣщеніемъ вопроса о происхожденіи и значеніи описываемаго нами памятника. Къ свѣдѣнію тѣхъ, кого это можетъ интересовать, замѣтимъ, что въ настоящее время играющія на валахъ дѣти-пастухи и вообще крестьяне с. Кудинки находятъ на нихъ старинныя монеты, а проливные дожди, размывая насыпи, обнажаютъ человѣческія кости и даже цѣлые скелеты. Во всякомъ разѣ намъ кажется, что этотъ важный историческій памятникъ достоинъ того, что-бы на помощь мѣстнымъ догадкамъ и соображеніямъ о немъ пришло со своими средствами и знаніемъ какое-либо Русское археологическое общество; при его содѣйствіи можно было-бы достигъ богатыхъ результатовъ для мѣстной, а можетъ быть и во-



обще русской исторіи. Словомъ: тутъ есть надъ чѣмъ покопаться.

Получивъ при Хмельницкомъ начало или только новое определенное значеніе пограничнаго укрѣпленнаго пункта, валы при селѣ Кудинкѣ не переставали, вѣроятно, служить военнымъ цѣлямъ то поляковъ, то козаковъ и въ дальнѣйшей жизни юго-западнаго края, вплоть до приведенія его въ состояніе мира и водворенія въ немъ порядка и гражданственности. Такъ, когда вскорѣ послѣ зборовскаго договора, вслѣдствіе не благопріятно сложившихся для Малороссіи обстоятельствъ, границы ея, определенные по этому миру, съузились, и мѣстности, о которыхъ мы говорили, снова отошли къ Польшѣ, валы при селѣ Кудинкѣ могли служить службу уже полякамъ. Ими могъ пользоваться и Янъ Выговскій, кievскій воевода и бывшій козацкій гетманъ, когда, находясь въ декабрѣ 1659 года подъ Хмѣльникомъ (мѣстечкомъ летичевского уѣзда, подольской губ.), далъ отпоръ русскимъ войскамъ, напавшимъ было на него подъ начальствомъ Шереметьева. Въ этой неудачной битвѣ Шереметьевъ долженъ былъ отступить и удалился на милою отъ Хмѣльника <sup>1)</sup>. По занимаемая Новымъ Константиновымъ мѣстность побывала подъ властью не только козаковъ и поляковъ, но и турокъ. Король польскій Михаилъ Вишневецкій, по договору, заключенному съ ними въ Бучачѣ 1672 г., уступилъ имъ Каменецъ-Подольскъ и все подольское воеводство; для определенія новой границы была образована тогда польско-турецкая коммисія, которая предполагала провести границу по Меджибожъ и Новый Константиновъ, а видимыми знаками этой границы должны были служить частыя земляныя насыпи, „копці“ <sup>2)</sup>. Можно допустить, что такъ-какъ валы при селѣ Кудинкѣ находятся на томъ берегу р. Буга, который ближе къ Каменецъ-Подольску, чѣмъ противоположный берегъ Буга, то турки, забравъ подъ свою власть и Каменецъ-Подольскъ и мѣстность между нимъ и Новымъ Константиновымъ, пользовались въ свою очередь земляными валами, какъ пограничнымъ, болѣе или менѣе укрѣпленнымъ, пунктомъ. Можетъ быть сохраненіемъ до настоящаго времени, въ теченіи болѣе двухъ

<sup>1)</sup> Т. III-й Памятниковъ, стр. 394-я

<sup>2)</sup> Памятникъ, т. 2-й, стр. 501-я.

вѣковъ, своихъ первоначальныхъ формъ земляные валы при селѣ Кудинкѣ обязаны именно тому, что, сохраняя за собою въ теченіи этого времени значеніе болѣе или менѣе важнаго стратегическаго пункта, они были постепенно поддерживаемы ихъ дальнѣйшими, послѣ Хмельницкаго, обладателями. Другихъ свѣдѣній, касающихся данной мѣстности въ это и послѣдующее время, мы не имѣемъ; судьба ея и кудинскихъ валовъ, теряется во мракѣ гетманскихъ междоусобій и русско - польско - турецкихъ войнъ; сама западная Украина, сдѣлавшись поприщемъ продолжительной борьбы могущественныхъ сосѣдей, пришла въ совершенное разореніе; въ частности города и села, расположенныя по Бугу, сдѣлались въ такой степени не обитаемы, что когда молдавскій господарь Дука, получивъ отъ Турціи власть надъ всею областью между Днѣстромъ и Днѣпромъ, отправилъ своего намѣстника въ Немировъ для избранія ему резиденціи и постройки дворца, то этотъ послѣдній напелъ на Бугѣ случайно уцѣлѣвшее одно лишь село—Печара.

Въ концѣ XVII ст. козачество въ западной Украинѣ стало снова усиливаться во время гетманства Самуся, главнымъ образомъ благодаря дѣятельности бѣлоцерковскаго полковника Семсена Палія. Извѣстны однако и его печальная участь и послѣдовавшее послѣ, по силѣ прутскаго договора, совершенное уничтоженіе козачества на правой сторонѣ Днѣпра. Но съ переводомъ козацкихъ полковъ на лѣвый берегъ Днѣпра, въ населеніи западной Украины не умеръ духъ козацкій, выражавшій свой постоянный протестъ противъ польскаго господства и насилія, хотя въ другой уже формѣ: козачество, въ силу новыхъ условій жизни, явилось въ формѣ гайдамачества. Изъ среды народа на защиту вѣры и народности стали выдѣляться отдѣльныя личности изъ крестьянъ и мѣщанъ, формировались въ небольшіе отряды подъ названіемъ гайдамакъ и гайдамацкихъ купъ и шли рѣзать поляковъ и грабить при этомъ ихъ богатства. Долго, въ теченіи всего почти XVIII ст., гайдамацкіе отряды дѣйствовали на всемъ пространствѣ собственно Украины, Волыни и Подолья. Изъ свѣдѣній о нихъ въ нашей мѣстности мы имѣемъ лишь не многія. Такъ напр. извѣстно, что гайдамацкія шайки изъ мѣщанъ и крестьянъ не разъ въ теченіи XVIII ст. формировались и дѣйствовали въ окрестностяхъ Ново-Константинова, Дунаевецъ, Студеницы, Гусятина, Стрижовки и т. д. Извѣстный

предводитель шайки гайдамакъ, ватажокъ Чуприна ознаменовалъ себя пятнадцатью набѣгами на Польшу и, наконецъ, былъ убитъ въ Янтушковскомъ лѣсу.

Въ 1750 г. гайдамаки напали на монастырь отцовъ доминикановъ въ Летичевѣ; перебивъ монаховъ, они ограбили монастырь. Въ томъ-же году они напали на винницкій замокъ и тамъ, выломавъ дверь въ городской канцеляріи, истребили все находившіяся въ ней письменные акты, считая ихъ хранилищами неправды помещиковъ и собственного своего угнетенія. Очень можетъ быть, что валы кудинскіе не разъ и для гайдамакъ служили мѣстомъ убѣжища и прикрытія, ибо извѣстно, что и они, по примѣру козаковъ, ограждали себя въ своихъ убѣжищахъ и стоянкахъ земляными насыпями и окопами. Кудинскіе валы въ особенности могли быть на руку тѣмъ изъ гайдамацкихъ шаекъ, которыя дѣйствовали въ Летичевѣ и Винницѣ; при разбитіи и преслѣдованіи, засѣвъ за этими валами, они храбрѣе и дольше могли отстаивать собственную жизнь.

Съ присоединеніемъ въ 1793 г. Подолья къ Россіи, перевелась и гайдамачина, и лишь валы, пѣсни, замки и могилы, свидѣтельствуютъ теперь о бурной жизни этого края.

Вотъ все, что могли мы сказать о кудинскихъ валахъ, представляя болѣе насъ свѣдущимъ сказать больше и опредѣленнѣе. Что касается народнаго преданія о нихъ, сохранившагося у крестьянъ с. Кудинки и мѣстечка Новаго Константинова, то оно является въ такомъ туманномъ и искаженномъ видѣ, что его нельзя брать за основу какихъ-бы то ни было догадокъ и соображеній въ данномъ вопросѣ. Замѣчательно однако, что въ немъ упоминается о битвѣ подъ Хмельникомъ, хотя оно относитъ ее къ царствованію Екатерины II и не приводитъ никакихъ подробностей этой битвы.

Села Кудинки свящ. Петръ Кудлаевичъ.

## СТАРИННЫЕ ТРАКТЫ, ИЛИ ДОРОГИ ВЪ ЮЖНОЙ РОССІИ.

Изколесивши въ теченіи своей жизни въ разныхъ направленіяхъ Южную Русь, мнѣ не разъ приходилось слышать названія дорогъ: *Ромоданъ*, *Черный шляхъ*, *Шпакивъ шляхъ* и другія, и они

до того меня заинтересовали, что я рѣшился поподробнѣе изслѣдовать происхожденіе тѣхъ дорогъ. По нѣкоторымъ изъ нихъ, какъ на примѣръ по „Ромодану“ и „Черному шляху“, мнѣ случалось проѣзжать самому; другіе извѣстны мнѣ по наслышкѣ, наконецъ о третьихъ мнѣ только случалось начитывать въ книгахъ.

*Шляхъ Ромоданъ* начинается отъ города Конотопа и идетъ къ г. Ромнамъ, а оттуда, повернувъ на юго-западъ, идетъ почти прямою линіею на гг. Лохвицу, Лубны, на сел. Рублевку—до Кременчуга. По мѣстному преданію, этою дорогою въ 1670-тыхъ годахъ двигались русскія войска подъ начальствомъ князя Ромодановскаго противъ гетмана Дорошенка.

*Шрамківскій шляхъ*<sup>1)</sup> проходитъ отъ г. Пирятина до сел. Черняховки.

*Шляхъ Сагайдакъ* начинается у г. Гадяча (полт. губ.) и идетъ черезъ г. Сумы и Краснополъск, а потомъ проходитъ по грайворонскому уѣзду курской губерніи.

*Муравьскій шляхъ* начинается отъ Перекопа, проходитъ по екатеринославской губерніи и потомъ, пройдя мимо Полтавы, Харькова и Бѣлгорода, входитъ въ курскую губернію, далѣе проходитъ по нижнедѣвицкому уѣзду воронежской губерніи и оканчивается у г. Ливень (орл. губ.). Этимъ путемъ дѣлали набѣги крымцы на Малороссію и Великороссію.

*Черный шляхъ*, начало котораго на картѣ Рѣчи Посполитой, 1772-го года, Риччи Зенони (*Carte de Pologne etc. 1772*) показано близъ *Чорнаго лѣса* (въ александр. уѣздѣ херс. губ.), кружить по кievской губерніи, то раздѣляясь на нѣсколько рукавовъ, то сливаясь въ одинъ путь. Изъ упомянутой карты видно, что та дорога, обходя населенныя мѣста, проходитъ въ слѣдующемъ направленіи: изъ подъ Чорнаго лѣса она идетъ на западъ, къ Ново-Миргороду, здѣсь дѣлится на три рукава, изъ которыхъ южный идетъ въ западномъ-же направленіи (по херсон. губ.) на Ольховатку, Кутинъ, Журавку, Ново-Архангельскъ, гдѣ, повернувъ въ кievскую губернію, около Торговицы, идетъ близъ с. Перубайки, потомъ, обойдя съ южной стороны г. Умань, направляется мимо селъ Килечка,

<sup>1)</sup> Шрамко былъ одинъ изъ сподвижниковъ гетмана Богдана Хмельницкаго.

Краснополя, Босовки, м. Монастырица и до с. Бабина. Сѣверный рукавъ отъ г. Ново-Миргорода проходить близъ с. Турин, а средній близъ селъ—Тризи и Свицки, и оба соединяются въ одинъ путь близъ м. Ольшаны. Далѣе *Черный шляхъ* проходить близъ селъ Сидоровки и Луки, м. Кошеватой, с. Лукьяновки, г. Тарапци, м. Ставища, с. Войнаровки, м. Городища, с. Пятитгоръ и близъ с. Бабина и м. Казники (липов. уѣзда) соединяется съ южнымъ рукавомъ, о которомъ мы упомянули выше. Далѣе *Черный шляхъ* идетъ на с. Мадіевку, Любинець, сѣвернѣе г. Линовца, близъ с. Юсева, сѣвернѣе Збаражи, близъ с. Любаневки, м. Острожки, сс. Улянова, Безпечной, Чосной, Ляшовки, Новой и Старой Сренявы (подол. г.) и оканчивается у с. Лозовой (старо-конст. уѣзда, вол. губ.). Сверхъ того одна вѣтвь его отъ Торговицы пошла на западъ черезъ м. Совронъ (балт. у. под. г.) на соединеніе со Шпакowym шляхомъ близъ с. Попелуховъ. На картѣ Риччи Зенони на томъ мѣстѣ означенъ Крестъ Собѣскаго (Krzyż Sobieskiego<sup>1)</sup>). Слыхалъ я также про *Мазепинъ* и *Искринъ* или *Няный шляхъ*. Небольшой Мазепинъ шляхъ идетъ отъ с. Мазепинець (васильк. уѣзда) до с. Пологовъ. Искринъ шляхъ, начинаясь отъ г. Бѣлой-Церкви, идетъ на с. Яновку, а оттуда къ Дибѣру. Эта дорога идетъ въ отдаленіи отъ жилищъ мѣстъ. Чуть-ли не эта-же дорога называется иначе *Самушевскимъ шляхомъ*.

Шляхъ *Караванскій* начинается въ васильковскомъ уѣздѣ у с. Мытницы Аксаковой (названіе Мытница показываетъ, что тамъ была таможня) и идетъ черезъ с. Трилисы, м. Фастовъ и далѣе по сквирскому уѣзду и поперекъ подольской губерніи до буковинской границы. Во времена Польши это былъ торговый трактъ, которымъ товары изъ Молдавіи шли въ Кіевъ, а въ Мытницѣ была граница польскихъ владѣній. Въ книгѣ *Podania i Legendy przez Siemęńskiego*<sup>2)</sup> упоминается еще о *Серпяжиномъ шляхъ*, проходящемъ близъ г. Канева. Въ этой книгѣ говорится, что тамъ существуетъ преданіе, что этою дорогою везли какого-то Серпягу. Мо-

<sup>1)</sup> Я слышалъ, что этотъ крестъ, поставленный Собѣскимъ въ память какой-то побѣды надъ турками, существуетъ и нынѣ близъ такъ называемой *малѣвиной корчмы*, недалеко отъ станціи жел. дор. *Попелухи*.

<sup>2)</sup> Познанъ. 1845 г., стр. 82.

жетъ быть народная память сохранила преданіе о гетманѣ Серпягѣ или Подковѣ, казненномъ во Львовѣ. Тотъ-же авторъ говоритъ, что существуетъ проклятіе: *а щобъ ты попавъ на серпяжину шляхъ!*

Вдоль всей подольской губерніи самымъ водораздѣломъ рр. Днѣстра и южнаго Буга проходитъ *Шпаківъ* <sup>1)</sup> *шляхъ*, названный, на вышеупомянутой картѣ Риччи Зенони, *Kieszmejsky szlach*. Онъ начинается близъ с. Бирзулы и оканчивается, сколько помню, у м. Чорнаго - Острова. Двумя рукавами онъ соединяется съ Чорнымъ шляхомъ: на югѣ, какъ я уже сказалъ, близъ селенія Попелюховъ у такъ называемой Малеваной корчмы или Креста Собѣскаго, а на сѣверѣ—рукавомъ, отдѣлившимся отъ Шпаковаго шляха, близъ м. Хмельника. Вдоль этой дороги теперь прошла значительная часть кіево-балтской желѣзной дороги.

Въ херсонской губ. отъ Очакова идетъ на западъ, на с. Дубянку и м. Ряснополь—*Заодійскій шляхъ*. Тамъ-же, въ ананьевскомъ и тираспольскомъ уѣздахъ, я слышалъ про *Бендерскій шляхъ* <sup>2)</sup>, которымъ прежде ходили чумаки, но онъ повидимому въ настоящее время существуетъ только мѣстами.

Г-нъ Якушкинъ, въ своихъ „Путевыхъ Запискахъ“, упоминаетъ еще о *Царевомъ шляхѣ*, идущемъ отъ г. Погара (черн. г.) въ орловскую губернію.

## ИСКОРΟΣТЬ—ДРЕВНІЙ КОРОСТЕНЬ ИЛИ СКОРОСТЕНЬ.

Проезжая по почтовому тракту изъ Житомира въ Овручъ, вамъ на второмъ или третьемъ перегонѣ попадется по дорогѣ жалкое, растянувшееся въ одну линію, во всю ширину почтовой дороги, жидовское мѣстечко Искорость, называемое мѣстными жителями *Скоротъ*.

<sup>1)</sup> Можно думать, что свое названіе эта дорога получила отъ Шпака, избраннаго жителемъ брацлавскаго воеводства своимъ полковникомъ въ 1704 году, при появленіи въ тѣхъ мѣстахъ украинскихъ войскъ подъ начальствомъ гетмана Мазепы. Прям. В. Б. Антоновича.

<sup>2)</sup> Преданіе говоритъ, что по ней уходилъ изъ подъ Полтавы въ Турцію Карлъ XII-тый.

Иному проѣзжему не придетъ и въ голову, что онъ проѣзжаетъ по исторической мѣстности, по древней столицѣ древлянъ. Чтобы перенестись воображеніемъ въ древнія времена, надо, проѣхавши половину мѣстечка, повернуть на право, на мостъ чрезъ рѣку Ушь, переѣхавши который, вы увидите древніе валы, болѣе 4 саж. ширины, современные Игорю и Ольгѣ. Валы эти чуть-ли не лучше всего сохранились въ саду нынѣшняго владѣльца Искорости, Любовицкаго (?). Тамъ вы совершенно неожиданно попадете на довольно живописную мѣстность, такъ какъ р. Ушь течетъ тамъ по гранитному дну, въ гранитныхъ берегахъ. Въ одномъ мѣстѣ Ушь образуетъ небольшой водопадъ: гранитный порогъ заставляеъ всю массу воды этой рѣки падать съ высоты около  $\frac{1}{4}$  аршина. Ниже этого водопада имѣется въ гранитномъ днѣ родъ естественной небольшой ванны, въ которой можно усѣсться такъ удобно, что вся масса падающей воды будетъ лить вамъ на плечи. Эта естественная ванна по книжному называется купѣлю св. Ольги; мѣстные жители называютъ ее просто *Сижя*<sup>1)</sup>.

По дорогѣ отъ Искорости на сс. Злобичъ и Лѣсовицину есть нѣсколько большихъ могилъ, которыя мѣстными жителями называются *Древлянскими*. По этой-же дорогѣ, верстахъ въ 5—7 отъ Искорости среди лѣса, на пространствѣ около  $\frac{1}{4}$  версты, слышенъ при проѣздѣ какой-то особый гулъ, показывающій, что тамъ должно быть огромное подземное пространство или пещера.

И забылъ упомянуть, что не далеко отъ Сижи, въ скалистыхъ берегахъ Уши, имѣется нѣсколько пещеръ, входъ въ которыя, сколько помню, не больше 1 арш. возвышается надъ уровнемъ воды въ рѣкѣ.

По мѣстнымъ преданіямъ, въ этихъ пещерахъ жили разбойники.

Во II томѣ „*Staryżyna Polska*“ W. Balinskiego, про Искорость говорится: Игорь убитъ въ ней въ 945 году; на томъ мѣстѣ, гдѣ стояло войско Олега, овладѣвшаго Коростенемъ въ 883 г., нынѣ существуетъ деревушка *Шатринце*; на разстояніи 7 вер. отъ Искорости есть могила, называемая Игоревой, на клад-

<sup>1)</sup> Сижю въ тѣхъ мѣстахъ называютъ приспособленіе для ловли рыбы, при которомъ устраивается сидѣнье для рыболова.

бѣща въ Искорости имѣется нѣсколько большихъ могилъ, поросшихъ огромными дубами—нѣмыми свидѣтелями древности. Со времени Ольги Искорость въ исторіи нигдѣ не упоминается.

## ГДѢ ИМЕННО ЖИЛИ ЗАПОРОЖЦЫ ВО ВРЕМЯ ПОДЧИНЕНІЯ СВОЕГО КРЫМСКОМУ ХАНУ. (1709—34 г.)

Въ 1859 г. мнѣ пришлось прожить безвыѣздно нѣсколько мѣсяцевъ въ Херсонѣ. Время свободное отъ моихъ занятій я посвящать преимущественно на ознакомленіе съ городомъ и его окрестностями. По Днѣпру плавалъ много разъ на небольшихъ парусныхъ лодкахъ, называемыхъ мѣстными жителями *шаландами*. Прѣѣзжая по одному рукаву Днѣпра, я узналъ отъ лодочника, что тотъ рукавъ называется—рѣчка *Кошовая*, и что существуетъ другой протокъ меньшихъ размѣровъ, который носить названіе *Кошоватки*. Островъ, образуемый Кошовою и Днѣпромъ, носить названіе „Запорожскаго острова“. Я высадився на этотъ островъ,—гдѣ можно было, походилъ по немъ и нашелъ слѣды какихъ-то валовъ или, вѣрнѣе сказать, укрѣпленій. Такъ какъ это было раннею весной, когда водою затоплена значительная часть острова, то я не могъ весь островъ обойти, а поэтому и не могъ составить себѣ яснаго понятія о дѣйствительной его величинѣ. Распрашивая у мѣстныхъ жителей, я узналъ, что запорожцы никогда не жили на противоположномъ берегу Днѣпра, въ пынѣпнемъ алевковскомъ уѣздѣ, а жили на островахъ Запорожскомъ, Двухъ Братьевъ и другихъ ближайшихъ къ правому берегу Днѣпра, а можетъ быть и на твердой землѣ праваго берега. Къ тому же заключенію пришелъ и другой изслѣдователь старины, молодой ученый Матвѣевъ, состоящій нѣсколько лѣтъ преподавателемъ въ херсонскихъ учебныхъ заведеніяхъ. По его предположенію, село *Козачья Лагери* расположено на томъ мѣстѣ, гдѣ стояли таборомъ черноморцы подъ начальствомъ Чепиги и Головатого, откуда они брали островъ *Березань*, иначе *Ада*, и тѣмъ способствовали къ овладѣнію Очаковымъ.



## ПОСЕЛЕНІЯ ЗАПОРОЖЦЕВЪ ВЪ БАНАТЪ.

Послѣ упраздненія Запорожья указомъ императрицы Екатерины II въ 1775 году, многіе братчики упраздненной общины поселились въ разныхъ мѣстностяхъ Малороссіи и новороссійскаго края и возвратились къ земледѣльческимъ занятіямъ; другіе поступили въ военную службу, были зачислены въ гусарскіе полки, потомъ, во время второй турецкой войны, вошли въ составъ организованнаго княземъ Потемкинымъ новаго козацкаго войска и, наконецъ, послѣ окончанія компаніи, переселились на Тамань и на берега Кубани, составивъ ядро населенія черноморскаго (впослѣдствіи кубанскаго) козачьяго войска.

Не всѣ однако запорожцы рѣшились сразу разстаться съ традиціей своей общины, съ ея именемъ и устройствомъ. Уже во время „руйнуванія Січи“ генераломъ Текеліемъ въ 1775 году, многіе братчики испрашивали у русскаго генерала пропускныя билеты для цѣлыхъ артелей подѣ предлогомъ обычнаго занятія рыбнымъ промысломъ въ устьяхъ Днѣпра и на берегу Чорнаго моря. Текели охотно выдавалъ пропуска, рассчитывая на то, что, при уменьшеніи числа „товариства“ въ Сѣчи, онъ успѣетъ съ большимъ удобствомъ привести въ исполненіе возложенную на него обязанность—разоренія запорожскаго городка. Къ ватагамъ, ушедшимъ на поморье изъ Сѣчи, присоединились „братчики“ изъ хуторовъ и зимовищъ запорожскихъ и „голата“, „аргаты“ и „забродчики“, т. е. многочисленные выходцы изъ польской Украины, искавшие заработка, воли и пріюта въ запорожскихъ степяхъ и находившіе занятіе на запорожскихъ хуторахъ, рыболовныхъ и соляныхъ заводахъ. Собравшіеся на взморье запорожцы и покровительствуемая ими „голата“ рѣшили выселиться въ турецкіе предѣлы, признать надъ собою власть султана, за обязательство военной службы, испросить землю для поселенія и основать на ней новую Сѣчь въ турецкихъ владѣніяхъ. Какъ извѣстно, турецкое правительство приняло предложеніе запорожцевъ и имъ отведены были земли на устьяхъ Дуная въ Добруджѣ, по соседству съ болѣе давними выходцами изъ Россіи, донскими раскольниками, такъ называемыми некрасовцами, или липованами. На новомъ мѣстѣ жительства запорожскіе выходцы основали новую Сѣчь „Устьдунайскую“, по образцу

старой придиѣпровской; и продолжали жить по запорожскому обычаю.

Но вскорѣ новое мѣсто поселенія оказалось не вполне удобнымъ. Вслѣдствіе-ли недостаточности земли, отведенной турецкимъ правительствомъ, или по другимъ, не выясненнымъ еще, обстоятельствамъ, значительная часть эмигрантовъ оказалась недовольною мѣстомъ своего пребыванія и стала думать о новой родинѣ. Десять лѣтъ спустя послѣ переселенія въ Добруджу запорожцы обратились къ австрійскому правительству съ просьбою объ отведеніи имъ земли для жительства на австрійской военной границѣ; съ ходатайствомъ этимъ они обратились къ начальнику австрійскаго гарнизона въ Яссахъ, капитану Будеусу. Предложеніе это было доложено императору Іосифу II, который изъявилъ согласіе на принятіе запорожцевъ въ свою службу и опредѣлилъ имъ для поселенія мѣстности въ Банатѣ на берегахъ Тиссы и въ Бачскомъ комитатѣ около города Ченты (Zenta); на отведенныя имъ мѣста запорожцы должны были переселяться отрядами, постепенно, слѣдуя по указаннымъ маршрутамъ черезъ Трансильванію и Венгрію.

Условія переселенія, на основаніи которыхъ запорожцы были приняты австрійскимъ правительствомъ, состояли въ слѣдующемъ: они входили въ составъ военныхъ австрійскихъ поселеній, какъ отдѣльный полкъ, получали землю на вѣчныя времена, за что обязаны были въ военное время отбывать военную службу, смотря по надобности, — конную, пѣшую или-же на гребной, рѣчной флотиліи по Дунаю. Во внутреннемъ устройствѣ своего полка они удерживали полное самоуправленіе по запорожскимъ обычаямъ, сохраняли право выбирать Кошевого и куренныхъ атамановъ, которые признавались въ одномъ рангѣ съ полковникомъ и ротмистрами австрійскаго войска. Судъ надъ членами общины, администрація въ предѣлахъ ея земель и распредѣленіе поземельныхъ участковъ предоставлялись самой общинѣ. Въ военное время запорожцы должны были получать жалованье за время своей службы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно выдавалось солдатамъ и офицерамъ австрійскихъ форпостовъ. Запорожцы удержали свою одежду и не обязаны были носить мундира, а также сохранили собственное вооруженіе, при чемъ они выговорили себѣ право служить въ конницѣ съ „ратеями“ (кошьями), которыя не употреблялись тогда въ венгерской

кавалеріи. Послѣ утвержденія Іосифомъ II этихъ условій, началось немедленно и самое переселеніе, которое и совершилось въ томъ-же 1785 году. Всѣхъ переселенцевъ оказалось числомъ до 8,000, и первое основанное ими центральное поселеніе получило названіе Сѣчи (Setschá).<sup>1)</sup>

Появленіе запорожцевъ въ предѣлахъ Австріи возбуждало къ нимъ вниманіе въ повременной австрійской прессѣ и вызвало даже появленіе отдѣльной брошюры, авторъ которой, австрійскій офицеръ Гендльовичъ<sup>2)</sup>, объяснял поводъ появленія своей книжки въ слѣдующихъ словахъ: „Извѣстно, что значительная часть запорожскихъ козаковъ обратилась къ Его Императорскому Величеству съ просьбою разрѣшить имъ поселиться въ Его владѣніяхъ и поступить на службу для защиты границъ; извѣстно также, что Его Величество склонился къ просьбѣ этихъ людей и указалъ имъ для жительства мѣстности въ Бачскомъ комитатѣ у Ченты, а также въ Банатѣ. Такъ какъ теперь объ этихъ переселенцахъ очень много пишутъ въ газетахъ и для многихъ читателей было-бы интересно встрѣтить точное и правдивое описаніе этого народа, то я предпринялъ этотъ трудъ и составилъ это краткое описаніе, за правдивость котораго могу вполне поручиться, такъ какъ я довольно долго находился въ мѣстности, гдѣ они обитаютъ“. Сочиненіе Гендльовича раздѣлено на три главы: одна представляетъ краткій и довольно вѣрный историческій очеркъ возникновенія и минувшей судьбы Запорожья, другая посвящена описанію устройства и быта запорожской общины во время пребыванія ея еще на Днѣпрѣ, третья, наконецъ, содержитъ этнографическій очеркъ запорожцевъ, видѣнныхъ авторомъ въ ихъ австрійскихъ поселеніяхъ; къ этой главѣ

<sup>1)</sup> Подробности эти заимствованы изъ сочиненія: «Etnographie der Österreichischen Monarchie von Karl Freiherr von Czoernig». Wien. 1857.

<sup>2)</sup> Сочиненіе Гендльовича носитъ слѣдующее заглавіе: «Ausführliche und wahrhafte Schilderung der Saporoger kosaken vom Fährndrich von Händlowick, der sich geraume zeit um die Gegend der Wohnungen dieser Leute aufgehalten hat. Pappenheim in Francke». 1789. (Подробное и правдивое изображеніе запорожскихъ козаковъ, сочиненіе Фендриха Гендльовича, который въ теченіи продолжительнаго времени пребывалъ въ области, гдѣ они поселились. Пappenгеймъ въ Франкопія. 1789 г.).

приложенъ рисунокъ, изображающій копеваго атамана банатскихъ запорожцевъ. Къ несчастію, вслѣдствіе незнанія, повидимому, авторомъ языка и не точныхъ этнографическихъ пріемовъ, эта глава, представляющая для насъ самый значительный интересъ, составлена весьма небрежно. Гендльовичъ, описывая одежду, вооруженіе и бытъ запорожскихъ переселенцевъ и приводя техническія слова ихъ рѣчи, смѣшиваетъ постоянно частности быта сербскихъ граничаръ съ запорожскими и не даетъ возможности установить точныя этнографическія данныя.

О дальнѣйшей судьбѣ запорожскихъ переселенцевъ въ Австрію до послѣдняго времени ничего не было извѣстно; не многіе изслѣдователи, знавшіе о фактѣ переселенія въ 1785 году, предполагали, что запорожцы слились съ окружающимъ ихъ сербскимъ населеніемъ и что потомки ихъ не сохранили особаго этнографическаго типа. Такъ М. О. Головацкій, помѣтившій въ львовскомъ „Науковомъ Сборникѣ“ короткую замѣтку о переселеніи запорожцевъ въ 1785 году, заключаетъ ее слѣдующими словами: „но такъ якъ они отказались отъ женитьбы, то вскорѣ и вымерло все племя“<sup>1)</sup>.“ Оказалось впрочемъ, что предположенія эти были ошибочны: въ 1878 году львовское общество „Просвіта“ получило письмо изъ бачскаго комитата, въ которомъ г. Юрій Весловскій, „землевладѣлецъ, дьякъ и школьный учитель“ въ селѣ Керештурѣ, заявляетъ на чистомъ малорусскомъ языкѣ просьбу о снабженіи его школы изданіями „Просвіты“, такъ какъ онъ не находитъ возможности преподавать науки потомкамъ запорожцевъ на венгерскомъ языкѣ и по венгерскимъ учебникамъ. „Просвіта“ успѣшила удовлетворить просьбу г. Весловскаго безвозмездною высылкою всѣхъ своихъ изданій и завязала съ нимъ постоянныя сношенія, письмо-же его напечатала въ одномъ изъ номеровъ издаваемого ею журнала „Правда“.

В. А.

### НЕИЗВѢСТНЫЕ ПАМЯТНИКИ ПАМЯТНЫХЪ ЛИЦЪ.

По прочтеніи письма извѣстнаго политическаго дѣятеля Филиппа Орлика („Кіевск. Старина“, апрѣль), мнѣ вспомнилось нѣчто

<sup>1)</sup> Науковый сборникъ 1867 года, стр. 109—110.

касающееся его, чѣмъ и хочу подѣлиться съ читателями „Кіевской Старины“. Воспоминаніе это относится ко времени моего знакомства съ наслѣдникомъ извѣстнаго пчеловода, воспитанника кіевской академіи, Петра Ивановича Прокоповича, — Степаномъ Великданомъ, нынѣ умершимъ. Извѣстенъ хуторъ его пчеловодства; лежитъ онъ у села Пальчики, въ 8-ми верстахъ отъ Батурина. До него это было заброшенное болото. Прославившійся впоследствии, какъ пчеловодъ, Петръ Ивановичъ Прокоповичъ, благодѣтель народа и знатокъ его духовной и экономической жизни, память котораго и теперь чтится въ народѣ подъ именемъ „прозорливаго“, почувствовавъ призваніе къ пчеловодству, купилъ эту пустую болотину у села Пальчики, кажется, мѣсто истока рѣчки Дочи, уразумѣвая изъ болотныхъ травъ и затишья пригодность сего мѣста для пасѣнки. Исторія пчеловодства украинскаго тѣсно связана съ именемъ сего мудреца-пчеловода (жизнеописаніе котораго дало-бы образъ богатаго самородка-таланта), а слѣдовательно и съ хуторомъ Пальчики, въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ имѣвшихъ громкую извѣстность.

Въ этомъ-то болотномъ дустырѣ, который Прокоповичъ воздѣлалъ въ прекрасный садъ и паркъ, приспособивъ ихъ для установаки ульевъ, во время покупки онаго, какъ и впоследствии, сохранились аллеи правильно посаженныхъ сосенъ, о которыхъ вмѣстѣ съ другими деревьями самъ Прокоповичъ говорилъ, на основаніи какого-то преданія, что это былъ садъ генеральнаго писаря Филиппа Орлика. Прокоповичъ былъ знатокъ и любитель козачьей старины; родъ его извѣстенъ въ козачествѣ. Самъ онъ ближайшій сосѣдъ историческаго Батурина. Начавъ службу при генералѣ де-Воланѣ, при основаніи Одессы, въ 90-хъ годахъ, въ должности адъютанта, и близко стоя къ времени Мазепы, онъ не могъ поставить ложно фактъ названія сада Филиппа Орлика.

Въ знаменитой пасѣнкѣ Прокоповича и наслѣдника его Великдана сохранилась еще и другая древность, пріобрѣтенная Прокоповичемъ у круцецкаго монастыря: это келья *Димитрія Ростовскаго*, въ которой великій святитель писалъ свои *Четы-Минен*.

Неизвѣстно, какая участь постигла или постигнетъ зеленѣющія величественныя сосны Орлика и скромный домикъ симпатичнѣйшаго святителя. Если хуторъ уже въ рукахъ цивилизато-

*ровъ страны* (евреевъ), то судьба его извѣстна:—на ср—чѣ или хлѣбъ; если же за долги перешелъ въ другія руки, то можетъ быть и уцѣлѣть пока. Странная игра судьбы: достоянія *двухъ историческихъ дѣятелей* различныхъ направленій, по смерти ихъ, сошлись *вмѣстѣ*: тѣмъ сосенъ Филиппа Орлика прикрываетъ келью религиозныхъ твореній святителя.

Ст. фонъ-Носъ.

## ПѢСНЯ ЗАПОРОЖЦЕВЪ

О ВЫСЕЛЕНІИ ВЪ ТУРЦІЮ ПО УНИЧТОЖЕНІИ СѢЧИ.

Ой изъ 1763 года

Пише, пише

Восточна царця

Зъ Петербурга-города...

А на рѣшті Січъ поруйновала,

Степи, поля

И клейноды запорожські

Москалеви отдала.

Ой устань, Харьку,

Да устань, батьку,

Изъ того свѣту!

Ой підємъ у столицю,

Будемо просити царицю;

Ой чи не верне намъ

Степи, поля

И всі клейноды наши.

Не на то я, славни запорожці,

Січъ розруйновала,

Щобъ назадъ вамъ

Степи, поля и клейноды вертала.

Ой великій свѣтъ, мати Катерина!

Ой щожъ ти зробила?

На що усі степи и клейноды

Москалеви доручила?

Ой ходимъ, братця,  
 Турка просити,  
 Чи не дасть намъ земли  
 Віка дожити.  
     Ой давъ намъ турчинъ землю  
     Отъ Дністра до Богу,  
     А гряницею давъ намъ  
     По Бендерськую дорогу.  
 Ой будемо жити  
 Та Бога хвалити,  
 И до ляха въ гости  
 Все таки ходити.

## ПѢСНЯ ЧЕРНОМОРСКИХЪ КОЗАКОВЪ

НА ВЗЯТІЕ ИЗМАИЛА.

Ой стояли мы да на якорі  
 Противъ Тилигула;  
 Тамъ била насъ хуртовина  
 Изъ Чорнаго моря.  
 А якъ хуртовина стала утихати,  
 Тогди ставъ панъ Кошовый  
 У трубу на військо гукати:  
 Ой піднімайте, та черноморці,  
 Паруса у гору;  
 Бѣе турчинъ изъ Кермену  
 Зъ пушокъ на тревогу.  
 Якъ увійшли черноморці  
 Въ Лиманъ лодками водою,  
 Пама керменскій у ночи  
 Выйшовъ зъ крѣпости зъ ордою.  
 Мы одъ Кермена до Сафьяну  
 Бекетами стали,  
 На Дунаї турецького  
 Языка достали:  
 Скажи, скажи, татарюго,

Скажи ты памъ правду,  
 Черезъ що мы не можемо  
 Змаглова взяти?  
 Підіть, славни черноморці,  
 Дунаємъ—водою;—  
 Отберете весь запасъ турецкій  
 И лодки зъ ордою.  
 Пидійшли славни черноморці  
 Дунаємъ—водою,  
 Отбили весь запасъ турецкій  
 И полонили пашу зъ ордою.

Сообщилъ Г. Ба—сній.

## ОБМАНУТЫЙ СОЛДАТЪ.

(СТИХОТВОРЕНІЕ)

Помѣщаемое подъ этимъ заглавіемъ стихотвореніе принадлежитъ перу извѣстнаго любителямъ малорусской поэзіи доктора Руданскаго, большаго любителя и собирателя малорусскихъ пѣсень, автора множества бывшихъ и не бывшихъ въ печати стиховъ и пѣсень, а также ходящаго доселѣ въ рукописи и имѣющагося и у насъ перевода Иліады Гімера. Покойный Руданскій, обладалъ большимъ поэтическимъ талантомъ и отличнымъ знаніемъ малорусскаго языка, при иныхъ условіяхъ, могъ бы выработаться до степени весьма примѣтнаго поэта и оказать солидныя услуги южно-русской этнографіи, поэзіи и литературѣ, но не достигъ надлежащаго развитія и преждевременно сошелъ въ могилу по причинѣ того печальнаго недостатка, отъ котораго страдали и истинно великіе таланты, начиная съ отца русской науки М. В. Ломоносова и кончая величайшимъ нашимъ поэтомъ Т. Г. Шевченкомъ.

Помѣщаемое стихотвореніе воспроизводитъ одинъ изъ тѣхъ многочисленныхъ, обращающихся въ изустной мѣстной литературѣ разсказовъ, которые такъ живо рисуютъ отношенія перекочевывающихъ съ мѣста на мѣсто солдатъ къ ихъ кормильцамъ — крестьянамъ. Отношенія эти полны самыхъ разнообразныхъ эпизодовъ: любов-



нихъ, мирныхъ и враждебныхъ,—трагическихъ, комическихъ и другихъ. Многіе изъ такихъ разсказовъ давно стали достояніемъ історіи, хотя и въ формѣ анекдотовъ или сказокъ, и характеризуютъ прежнее положеніе нашихъ солдатъ, обираемыхъ со всѣхъ сторонъ и вынужденныхъ пополнять свой скудный паекъ на счетъ подневольныхъ ихъ хозяевъ, въ избахъ которыхъ находили они болѣе или менѣе продолжительный пріютъ. Къ числу такихъ разсказовъ относится и составляющій содержаніе настоящаго стихотворенія. Извѣстно, что въ прежнее время расквартированные по деревнямъ солдаты получали отъ крестьянъ не только пріютъ, но и все почти продовольствіе. Отношенія тѣхъ и другихъ устанавливались въ большей части на началахъ взаимныхъ услугъ: постоянный солдатъ помогалъ хозяевамъ въ домашнихъ ихъ работахъ, а тѣ его кормили и подъ часъ даже поили. Не рѣдко солдатъ становился какъ-бы членомъ семьи, совсѣмъ роднымъ. Но не всегда сходились желанія и вкусы хозяевъ и квартирантовъ, и тамъ, гдѣ оканчивались такъ сказать правовыя и свободныя отношенія, начинался рядъ обходовъ съ той и другой стороны. Иногда хозяева попадались скупые, иногда же солдаты очень лакомый: тогда—кто кого перехитритъ. Въ большей части ходячихъ разсказовъ солдатъ является болѣе изобрѣтательнымъ, чѣмъ его хозяева. Извѣстна напр. вошедшая даже въ буквари сказка о томъ, какъ солдатъ учитъ скупую хозяйку варить щи съ гвоздемъ и, положивъ въ горшокъ гвоздь, постепенно вытягиваетъ отъ нея все необходимое для щей, неимѣніемъ чего такъ отговаривалась хозяйка. Иногда на оборотъ хозяйка перехитряетъ солдата и преграждаетъ путь его къ лакомству. На такой основѣ ведется разсказъ стихотворенія, но къ нему примѣшана и другая особенность—различіе національностей и языка объясняющихся сторонъ, которыя однако хорошо понимаютъ другъ друга, но каждая себѣ на умѣ. Въ этомъ комизмъ сцены и юморъ стихотворенія.

Сидить москаль на прилавку,

Прищурює очи,—

Такъ и видно, що бідняка

Варениківъ хоче.

Хоче, бідный, варениківъ,

Ничого казати,

Та не знае по нашому,  
Якъ бы ихъ назвати.  
„Хозяюшка, голубушка,—  
Почавъ говорити,—  
„Свари-ка мнѣ вонъ-этого...  
„Вотъ какъ разъ забылъ уже!  
„Тѣсто сыромъ накладываютъ,—  
„Какъ это зовется?“  
—А Господь васъ святой знае,  
Що вамъ, служба, гоже!  
Тѣсто сыромъ накладываютъ,—  
Це галушки може?  
„Не галуши, не галуши,  
„Я галуши знаю.  
„Свари-ка мнѣ, бишь, эного...  
„Все, бишь, забываю“.  
Тѣсто сыромъ накладываютъ,—  
Чи не пирігъ буде?  
„Не пирогъ, не пирогъ,  
„Экая досада!  
„Да знаешь ли, туда масла  
„Да сметаны нада“.  
А хозяйка добре знае,  
Чого москаль хоче,  
Та чекае барабана,  
Закимъ заторкоче.  
Якъ почувла барабанъ,—  
Слава Тобі Боже!  
Тоді каже москалеви:  
Вареникиѣ може?  
Ажъ підскачивъ москалина,  
Та ніколи ждати.  
„Варениковъ, варениковъ!“  
Тай пішовъ изъ хаты.

Сообщ. А. Я. Креминскій.

# Указатель личныхъ и географическихъ именъ,

встрѣчающихся во II томѣ «Кіевской Старины» \*).

Ааленъ-фонъ, начальникъ нѣмец. отряда, 76.  
 Авраамій, еписк. пинск. и туров., 5, 22.  
 Априяловъ, 135.  
 Августъ II, саксонскій, 109, 127, 287.  
 Августъ III, кор. польскій, 455, 493.  
 Агафія Гуменицкая, игум. флоров. монаст., 7.  
 Агафангелъ, архим. (1860—1876) почаевской лавры, 373, 380.  
 Ада, см. Березань.  
 Адиль-Гирей, ханъ, 120, 123.  
 Акмечеть, с., нынѣ Акмечеть, аккерм. уѣзд., 167.  
 Акмечетка, д., анышев. уѣзд., 346.  
 Аксакова Мытница, с., 545.  
 Аксакъ, 263.  
 Александръ, игум. кіево-іорданск. мон., 335.  
 Александръ I, нип., 142, 148, 179—181, 317, 379.  
 Александръ II, нип., 85, 317, 515.  
 Александръ, великій кн. литов., 177.  
 Александрія, гор., 256.  
 Алексій, митропол., 324.  
 Алексѣвка, александров. уѣз., 362.  
 Алексѣй Михайловичъ, царь, 179, 182, 186, 249, 251, 510.  
 Аліпій, препод. печерскій, 323, 324.  
 Алупта, 328.  
 Альбрехтъ, курфирстъ саксон., 27.  
 Альціатъ Павелъ, антиривит., 33.  
 Амвросій, игуменъ кіево-петропавловскаго монаст., 33.

Амвросій, монахъ, 337.  
 Амвросій, архиманд. почаев. лавры; авторъ «Сказанія о почаев. усп. лавръ», 365.  
 Амвросій, еписк. волын. и житомир., 380.  
 Амвросій, архиманд., его соч.: «Исторія Росс. іерархіи», 384, 386.  
 Анатолій, архимандр., 156.  
 Анатолій Мартыновскій, архіеп. могилевск. 225, 226—240.  
 Андреасвальде, поселокъ, 428.  
 Андрей, свящ. изъ Цѣшанова, 448.  
 Андрей Боголюбскій, вел. кн., 522.  
 Андрузкевичъ Андріанъ, кс. ректоръ collegій и барс. школъ, 468.  
 Анна, дочь Іеремія, господ. молдав., 2.  
 Антоній, архіеп. вол., (1860—1866), 380.  
 Антоновичъ В. Б., профес. унив. св. Владиміра; его примѣчаніе о шпакковомъ шляхѣ, 59, 161, 546.  
 Антоновичъ Юліанъ, кс., учит. и префектъ владимір. школъ, 456, 457.  
 Анцыпа Феликсъ, учит. вянниц. школы, 470, 473.  
 Аполлинірій, викарій кіев., 103, 104.  
 Аполлоній, игум. михайлов. монастыря, 334.  
 Апостолъ Давило, мѣст. город. полков., 113.  
 Апраксинъ Феодоръ Матвѣевичъ, адмиралъ, 504, 508.  
 Аркуша Григорій, полковой хорунжій, 167.

\*) Цифры указываютъ страницы тома.

Артекъ с., 328.  
 Артемій, ерет., 40.  
 Арсеній, архієписк. варшав. и волин., 230, 367, 370.  
 Арцишевскій Христофоръ, 403.  
 Асочевскій В. И., 235, 236, 517.  
 Асланъ-Гирей, ханъ татар., 326.  
 Аутка, с., 328.  
 Ахалпыхъ г., 532.  
 Ай-Василь, оз., 328.  
 Ай-Дагъ, гора, 328.  
 —  
 Бабино, с., 207, 545.  
 Басалъй Дмитрій, 519.  
 Бадовскій, шляхт., 244.  
 Базель Яковъ, капитанъ, 267.  
 Бакмейстеръ Іоаннъ, подбиблютек. с.-петерб. акад. наукъ, 383, 385, 386.  
 Бакуринскій А. Н., 339.  
 Балабанъ Діонисій, кiev. митрополитъ, 370, 375.  
 — Оеодоръ Юрьевичъ († 1606 г.), типографъ стратинскій, 386, 387, 391, 394—396.  
 Балинскій и Ляпинскій, ить соч. «Stagoyuzna Polska», 208, 429, 547.  
 Балта, г. подол. губ., поселеніе рус. старовѣр., 346.  
 Балида Яковъ, войтъ кiev., 160.  
 Бальцеръ, капитанъ, 267.  
 Батышъ-Каменскій Д. Н., историкъ, 60, 106, 341, 342.  
 Бапульскій, префектъ, 484.  
 Барановскій Александръ, кс., проректоръ владимір. школь, 455, 457.  
 — Николай, каменец. каедр. каноникъ, 287.  
 — Ягъ, стольникъ брацлав., 263.  
 Барановичъ Николай, кс. преподаватель, 287, 288.  
 Барбевскій, кассиръ, 286.  
 Баронскій, кс., 492.  
 Баровичъ, кс., 323, 324.  
 Бартоломей Н. А., 139,  
 Баръ, г. подольск. губ., заштатный, 309, 468, 470, 497, 538—540.  
 Басовка с., 545.  
 Басня с., 448.  
 Баторій Стефанъ, кор. польс., 73.  
 Батуринъ, г., 550.  
 Батый, ханъ татар., 367, 374.

Башкинъ, москов. вольвоудемецъ XVI в., 49, 142.  
 Ба—скій Г., 552, 553.  
 Байкаль, оз., 532.  
 Безбородко Андр. Як., генерал. писарь, 339.  
 Безобразовъ Оеодоръ, бояринъ, 445.  
 Безпечная, с., 545.  
 Беклешовъ, воен. губернаторъ, 189.  
 Белзекій Оеодоръ, 263.  
 Белъ, г., 261, 448.  
 Бендеры, г., близь него лагерь Карла XII и Мазены, 107.  
 Бергъ, капит., 266.  
 — младшій поручикъ, 267.  
 — начальникъ вѣмец. отряда, 76.  
 Бердичевъ, г., 523, 532, 538.  
 Береза К., его статья: «архіерейскія печали» 225—240; и замѣтка о выбор. священ., 166—168.  
 Березанъ, плаче Ада, островъ, 548.  
 Берездовъ, с., 462.  
 Березна Малая, с. сквир. уѣзда, 85, 89, 91, 97, 102, 105.  
 Берескъ, ил., 206, 216, 217.  
 Берестечко, м. дубен. уѣз., 208, 210, 278, 270, 272, 273, 275, 297, 434, 435, 437, 438, 441.  
 Береспкъ, 408.  
 Берлинскій, его соч. «Кіевскія окрестности, историч. выписки», 160.  
 Берь Мартинъ, 75.  
 Берында Паяво, 396, 382.  
 Биберштейнъ Григ., 321, 322.  
 Бибиковъ Д. Г., кiev. генераль-губернаторъ (1838 — 1852 г.), 104, 530; его рѣчь, 531—535.  
 Бирзула, с., 345, 546.  
 Биронъ, 188.  
 Бирошожъ, 445.  
 Бландратъ Юрій, итальянецъ, придворный врачъ кор. Ст. Баторія, 36.  
 Близинскій Самуилъ, кс., учнт. межпѣч. школы, 489, 490.  
 Бобровницкій, сваш., 90, 91.  
 Бобырь, сваш., 167.  
 Богдановичъ, проф., генерал. визитаторъ 1787 г., 467, 472.  
 Богополь, м., 346.  
 Богородицна дорога, 348.  
 Богунъ, полков., 447, 449.  
 Богунцкій, визитаторъ 1785 г., 491.

Богуславъ, г., 483—485, 494.  
 Богутскіе Янъ и Якубъ, дв.—не, 407.  
 Бодилевскій С. В., 134.  
 Болеславъ I храбрый, кор. пол., 140.  
 Бона, королева пол., 34, 36, 367.  
 Бонары, дв.—не, 38.  
 Бондзынскій, аренд. Котельни, 78.  
 Боратынъ, с., 261.  
 Борецкій Іовъ, кiev. митропол., 3, 4, 149, 150.  
 Боремя, м., 379.  
 Борзаковский, родствен. Якова Марковича, 503.  
 Боровскій, подстароста бѣлоцерк., 252.  
 Бороховичъ Мих., полковн. гадяч., 340.  
 Беляновскій, канит., 267.  
 Браиловъ, г., 345, 472.  
 Браиловскій Алекс. Вас., граф. 255, 256.  
 Браницкій, графъ, помѣщикъ, 95,  
 — корон. гетманъ, 254.  
 Братковскій Андрей, 415, 416.  
 Брестскій Альбрехтъ, 78.  
 Бржезинскій, староста, 449.  
 Бржостовскій Мих., генер., 149.  
 Бржуханскій Александръ, 264.  
 Бровинскій Далматъ, кс., учит. уман. школы, 485, 486.  
 Броды, 267, 268.  
 Бровскій Христофоръ, антитринитарій, 196.  
 Брошневскій, кс., проректоръ луцк., 278.  
 Брошинівскій см. Попель, 456.  
 Брусня, с., 448.  
 Брюховецкій, 250.  
 Брянскъ, г., 354, 444, 445.  
 Буго-Гардовская паланка, 347—349,  
 Бугъ-рѣка, 257, 259, 260, 262, 273, 275, 324, 346—349, 524, 542, 546.  
 Будный Симеонъ, представитель полужидовствующаго антитринитаріанства, 47, 50, 51, 56, 431.  
 Буженко, полковн. бѣлоцерк., 250.  
 Булгакъ Іосифъ, митропол. греко-уніатскихъ церквей въ Россіи, 379.  
 Будига Дмитр. Вас., кн., бѣлоцерков. подстароста, 72, 78, 246.  
 Бунге, его статья въ Рус. Вѣст. 1857 г., 517.  
 Бурдяновичъ Ив. Мих., 65.

Бурдяновичъ Григорій Мих., 65.  
 Буссовъ, 75, 77.  
 Бутлеръ, капитанъ, 267.  
 — начальникъ пѣхоты, 259, 264, 266, 449.  
 — подполковникъ, 266.  
 Бучаца (въ галиц. обл.), извѣст. аптитринитар. общиною, 53, 377, 541.  
 Быщъ, 483.  
 Бѣлая-Церковь, м., 241, 255, 527, 545.  
 Бѣлгородъ, г., 544.  
 Бѣлевскій, поручикъ, 267.  
 Бѣлики, 417.  
 Бѣлиловка, м., 497.  
 Бѣлинскій Іпатій, протоархимандр. почаев. монаст., 377.  
 Бѣлицкій Иванъ, кошевой атаманъ, 129, 130.  
 Бѣлой Кузьма, поручикъ, 167.  
 Бѣлоусовъ А. Т., 60.  
 Бѣльскій Янъ, 264, 488.  
 —  
 В. А., его разборъ соч. Шуйскаго «Поляки и Русины въ Галиціи», 523—526.  
 Валеръ, воевода мальборк., 266.  
 Валинскій, 279.  
 Валь, I-й и II-й, капитаны, 266.  
 — майоръ, 266.  
 Валу на запорож. островахъ на р. Днѣпрѣ, 548.  
 Вардынскій-Готзеба Андрей, летичев. подстолий, 466.  
 Варлаамъ, іеромонахъ, 336.  
 — ректоръ кiev. дух. ак., 334.  
 Варшава, г., 213, 215, 223, 274, 281, 295, 304, 411, 412, 415, 418, 443.  
 Василій, царь, 77.  
 — визант. императ., 136.  
 Васильковъ, г., 446.  
 Вассианъ, москов. вольнодумецъ, 49.  
 Вежгалъ, кн. Николай, бискупъ кiev., 159.  
 Великданъ Степанъ, пчеловодъ, 550, 551.  
 Великій Руть, рѣка, 242.  
 Велячко Самуиль, 249, 342.  
 Вельгоровскій, 264.  
 Вельтъ, капитанъ, 267.  
 Венгерскій Андрей, писатель, 53.

Венцовскій, кс., проповѣдникъ, 470.  
 — Матвій, учит. винниц. школы, 473.  
 Вербова Слобода, александр. уѣзда, 361, 362.  
 Верещака Прокопъ, чернигов. кожовъ, 481.  
 Веселпцій Петръ, статск. совѣт., 314.  
 Веселкинъ, вице губернаторъ, 100.  
 Веселовскій Климѣтъ, кс., префектъ орууч. школы, 479.  
 — учит. шаргород. школы, 467.  
 Вейсбахъ, графъ, кiev. генер.-губернаторъ, 107, 124, 125, 129, 132.  
 Вжешъ Янъ, кс., ректоръ укралпек. округа, и кiev. и каменец. каседр. кановикъ, 278, 279, 287, 466, 468—471, 492.  
 Вигель, 165.  
 Визръ Онисимъ, подпоручикъ, 167.  
 Вилефъ, 35, 44.  
 Викульскій Андрей, писарь гродс. 172.  
 Вильга, панъ, 78.  
 Вильно, г., 29, 235, 382, 398.  
 Винница, г., 262, 272, 472—474, 496, 497, 543.  
 Висла, р., 532.  
 Висъкерскій Юсафатъ, учит., 279.  
 Виталій, монахъ, 337.  
 Витау, канит. 267.  
 Витвицкій, учит. винниц. школы, 473.  
 — Янъ, учит. житомир. школы, 474, 476, 484.  
 Витчевъ, 536.  
 Витовтъ, кн. литов., 21.  
 Виттенбергъ, г., 35.  
 Виттъ Юсифъ, генераль, 325.  
 Витневелцкій Георгій, 291.  
 — Адамъ, кн., 77.  
 — Янушъ-Антонъ, кн., 279.  
 — Дмитрій, кн., 60, 61, 263.  
 — Іеремія, кн. рус. воевода, 263, 265, 437, 439, 510.  
 — Мых., кн., черкас. староста, 60, 62.  
 — Константинъ, 263.  
 Вишневецъ, с., 268, 269, 434, 442.  
 Вишеньки, с., остер. уѣз., 156.  
 Вишевскій Іоаннъ, равнитель православія, 198.  
 Вишеньки, лавр. ижѣніе, 8.  
 Вишоватый Андрей, внукъ Фавста Со-

лина, 403, 404, 407, 413, 423, 425, 442.  
 Вишоватый Венедиктъ, дв-нъ, 412, 414.  
 — см. Рупневская.  
 — см. Социнъ.  
 Владиміръ святой, 53—55, 134, 138, 366.  
 — Всеволодовичъ Моном., 137, 138.  
 — Александровичъ, вел. кн., 153, 327.  
 Владиміръ, г. волын. губ., 210, 216, 259, 260, 291, 302, 324, 366, 455, 460, 495.  
 — на Клязьмѣ, г., 324.  
 Владиславичъ графъ, 313.  
 Владиславъ-Ягелло, кор. пол., 423.  
 — IV, кор. пол., 5, 182, 406, 411.  
 Влюстовскій, капит., 264.  
 Водырады, с., лунк. уѣз., 199.  
 Воейковъ Фед. Матв., генераль-аншефъ, 160.  
 Вознесенскъ, ананьев. уѣз., 436, 347.  
 Волапъ (де), генераль, 551.  
 Волевскій Антоній, учит. житомир. школы, 474.  
 Воловичъ Евстафій, маршалокъ и писатель вел. кн. Литов., 56.  
 Волокитинъ, с., глухов. уѣзда.  
 Волошинскій, 133, 147, 138.  
 Волощице, м., нилъ Волочискъ, староконст. уѣз., на австр. границѣ, 203.  
 Вольская, см. Кулаковскій, 449.  
 Вольфъ, полковн., 266.  
 Воля, дер., 450.  
 Ворожбитовичъ Андрушка, арестован. поляками лямбѣнникъ во время войны съ Хмельницкимъ, 446.  
 Вороничъ, 151.  
 Воскобойниковъ Пав., секундъ-маіоръ, 314.  
 Воскресенскій А. М., протоіерей, 156.  
 Востоковъ, 158.  
 Воюгинскій, см. Гулевичъ.  
 Война, 264.  
 Войнаровка, с., 545.  
 Войнаровскіе, украин. дв-не, послѣдователи социализма, 402.  
 Войнаровскій Стефанъ, ловчий кiev. воеводства, 405, 408.

Войтъ, полковн. паволоч. полка, 449.  
 Вытовскій Иванъ, гетманъ, 416—418,  
 420, 421, 541.  
 Вышгородъ, г., 536.  
 Вышняскій Доминикъ, любар. кс., 478,  
 Вышпольскій Николай, дв-пъ, 310.  
 Вѣренскій Іосифъ, учит. холм. школы,  
 493.  
 —  
 Гавриилъ, іеромонахъ, 337.  
 Гадячъ, г., 446, 544.  
 Галаганъ Игнатій и Григорій, полковн.  
 прихуц. 34.  
 Галичаны, с., имѣніе Чапличей, (владим.-волинск. уѣз.), 206, 408.  
 Галичинскій, войскій галиц, 474.  
 Гальфельдъ, капит., 267.  
 Галатовскій Іоанникій, ректоръ киево-  
 брат. училища, 159, 374.  
 Гамалѣй, 340.  
 Ганшибалъ, генер.-цейхмейстеръ, 315.  
 Ганьщина, или Ханщина, очаков.  
 степь, 346.  
 Ганькевичъ Федоръ, свящ., 255.  
 Гаркуша, полковн. сахнов. полка, 449.  
 Гартингъ, генераль, 350.  
 Гайдритъ, преподават. любар. школы,  
 477.  
 Гедесонъ, кiev. митропол., 159.  
 Гедиминъ, кн. литов., 811.  
 Гедройць, 72.  
 — Уассонъ, кс., учит. владимір.  
 школы, 456.  
 Генвальдъ, 267.  
 Генпади Г. Н., 226.,  
 Генверъ, капитан., 267.  
 Герасимъ, келарь печер. лавры, 159.  
 Гербергъ, капит., 267.  
 Героль, полковн., 266.  
 Гердикъ, сообщникъ Мазепы, 107.  
 Гибинскій Макарій, кс., учит. владим.  
 школы, 450.  
 Гиза, майоръ, 266.  
 Гильдебрантъ П. А., 383, 390—392.  
 Гиря, первый бѣлоцерк. полковн., 248.  
 Глембоцкій, владѣлецъ м. Кудни, 161.  
 Глинскій Михаилъ, кн., 27.  
 — еписк. владим., 455.  
 Гловацкій Як. Игн., 324.  
 Глогбиць, капят., 267.  
 Глуховъ, г., 343.  
 Глюкспанъ, капят., 267.

Гноянский Андрей, 264.  
 Гныдять, с., лавр. имѣніе, 8.  
 Говорскій К., 235, 236.  
 Гоголевскій Феодоръ, студ. киево-брат.  
 коллегія, 9.  
 Гоголь Евстафій, полковникъ подол.,  
 340.  
 — Н. В., писатель, 168.  
 Hollaiseu Людвигъ, ректоръ сочиніан.  
 училища, 206.  
 Голицынъ Алексѣй, кiev. губернаторъ,  
 160.  
 — Александр. Ник., кн., оберъ-  
 прокуроръ св. синода, 379.  
 — Н. С., кн., его статья: «По-  
 чаев. успен. лавра, въ концѣ  
 іюля 1855 года», 365—  
 380.  
 Головатый, начальникъ черноморцевъ,  
 548.  
 Головацкій, 363.  
 Головинъ, министръ народн. просвѣщ.,  
 237.  
 Головичъ, визитаторъ комис. просв.  
 178<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. 455, 474, 477, 479.  
 Голта, м., балт. уѣз., 345, 346, 348.  
 Голубевъ Ст. Т., авторъ статьи: «о  
 началѣ книгопечатанія въ Киевѣ»,  
 13, 154, 196, 381—400.  
 Голубовскій П., его разборъ соч. Д.  
 Багалѣя: «Исторія Сѣв. земли до  
 половины XIV в.», 519, 523.  
 Голуховскій графъ, намѣстн. Галиціи,  
 525.  
 Голыновъ Тимофей, бояринъ, 445.  
 Голынский Оадей, кс., учит. межирѣч.  
 школы, 489.  
 Гомеръ, 500.  
 Говорать, его руководство по физикѣ,  
 463.  
 Гонта, 296, 485.  
 Гончариха, урочище, 257.  
 Гордовъ, 188.  
 — Ерколай, 264.  
 Горневскій, ротмистръ, 263.  
 Горностай Гаврило, берест. воевода, 69.  
 — Самуиль, кiev. подкоморій,  
 79, 80.  
 Городаша, м., 545.  
 Горскій, 263.  
 Горсуновъ, крѣпость, 328.  
 Горынь, р., 366.

Госъ, капит., 266.  
 Готзежа, см. Вардынский.  
 Гоца, м., 206, 207, 210, 220, 231.  
 Грабовскій, писатель, 517, 518.  
 Гржибовскій Петръ, 449, 450.  
 Григорій, межигор. подвижникъ, 15, 18, 19.  
 — маляръ, 338.  
 — архимандр. пересопниц. монастыря, 201.  
 — Назіанзинъ, св.; его переписка съ Инокимомъ, 500.  
 Гриневичъ-Трембицкій Якубъ, киев. пасторъ, 246.  
 Гродектъ, 494.  
 Громека, майоръ, 100.  
 Громчевскій Яцекъ, кс., учит. шаргород. школы, 466.  
 Громашевскій Иванъ, козакъ Дубенс. полка, 172.  
 Громыка Мих., бѣлоцерк. полковн., 248.  
 Гроцій Гуго, философъ. 403.  
 Грудзинскій, кастел. набѣльс., 263.  
 Грушевска дер., 348, 349.  
 Грушецкій, хорунжій, 264.  
 Грушко, полковн. бѣлоцерк. полка, 494.  
 Гузковский, кс. каноникъ луцк., 492.  
 Гузовъ, битва съ роскошанами 6-го іюля 1607 г., 75.  
 Гулак-Артемевскій, малорос. писатель, 319.  
 Гулевичи, м., 494.  
 Гулевичъ-Вюитинскій Адамъ, 408.  
 Гулевичъ Гавріиль, чернигов. хорунжій, 421.  
 — луцк. хорунжій, 292.  
 Гульдентъ, капит., 266.  
 Гульцъ капит., 267.  
 Гурийъ Іеронимъ, кс. учит. каневской школы, 482.  
 —  
 Давидъ Святославичъ, 117.  
 — ключникъ, 159.  
 Давилевскій, 318.  
 Даниловичъ Янъ, староста борсун., 72, 263.  
 — Корнялій, кс. учит. Межирѣч. школы, 489.  
 Данильскъ, 448.  
 Дарганъ Ефімъ, полковн. киев., 340.  
 Даренскій Климентій, дячекъ, 166.  
 Дарковский Григорій, надв. совѣт., 314.

Дашко, козацкій сотникъ, 69.  
 Дверницкій, пол. генераль во время мятежа въ 1830—1831 г., 379.  
 Двухъ-братевъ, островъ на р. Днѣпрѣ, 548.  
 Дежбинскій Стефанъ, 264, 266.  
 Дежержи, гора, 328.  
 Демядовичъ Мих., учит. вѣнц. школы, 470, 471, 473.  
 Дежневичъ, кс. ректоръ collegia и прорект. шаргород. школы, 466.  
 Демчинскій, 359.  
 Демяновскій С. П., сваяц., 155.  
 Денгофъ, гетманъ, 148.  
 — Станиславъ, староста вѣлювс. 266.  
 — Генрихъ, 267.  
 — Сигизмундъ, староста бѣдгоскій, 263, 266.  
 Держаловскій Григорій, полков. уман. полка, 448.  
 Дехтеревъ, киев. голова, 191, 354, 355.  
 Джебикій Іосифъ, кременец. подкоморій, 289.  
 Джебжалый, полков. козацкій, 265.  
 Дзюкъ Иванъ, полковн. фастов. полка, 449.  
 Дзвизковскій, см. Гинтовъ.  
 Дзѣдушицкій, 264.  
 Дибичъ-Забалканскій, графъ, фельд-маршалъ, 92.  
 Дибичъ, баронъ, генер.-адъют., 378.  
 Димитрій, префектъ киев. дух. акад., 335.  
 — ростовскій св., его сочин. «Четьи-Минеи», 551.  
 — архимандр. почоев. лавры (1876—1882), 380.  
 — кн., 506.  
 Діонисій, патриархъ константиноп., 159.  
 Днѣпръ р., 187, 147, 249, 250, 258, 510, 518, 539, 542, 548.  
 Днѣстръ р., 326, 346, 446, 524, 540.  
 Довгалевскій, 173.  
 Долгое с., 439.  
 Долгорукий Юрій, кн. 242, 506.  
 — Як. Оедор., генер., 504,  
 Домарадскій, дв-нь, 448.  
 Домбровский Ігнатій, преподав. межирѣч. школы, 589.



Дожашевскій Оеодоръ, 371—374, 377.  
 Домонтовичъ Иванъ, генеральн. судья, 340.  
 Донецъ - Захаржевскій Григорій, полковн., 317.  
 Донъ, р., 242, 519.  
 Дорогобужъ, г., 445.  
 Дорогускъ, 494.  
 Дорошенко Петръ, гетм. 250, 544, 549.  
 Дорошевичъ Гавріилъ, сотрудникъ по изд. книгъ кіево-печер. лавры, 396.  
 Доча, рѣчка, 550.  
 Древняскій Василій, волын. панъ, 203.  
 — Лаврентій, защитникъ православія, 203.  
 Дубно г., 269, 283, 296, 301, 375, 440, 443, 494.  
 Дука, молдав. господарь, 542.  
 Дульскій, 321.  
 Дульцинъ, мечтатель, проповѣд. общность женъ и имуществовъ, 35.  
 Дунаевцы г., 542.  
 Дунай р., 345, 363.  
 Дунинъ-Борковский Вас. Каспар. обозный генер., 339, 341.  
 — Карвинскій Іосифъ, писатель, 148.  
 Dugossius Даниилъ, профес. социалн. школы, 207.  
 Дылевскій Янъ-Хризостомъ, кс. префектъ межир. школы, 489.  
 Дычаковский Маркеллъ, кс. учит. острож. школы, 463.  
 —  
 Евгеній, кіев. митропол., 319, 386, 387, 391, 392, 399.  
 — преосвящ. астрах., 156.  
 Евсвій, монахъ, 337.  
 Езерна, 446, 447.  
 Екатерина II, императрица, 180, 181, 188, 207, 255, 293, 308, 312, 317, 322, 329, 332, 513, 552.  
 Елисей Плетенецкій, архимандр. печер., 18, 20, 21.  
 Ельня, 445.  
 —  
 Жабецкій, 264.  
 Жабець, с., 448.

Жабокритскіе, двѣе, благотворители почасв. лавры, 375.  
 Жебровичъ Себастіанъ, житомир. плебавъ, 410.  
 Жебровский, іезуитъ, 401.  
 Желѣзнякъ, 296, 485.  
 Желѣзо, сж. Іовъ.  
 Gentilis Валентинъ, свободн. мыслитель, 32.  
 Жердь, с., 257.  
 Жерницъ, капит., 266.  
 Житомиръ г., 252, 287, 305, 366, 401, 405, 406, 409, 473, 474, 496, 532.  
 Жовтче воды, 413.  
 Жолква, с., 448.  
 Жолковский, гетьманъ польск. войскъ (1610—1614), 246, 468.  
 — Станиславъ, 69—72.  
 Жорево, 445.  
 Жуковъ, 446.  
 Журава Лукьянъ, полковн. стародуб., 341.  
 Журавка, 544.  
 Журавскій, кс. учит. владим. школы, 461, 462.  
 — подстароста бѣлоцерк. 252.  
 —  
 Заблудово, мѣсто типографін, 382.  
 Забускій, начальникъ воен. отряда, 260, 261.  
 Забѣла, украин. писатель, 511.  
 Завадскій Петръ, генер.-халоръ, 363.  
 Завадскій, капит., 266.  
 Завиша, панъ, 78.  
 Загоровскій Василій, брацлав. каштелянъ, 68.  
 Загорскій, 263.  
 Загребъ, г., гдѣ хорват. археологич. общество, 154.  
 Заіончковскій Матвѣй, учит. каменец. школы, 287, 290.  
 Закржевскій, 263.  
 Закшевскій Казтанъ, порутчикъ кадет. корпуса, учит. винниц. школы, 471.  
 Залускій, графъ, 292.  
 Залусскій Андрей, еписк. варшавскій, 292, 474.  
 — Іосифъ, рим.-католич. еписк. кіев., 253, 292, 293.  
 Залъскій Станиславъ, преподав. канев. школы, 482.

Затѣскій, еписк. владим. 455.,  
 Замостье, г., 197, 448.  
 Замойскій Янъ, канцлеръ, 72, 73,  
 193, 268.  
 Заславскій Доминианъ, кн., краков. во-  
 евода, 440.  
 — Янушъ, кн., волын. воевода,  
 203.  
 Заславъ, г., 494, 496.  
 Заславъ (мис. губ.) — место нахожденія  
 соціалн. типографіи, 50.  
 Затурецъ, с., 210.  
 Запвильховскій Николай, 264.  
 Збаражскій Владиславъ, кн., 203.  
 Збаражъ, нынѣ уѣзд. г. Галиція, 268.  
 268, 443, 539, 545.  
 Зборовскій, 61.  
 Зборовъ, м., 248, 259, 260, 446, 539.  
 Збруевъ, плацъ-маіоръ въ Кіевѣ, 160.  
 Звенигородъ-Кіевскій, 242, 536.  
 Зданы, м., 207.  
 Зебржидовскій Мнх., корон. мечникъ,  
 270.  
 Зебржидовскій, краков. воевода, 75.  
 Земка Тарасій, 396.  
 Зизавій Стефанъ, православ. учнт. п  
 проповѣд. 203.  
 Злотницкій А., генералъ, 326.  
 Зосяма, монахъ, 337.  
 — діаконъ, 91.  
 Зуевъ, академикъ, 317, 318.

—

Ибнъ-Фодлантъ, араб. путешествен. X в.,  
 520, 521.  
 Ивани, битва рус. съ поляками при  
 гетм. Ходкевичѣ, 65.  
 Иваницкій Гавріиль, владим. земской  
 судья, 206.  
 Иваницы, с., 446.  
 Иваничъ, с., 206, 222, 408.  
 Игнатій, игум. пустын. кiev. 159, 193,  
 195, 203, 204.  
 — вольнодумецъ, 40.  
 Игнатовичъ І, протоіерей, 156.  
 Игорь, вел. кн. кiev., 547.  
 Ижицкій, кс., 290.  
 Измаиль, г., 552.  
 Изяславъ Мстиславичъ, кн., 159, 242.  
 Иква, р., 366.  
 Иловайскій, историкъ, 59.  
 Ильницкій Л. В., 60.

Ингловскій, 264.  
 Инкерманъ, г., 328.  
 Иннокентій Гизель, ректоръ коллег., 8.  
 — авт. «церковной исторіи»,  
 366.  
 — еписк. курс., потомъ жи-  
 томпр. и волын. (1832—  
 1840), 380.  
 Ипатій Потѣй, 197, 198, 202.  
 Исаакій Борисковичъ, еписк. луцк., 19.  
 Исаія Трофимовичъ, іеромонахъ кiev.  
 братст., 15.  
 Исподоръ, митроп. кiev., 371, 373.  
 Искорость, 546, 548.  
 Исламъ-Гирей, крым. ханъ, 67, 248.  
 Ишимова, яз. дѣт. журнала «Звѣз-  
 дочка», 512.

—

Іаковъ, кор. Англіи, 501.  
 Іассонъ, монахъ, 337.  
 Іезекіиль, схимникъ, 15, 17.  
 Іеремій Тиссаропскій, 5.  
 — господарь Молдавіи, 2, 75.  
 — патриархъ, 209.  
 Іеронимъ пражскій, 26, 35.  
 Іоакимъ, патриархъ москов., 159, 387,  
 Іоаннѣвичъ Галытовскій, 159, 249.  
 — архіеписк. варшав., 230.  
 Іоаннъ XXII, папа, 35.  
 — Вишенскій, 52.  
 — Палеологъ, гречес. императ. 26.  
 Іоасафъ І, 149.  
 Іоуъ, игум. почтаев. 368, 370, 374, 375.  
 Іоасафъ, игум. сорочий. мнх. мон., 335.  
 Іоасафъ, монемвасійскій митроп., 17.  
 Іосифъ Солтанъ, митроп. кiev., 159.  
 — Кононовичъ Горбацкій, ректоръ  
 коллегіи, 8.  
 — II, австрійс. императ. 525.  
 Jocher Adam, 401, 411, 428.  
 Іустинъ, пресвящ. харьков., 156.

—

Казановскій Янъ, шляхтичъ, 37.  
 — староста галиц., 263.  
 — Андрей, 77.  
 Казиміръ Ягайловичъ, велик. кн., 26.  
 Казилровка, 339.  
 Казикерманъ, 111.  
 Казы-Гирей, крым. ханъ, 67.  
 Калаганъ (Галаганъ), полковн., 113.

Калиновскій Авросій, кс., учит. влад.  
шк., 456.  
— Наведитиъ - Александръ,  
староста каменец. и брацл.,  
287, 470.  
— Самуилъ, кор. обозн. 263.  
— Якубъ, польск. сочинян.  
насторъ, 47.  
Калиновичъ Іоакимъ, 324.  
Калинскій Северианъ, 264.  
— Навитиъ, кс. учит. любар.  
школы, 477.  
Калишъ, гор., 449, 485.  
Калуга, гор., 354, 355.  
Кальвинъ, 29, 32—34.  
Кальнофойскій Афанасій, его соч.  
„Тератургима“, 11, 14, 384, 385.  
Каменецъ-Подольскъ, губ. гор., 225—  
226, 257, 258, 260, 278—290,  
321, 325, 326 366, 447, 495  
— 497, 536, 541.  
Каменка, сел., 348.  
Камень, м., 207.  
Камниусъ (Кадмусъ), р. подъ Аговожъ,  
120.  
Кардыба Станиславъ, писарь городс.  
владн., 199.  
Каневъ, гор., 202, 456, 483, 484,  
497, 545.  
Сарегіусъ Войтехъ, проф. сочинян.  
школы, 207.  
Канида Автоній, кс. учит. житимір.  
школы, 474.  
Каплянъ-Гирей, ханъ, 122.  
Катерина, дочь Іереміи молдав. госпо-  
даря, 2.  
Карбовскій, комендантъ, 253.  
Каразитъ, 318.  
Карлъ XII, король швед., 107, 415,  
546.  
Карпаты горы, 347, 510.  
Каспоровичъ, учит., 287, 290.  
Каушаны, м., 118.  
Кадлуба, 448.  
Квятитиланъ, классич. писатель, 463.  
Квятка Григ., полковн., 317, 318.  
Кельбруаль, канит., 266.  
Кейтъ, генер.-майоръ, 127.  
Керменъ, 552, 553.  
Кибальчичъ Т. В., владѣлецъ части  
музея, 156, 499.

Кирилянъ, митроп., 324.  
Кирилль III, митроп. кiev., 159, 329.  
Кисаржежскій Михайлъ: іезуитъ, 419.  
Кисель Адамъ, воевода кiev., 263.  
— Евстафій, волын. дв-тъ, первый  
ректоръ сочинян. училищъ,  
205 и 206.  
— войтъ, 353.  
Киселанъ, м., 205, 210, 216—218,  
402, 408, 421.  
Киселевскій, постѣдн. кiev. войтъ, 192.  
Кишенко, 417.  
Кишка Явъ, покровитель секты соцп-  
анъ, 50, 51, 197, 403.  
Кишки, знатная дв-ая фамил., 38.  
Кіевъ, 178—192, 319, 322, 323,  
252, 324, 327, 329, 330, 374,  
381—401, 435, 446, 474, 505,  
509, 511, 522, 542.  
Клаузенбургъ, 429.  
Клевитовъ, 445.  
Климентъ XIV, папа, 377.  
Климентъ св., папа римск., 328.  
Клюкъ, авт. руковод. по земледѣл.,  
огороднич. и минерал., 463.  
Кобержникій, 80.  
Кобринъ, г., 509.  
Кобылинъ, м., 207.  
Ковалевка д., 450.  
Кодня, м., 161, 163.  
Кодынка, р., 401.  
Козацкия Долина, с., 165.  
Козачья лагерь, с., 548.  
Козы, с., 328.  
Козловскій Исаія Троф., первый рек-  
торъ коллегіи учрежд. Петромъ  
Могилею, 8, 11.  
— Исаія Тр., игум., 152.  
— К. Е., секретарь археогра-  
фич. ком., 60.  
Козмянъ, подстароста бѣлоцерк., 252.  
Колежинскій Модестъ, учит. винницъ.  
школы, 470.  
Колодынскій, 263.  
Колодно, с., крепенец. уѣз. волынск.  
губ., 268.  
Колодынскій Андрей, діакопъ, 53.  
Колодѣй Яковъ, 449.  
Колесняковъ Сялуанъ, духоворецъ, сы-  
новья: Кирилль, Петръ, 141.  
Комаровъ А. Б., ген.-лейтен., 156,  
157.

Конедпольскій Станиславъ, каштелянъ, краков., 75.

— капит., 267.

— Александръ, корон. хорунжий, 75, 260, 264, 287, 440.

— гетманъ, 467.

Копилскій Исаія, митр. кiev., 3—6, 13, 149.

Конисскій Георгій, еписк. бѣлорус., 173.

Ковотопъ, г., 544

Константинь Павловичъ, великій князь, 148, 149.

— сынъ Іеремія, прет. на молд. прест., 75.

— импер. Византія, 136.

Константиновъ Андрей, надв. сов. 314.

— Старый и Новый, гг. под. губ., 257, 442, 536, 538, 539, 540, 541, 542.

Константиновка, с., елисавет. уѣз., херс. губ., 126, 347, 348.

Концевичъ, проф. философіи въ уманскихъ школахъ, 486.

— Патрикій, кс. учит. шароград. школы, 466, 467.

Коначевы, с., 350.

Копыстенскій Захарія, 14, 21, 394, 395, 396.

Копычаны, м., 258.

Корецкая, Анна, княг., 17.

Корецкіе, князья, 78, 510.

Корецкій Богунъ, кн., волин. воевода, 194, 210, 264.

— Іоаннъ Богуневичъ, кн., 78.

Корець, 488, 492, 494.

Корицкій Кривтофъ, 263.

Корженевичъ Іоанновъ, кс., преф. уман. школы, 485, 486.

— 304.

Коріатъ Гедеминовичъ, 80.

Коровченко, бѣлоцер. полковн. 250.

Коростень, гор. древлянъ; см. Искоростень, 547.

Корвіакъ Карлъ, хоругвь, 441.

Корсунъ, 257, 413.

Корытищи дер., 156.

Корычковскій, кс. учит. шароград. школы, 466.

Корфъ, 267.

Косачъ, полков. 448.

Коссаковский, подсудокъ брацлав., 263.

Косняскій, козац. преоводитель, 246.

Косой Оеодосій, 193—195, 203, 204.

Косовъ Сильвестръ, префектъ киево-могилянс. коллег., 406.

Костомаровъ Н. И., историкъ, 514, 515.

Костъа, капит., 267.

Костюкевичъ Інокентій, кс. учит. острож. школы, 463.

Косѣнскій, 61.

Котлубай, мелк. влад., 68.

Котляревскій, украин. писатель, 511,

Козановскій, О., 505.

Кочубей В. І. генерал. судья, 341.

Косеватая, м., 545.

Кравченко, 353.

— бѣлоцерк. полковн. 250.

Краковъ, г., 30, 2, 212, 266, 278, 423, 435, 446, 448, 472, 473, 495, 497.

Красинскій, генеральный визитаторъ 1788 г., 466.

Краснополь, с., 544, 545.

Красноставъ, г., 209, 493, 494.

Кременецъ, г., волин. губ., 210, 279, 282, 291, 366, 367, 443, 462, 473, 495.

Кременчугъ, г., 345, 417, 544.

Крестъ Собѣскаго, 545.

Кречетниковъ Мих. Ив., 495, 496.

Крейцъ, майоръ, 267.

— полковн., 267.

Кривоносъ, полковн., 449, 538.

Кричевъ, 445.

Кроликовцы, с., 449, 450.

Крушскій Граціанъ, кс. учит. острож. школы, 463.

Крусинскій, генеральн. визитаторъ 1788, 299, 473, 478, 479, 481, 482, 485, 491, 492.

Крушневичъ Гавріилъ, козацъ запорож., 202.

Крыловъ, басноп., 165.

Крыловъ (въ холм. обл.) извѣс. антитринитар. общин.



Лозка Стефанъ, мозырск. маршалокъ, 204.  
 Лобода, 70, 71, 76.  
 Лованъ Стеф. Григ., земск. судья, 204.  
 Лозки, (ошмян. уѣз. вилен. губ.) мѣсто соціализ. типографія, 50.  
 Лозова, с., 545.  
 Локачи, 460, 494.  
 Ломача Ив., полк. хорунжій, 167.  
 Лопухинъ Леонтій, 249.  
 Лось, капит., 266.  
 Лохвица, г., 544.  
 Лубны, г., 544.  
 Лубянка, с., 546.  
 Лука, с., 545.  
 Лукашевичъ, 279, 180, 455, 466, 477, 479, 480, 485, 486, 488, 493.  
 Луклавицы, близъ Кракова, мѣсто жит. Ф. Сопина, 42.  
 Лукьяновка, с., 545.  
 Лукомскій, 61.  
 Лупуло Василій, молдавс. господарь, 255.  
 Луцкъ, гор. (сѣздъ европ. государствъ въ 1429 г.), 26, 210, 216, 291, 292, 297, 298, 301, 302, 304.  
 Лушевъ, фотографъ, 340.  
 Львовъ, г., 271, 308, 382, 396, 400, 414, 478, 509.  
 Лѣсовщина, с., 547.  
 Любаневка, с., 545.  
 Любаръ, г., 447, 477, 496, 497, 540.  
 Любачевъ, 261, 446, 448.  
 Любенецкій Станиславъ, 205—207.  
 — Станиславъ, 427.  
 — Николай, 403.  
 Любенецкіе бр. Христофоръ и Станиславъ, 426.  
 Любечъ, (новогруд. уѣз., минск. губ.), 50.  
 Любечъ, городищк. уѣз., 340, 341.  
 Любинецъ, г., 545.  
 Люблинъ, г., 209, 212, 216, 277, 278, 301, 404, 412, 418, 448, 476, 493, 496.  
 Любовицкій, майоръ, 267.  
 Любомль, 494.  
 Любомирскій Юрій, маршалъ велик. корон., 260, 263, 437.  
 — Станиславъ, староста бѣлоцерков., 246.

Любомирскій Станиславъ, кн., кiev. мѣсто, 466.  
 — Константинъ, староста самед., 267.  
 — Доминикъ, кн., 468, 488.  
 — Александръ, корон. ко-ньюшій, 260, 263.  
 — Францискъ-Фердинандъ, кн., 477.  
 Лютеръ, реформаторъ, 28—31, 34.  
 Ляндка, д., 460.  
 Ляндскій, аббатъ, 450.  
 Ляницкоронскій Станиславъ, воев. брацлавс., 437.  
 — Прецлавъ, гетманъ, 60,  
 — 61.  
 Лятовскій Мартинъ, проповѣд. и духовн. любар. школы, 477.  
 Ляковцы, м., 207, 208, 210, 212, 213, 218—220, 404.  
 Ляшовка, с., 545.  
 Маврикій, визант. писатель, 521.  
 Магел, с., 348.  
 Мажный, бурмистръ, 191, 352.  
 Мазенд, гетманъ, 107, 111, 121, 251, 254, 546, 551.  
 Мазешивъ шляхъ, 545.  
 Мазешицны, с., 545.  
 Мазевицкій Казимиръ, староста теремовл., 264.  
 Майдель, полковн., 266.  
 Макарий, іеромонахъ, 337.  
 Макарий, митроп. москв., 13, 149, 152, 175, 407.  
 Максимиліанъ II, германс. императоръ, 27, 33.  
 Максимовичъ М. А., 58—60, 62, 63, 66, 82, 161, 342, 387—389, 391, 392, 517.  
 Максимъ, митроп., 324.  
 Макуза, бѣлоцерк. полковн., 250.  
 Малаховскій, 326.  
 Малѣяна корчма, или крестъ Собѣскаго, 546.  
 Малевичъ К., 389—391, 399.  
 Малый Рутъ, р., 242.  
 Мамонтовскій И. И., профес. кiev. духовн. академіи, 43, 154.

Мальшскіе, кн., благотвор. почзев. обятелі, 375.

Мальчевскій, генералъ-инспекторъ, 475.

Малай, разбойникъ XVIII в., 348.

Мамаевъ кутодовъ, гранит. о-въ, 348.

Манабянъ, 442.

Мангулъ, скала, 328.

Мажура И., 363.

Марія, дочь Іеремія, молдав. господ., 2.

Маркевичъ, историкъ, 60, 106.

Марковичъ Яковъ, 341, 342, 498—504, 506.

Марковка, 538.

Маркъ, драгоманъ бюрон. маршал, 437.

Мартыновскій Николай, художникъ, 227.

Мархоцкій, 321.

Маткевичъ Ив., полков. черкас. полка, 448.

Мацѣвъ, 494.

Мачабѣловъ, кн., генер.-майоръ, 313.

Мачабелова Прасковья, княгиня, 313.

Меджибожъ, г., 257, 258, 496, 541.

Медичи Францискъ, флорентин. герцогъ, 42.

Межирѣчь, 450.

Межирѣчь-Подлскій, м.,

— Корецкій, м., 488, 497.

Межирѣчь, луцк. повѣт., 492, 301, 303.

Мейеръ, капит., 267.

Мелетія Смотрицкій, 3, 11.

Мелантъевъ, 28, 29, 33.

Менгли-Гирей II, ханъ, сынъ Селимъ-Гирея хана (1724 г.), 120, 123.

Меншиковъ, кн., 317, 504, 508.

Метельскій Станиславъ, 263.

Метла, начальн. козацк. отряда, 72.

Мехержинскій Матвій, учит. виваиц. школы, 470, 472.

Мець, капит., 266.

Миклашевскій Михайлъ, полковн. стародуб. полка, 341.

Миланевичъ, атаманъ кошевой, 121, 124, 126.

Милусъ Янъ, саксонецъ, учит., 27.

Милдербъ, генералъ, 326.

Миловники, 445.

Милорадовичъ Григ. А., 172, 339, 341, 342.

Миніи, с., 405.

Минора Янъ, 264.

— Тобія, 264.

Мировскій Карлъ, учит., 279, 286.

Мисаилъ, монахъ, 337.

Михайловскій, люблинс. войскій, 439.

Міаковскій Эразмъ, кс. учит. любарс. школы, 477.

Мнишекъ Юрій-Вавдаливъ, крайчій корон., 252.

Могельскій Іеронимъ, учит. межирѣчс. школы, 489.

Могила Петръ, митроп., 1—15, 17, 19, 22—24, 149, 151, 152, 159, 175, 176, 400, 528.

Могила, родъ молдав. господ., 376.

Могилевъ, г., 226, 238, 239, 445, 450.

Модестъ, архиманд., 156.

Модіевка, с., 545.

Мозырь, гор., 204.

Мокіевскій, полковн., 254.

Мокрежцкій О., 174, 175.

Молиторъ Теофілъ, профес. сѣвнннн. школъ, 206.

Молъ, полковн., 267.

Молочныя Воды, 142, 143.

Молчановъ, с., 222.

Мономахъ Владиміръ, вел. кн. кіев., 522.

Моргулецъ, кс. ректоръ уманс. базил. коллег. 486, 487.

Морштынъ, знатн. двор. фамилія, 38.

Морштынъ Крыштофъ, 205.

Москва, г., 201, 239, 445, 506, 509, 512, 513, 517, 518.

Мотовило, антитринатарій, 195.

Мотыка, графъ, 321.

Мстиславъ, г., 445.

Муравьевъ А. И., 319.

Муратъ-Гирей, царевичъ, 67.

Мусия-Пушкинъ, сенаторъ, 504.

Мытинца, с., 545.

Мышковскій Влад., воевода санд., 263.

Мѣвовецкій, начальн. польск. отряда, 75, 76.

Мясобдовъ Констан., бояринъ, 445.

Moszyńska Józefa, ея трудъ: «Kurajło», 527.

Навропкій Янъ, учит., 291.

Наливайко, гетманъ, 70, 71, 76, 246.

Нарва, 506.

Наримунтъ, 80, 81.

Настасья-Томила, дочь князя Киряка Ружинскаго, 73.

Начаюсъ, иезуитъ, 203.

Негалевицкій Валент., 200, 202, 208, 431.

Недзвѣдскій Адамъ, дв-нъ, 449, 450.

Недзѣльскій Анаст., кс., учит. любар. школы, 477.

Некраши, с., 407.

Немиричи, покровители социализма въ Украйнѣ, 402.

Немиричъ Матвѣй, 69.

— Д., социализм. писат., 428.

— Екатерина, дочь кiev. подком. Стеф. Немирича, 207.

— Стефанъ Андреев, 402, 403, 405, 412.

Немировка, с., 440.

Немиричъ Стефанъ, кiev. подчасий, 416.

— Стефанъ, ротмистръ, потомъ каштелянъ и наконецъ воевода кiev., 420, 421.

— Юрій, въ должности канцлера вел. кн. русскаго, 418, 421, 431.

— Юрій, подкоморій кiev., 404, 406, 408—412, 414—416.

— Теодоръ, сынъ Юрія и дочь послѣдняго Марьянка, 420.

Неофитъ, архиманд. намѣстн. почаяев. лавры, 370.

— греческій митроп., 374.

Нерубайка, с., 544.

Несвижъ, гдѣ изданъ соціал. переводъ библіи, 50.

Несторъ, братъ Ѳ. Прокоповича, 508.

Нетычай-Мурза, знатн. даерскій мурза, 259, 267.

Нехворощи, укрѣплен. замокъ, 80.

Никаноръ (1840—1848), архиманд. почаяев. лавры, 350.

Никифоръ Туръ, архим. печер., 19.

Никовунъ, переписка его съ св. Григ. Назіанзинномъ, 500.

Николай I, императоръ, 85, 92, 317, 322, 379, 380.

Никольское, с., мѣсто ученія духоб. Силуана Колесникова, 141.

Новгородъ-Сѣверскъ, 333.

— Волинскій, г. 336.

Новицкій И. П., 84, 527—529.

— Михайло-Сила, кiev. город. судья, 78, 79.

— Орестъ, 140—143, 147.

Ново-Ахранигельскъ, 544.

Новогрудскъ, 1618 г. закрыта здѣсь социализм. община, 51.

Ново-Миргородъ, 544, 545.

Новоселка, 445.

Норовъ, харьков. губернаторъ, 317.

Носъ (фонъ) Ст., 550, 551.

Нѣмцевичъ Стефанъ, 263.

— Владиславъ, староста овруч., 264.

Оболенискій Мих., кн., 28.

Овсинскій, капит. комендантъ житомир. гарнизона, 475.

Овручъ, г., 406, 462, 473, 479—482, 496.

Огинскій Богданъ, кн., 16.

Огоновскій, галиц. ученый, 526.

Одесса, г., 230, 345, 551.

Одржиновскій, каштелянъ черн., 263.

Одынецъ Янъ, прорект. житоим. школь, 278, 474—478, 482.

Одывецъ, имѣніе, 476, 478.

Ожольскій, 811.

Оксівцы, 443.

Олендзскій Ксаверій, кс., учит. житомир. школь, 474.

Олесняцкій Николай, знатн. шляхтичъ, 37.

Олизаръ Адамъ, землевладѣлецъ, 78.

— Филиппъ, лят. подчасий, 365.

Олтаржевскій, капит., 267.

Олыка, лудк. повѣт., 301, 438, 441, 443, 448, 452, 453.

Ольвиюшъ, поселеніе, 347.

Ольвія, колон. грек., 347.

Ольга, св. княг., 324, 547, 548.

Ольгердъ, кн. литов., 242.

Омельченко, бѣлоцерк. козацк. полков., 251.



Онісифоръ Дѣвочка, кiev. митроп., 56, 57, 209.

Онуфрій Карай, священ., 349.

Орда, кс., ректоръ іезуит. коллег., 419.

Ордіссосъ или Одиссосъ, колонія, 346.

Оргеваль-де-Людвигъ, комендантъ бѣлоцерк. замка, 250.

Орельскія имѣнія, 408.

Орельская пустыня, въ бассейнѣ рѣки Орели, полтав. губ., 18.

Орлякъ Фидлинъ, гетманъ войска запорожск., 106, 107, 118, 119, 122, 124, 251, 550, 551.

Орлицъ, русск. укрѣпленіе, 346.

Орловскій, коменд. г. Каменца, 326.

Орорцій Финей, математикъ, 501, 505.

Османъ-Паша, хотин. коменд., 326.

Основьяненко, украинск. писатель, 526.

Осолопскій Юрій, староста любельск., 263.

— староста войняцкій, 442.

Остафъ, капит., 267.

Остогъ, капит., 266.

Острогъ, г., волын. губ., 210, 301, 303, 304, 366, 382, 390, 398, 441, 462, 463, 488, 495, 496.

Острожскіе, князья, 510.

Острожна, ж., 545.

Острожскій Василій, кн., 242.

— Константиль Иван., 375, 384, 385, 387, 388, 430.

— Конст. Кол—тъ, кн., кiev. воев., 50, 67, 195—199, 203, 206, 211, 385, 386, 388, 390.

— Конст. Кон—тъ, кн., его внука Анна, 412, 526.

— Федоръ, кн., 26.

— Янушъ, кн., староста бѣлоцерков., 246.

Остроленцкій, 450.

Осховъ, 494.

Отвиновскій Эразмъ, антиринитарск. писатель, 53, 197.

Отенскій Зиновій, правосл. аполог., 50.

Отуза, с., 328.

Отинъ Верпардъ, свобод. мыслитель, 32, 34.

Охоче, с., харьк. губ. гдѣ впервые началось ученіе духоборческой секты около 1740—1750 гг., 141.

Оцеѣвскій Матвій, учит., 279.

Очаковъ, жр., 242, 346, 546, 548.

П. Н., его разборъ брошюръ Кулиша «Хуторна поезія» и «Крашанка», 509—519.

Павель І, императоръ, 180, 189.

Навловскій Пиколай, учит. межирич. школы, 489.

Павлюкъ, гетм., 247.

Паволочь, ж., 66, 67, 71, 72, 74, 446—448.

Падурра Тимко, 322.

Палій Семенъ, козац. полковн., жена Феодосья, 250, 251, 255, 342, 542.

Пальчики, с., 550.

Палюдусъ Сольмонъ, докторъ медик., 207.

Паясій, бывш. холмск. еписк., 5.

Попредкій, 64, 80.

Паряжъ, г., 355.

Парутивъ, с., 347.

Пасторисъ Адамъ, голанд. анабаптистъ (spirihus Belga), 34.

Паць Николой, кiev. бискупъ, 29.

Пекарскій, іезуитъ, 249.

Пербантъ, маіоръ, 266.

Перекомъ, г., 544.

Перемышль, г., 448.

Перестѣкскій Петръ Ів. дв-тъ, его сынъ Андрей, 401, 402.

Петербургъ, 234, 235, 237, 295, 313—315, 341, 505, 506, 511.

Петергофъ, 311.

Петрянскій Флавіанъ, кс., префектъ любар. шк., 477.

Петровичъ Павель, учит. и директоръ богуслав. шк., 484.

Петровъ Н. И., проф. кiev. дух. ак., сообщ. переписку Ф. Прокоповича съ Я. Марковичемъ, 153, 154, 498, 508.

Петроковскій, пол. хорунжій, 263.

Петросуль, 350.

Петрунь, 362, 363.

Петрушевичъ, галицк. учевый, 526.

Петръ І Алексѣевичъ, царь, 251, 252, 384, 513.

Петръ, еписк. акарм. (въ міръ Плат. Алекс. Троицкій), 236.

— св. митроп., 323, 324.

Печара, с., 542.  
 Плява, с., 271, 449.  
 Плявыцы, с., 414, 538, 539.  
 Пянчовъ, г., мѣсто соцініан. собора  
 1558 г., 36, 52, 208, 211.  
 Пяварскій Яковъ, кс., учт. холм.  
 шк., 493.  
 Пярятинъ, г., 544.  
 Пяискъ, г., 509.  
 Плетенецкій Елисей, архимандр., осно-  
 ватель лавр. кiev. типограф., 386,  
 387, 388, 391—396, 399.  
 Пльвовскій Исаакъ, сотникъ, 172.  
 Побирохияъ, коноводъ дугоборческой  
 секты, 142, 143.  
 Погаръ, г., 546.  
 Подгороденскій Матвѣй, кс., учитель  
 межириц. шк., 489.  
 Подкова, гетм., 546.  
 Подымчина, 448, 446.  
 Позналь, 449, 450, 472.  
 Позняковщина, фольваркъ, им. Петра  
 Могилы, 8.  
 Покутье, назв. мѣсти., 510.  
 Полонная, м., (новоградъ-волын. уѣз.),  
 210, 479, 538.  
 Полоцкъ, г., 228.  
 Полтава, г., 546.  
 Подуботки Леонт. Арт., и сынъ его  
 Павелъ, 341.  
 Полякевичъ Явъ, кс., 287, 289.  
 Поморяны, м., злочевск. округа, въ  
 Галиціи, 259, 260.  
 Пономаревъ С. И., 168.  
 Понятовскій Станиславъ, кор. пол.,  
 26, 254, 297, 455, 456.  
 Попель-Брошчівскій Эдмундъ, кс., про-  
 ректоръ луж. шк., 291, 292, 451.  
 Попелюхи, с., 545, 546.  
 Порембинскій Севастьянъ, учт. винниц.  
 шк., 470.  
 Потемкинъ - Тавричскій, 168, 255,  
 256, 317.  
 Потокъ Золотой, им. Потоцкихъ, 376.  
 Потокъ Горній, с., 376.  
 Потоцкіе: Андрей, 263.  
 — Карлъ, 264.  
 — генер. корон. артилеріи, 472.  
 — подкоморій корон., *ibid.*  
 — Николай, канев. старос., бла-  
 готворитель почает. мѣст.,  
 371, 373, 376—378.

Потоцкіе: Францъ-Силезій, кiev. вое-  
 вода, 485.  
 — Николай, кастелянъ краков.,  
 вел. гетм. корон., 436, 437.  
 — Павелъ, 264.  
 — Станиславъ, воевода подол.,  
 264, 437.  
 — Стефанъ, сынъ белз. воеводы,  
 376.  
 — Щевский, воевода рус., 326,  
 485.  
 — Яковъ, старос. каменец., 72.  
 Похилевичъ Л. И., 66, 252, 254.  
 Пражмовскій, еписк. луж., 249.  
 Праховъ А. В., профес., 154.  
 Преворскъ, г., 261.  
 Прижмемскій Сигизмундъ, писарь поль-  
 ный корон., 262, 267, 432.  
 Прибыловичъ Стефанъ, 504.  
 Пробужная, м. чортковск. округа въ  
 Галиціи, 258.  
 Проконявичъ Теофанъ, 498; 499.  
 — Петръ Ив., ячеловодъ,  
 550, 551.  
 Пропковскій Самуиль, дв-нъ, маршал.  
 житом. сеймика въ 1643 г.; его  
 сочиненія выходили подъ псевдонимъ  
 Ириней Филалета, 405, 406, 409.  
 Пронскій Александръ, кл., староста  
 луж., 208.  
 — Киев. воевода, 242.  
 Прохазка Карлъ, австр. ученый, 523.  
 Прохницькій Янъ-Андрей, римско-катол.  
 еписк., 287.  
 Прушинскій, кс., 303.  
 Пташинскій, авт. мемуар., 325, 326.  
 Пугачъ, гайдамацкій ватажекъ, 449.  
 Пузины, дв-пе, благотворители почает.  
 лавры, 375.  
 Путивль, г., 242, 510.  
 Пущквичъ А. С., писатель, 512, 513.  
 Пышисльскій Августинъ, кс., учт.  
 барс. шк., 469.  
 Пыжикій Серафимъ, кс. учт. барск.  
 шк., 468.  
 Пясечинскій Казиміръ, староста ново-  
 град., 263, 264.  
 — Северинъ, подкоморій но-  
 воград., 263, 264.  
 Пяски, м., люб. губ., 209.  
 Пятгореть-Темрюкъ, вождь козак., 61.

Пятигоры, с., 545.  
 Пяткевичъ Янъ, жмуд. бискупъ, 29.  
 — — —  
 Рагоза Михайлъ, митропол., 203.  
 Радзеевскій Іеронимъ, подканцлеръ корон., 259.  
 Радзивиллы, князя фундаторы олиц. школь, 454.  
 Радзивилъ Станиславъ, канцлеръ литов., 438.  
 — Богуславъ, кн., 266.  
 Радогости, м., 207.  
 Радомысль, жмѣніе, кіево-печ. лавры, 395.  
 Раковъ, м., сандомир. уѣзда, центръ польскихъ соцініанъ, 37, 43, 48, 49, 52, 200, 202, 209, 215—217, 220, 404, 410.  
 Ракочій, 266.  
 Рамбергъ, 266.  
 Раппе, коменд. бѣлоцерк. замка, 250.  
 Ратиборъ, 140.  
 Рафаловка, м. (лупъ. уѣз.), 210, 221.  
 Регина, дочь Іеремія молдав. господаря, 268.  
 Ржевицкій Николай, 437.  
 — Венедиктъ, рект. коллегіи и прорект. любар. шк., 477.  
 Ридигеръ, генер., 379.  
 Риччи-Зевони, его карта Польши, 545, 546.  
 Рогачи (въ народн. преданіи Иргачовъ), въ сквир. уѣз., 66.  
 Рогачовъ, г., могилев. губ., 510.  
 Роговицкій, кн. (или Гроговицкій), 62, 63.  
 Розинскій, 246.  
 Розанда Домна, молдав. княжна, жена Тим. Хмельницкаго, 255.  
 Рокитницкій, 263.  
 Ромадановскій, кн., 544.  
 Ромоданъ, названіе дороги, 543.  
 Романовскій Матвѣй, кс., проректоръ олиц. шк., 451, 452.  
 Ромны, г., 544.  
 Рончковскій, панъ, 268.  
 Рославль, г., 444, 445.  
 Росъ, р., кіев. губ., 90, 243, 255.  
 Ротокъ, ручей, впадающій въ Росъ, 242.

Рубежовка, монастыр. деревня, 22.  
 Рублевка, с., 544.  
 Рублевскіе бояре и поддан. кн. Януша Острожскаго, 64.  
 Руданскій, докторъ, 553.  
 Ружинскіе, князья, 58—84.  
 Ружинъ, жмѣніе кн. Ружанскихъ, 63, 66, 74, 78.  
 Румянцевъ-Задунайскій, гр., фельдмаршалъ, 313, 326.  
 Рупневская Александра, по мужу Вишовата, 408.  
 Рыльский Шамонъ, подстароста бѣлоцерков., 252.  
 Рыхарскій Янъ, учит. житом. шк., 476.  
 Рыслополь, м., 546.  
 Савинъ, м., 494.  
 Сагайдачный, гетманъ, 338.  
 Садовская, фундаторка владим. школь, 455, 459.  
 Садовскій Анатолій, кс., учит. овруч. школы, 479.  
 Саквинъ, ун. архим., 7, 12.  
 Самборъ, въ перемышл. обл., жѣсто погребенія рус. кн. Льва, 53.  
 Самовидецъ, лѣтописецъ, 538.  
 Самоквасовъ, его статья о раскопкахъ въ сѣвер. землѣ, 520.  
 Самуилъ, іеромон., 336.  
 — митропол. кіев., 334.  
 Самусъ, гетманъ, 542.  
 Сангушки, князья, 510.  
 Сангушко Романъ, кн., брацлав. воевода, 62, 149.  
 Сандомиръ, г., 277.  
 Сандъ, соцініан. бібліографъ, 53, 405, 406, 425.  
 Санжары, ж., 417.  
 Санъ, рѣка, 524.  
 Сапоговскіе, бояре и поддан. кн. Януша Острожскаго, 64.  
 Сабѣга, староста ыриниц. 264.  
 — Левъ, подканцлеръ литов., 28.  
 — Криштофъ, 264.  
 — Павелъ, воевода витеб., 264.  
 — Ома, обозный литов. 264.  
 — Янъ-Петръ, кіев. каштеляникъ, 77, 264.  
 Сасъко, полковн., 70, 71.  
 Сассовъ, м., злочев. уѣз., 447.  
 Сахаровъ, бібліографъ, 386.  
 Сварковъ, с., глухов. уѣз., 341, 342.

Свидзинский рейментарь, 125—127, 129, 131, 252.  
 — польский этнографъ, 517.  
 Свидвицкий А. П., 60.  
 Свидовець, с., козел. уѣз. чернягов. губ., 418.  
 Свѣчка Леонт. Назар., полковн. лубен., 342.  
 Свѣдобскій Лука, ректоръ волын. округа, 563, 489.  
 Свѣрговскій Иванъ, гетм., 61.  
 Святославъ, царь болгар., 135.  
 — кн., 521.  
 Семсеевъ, бояринъ, 444.  
 Семеновка, с., конотоп. уѣз., 340.  
 Сенинскій Янъ, владѣлецъ г. Ракова, 49.  
 Сенина Старая и Новая, сс., 545.  
 Сенивка, м., 538.  
 Сениута Авраамъ, 207.  
 — Екатерина, 207.  
 — Павелъ-Крыштофъ, социніан., 207.  
 — Петръ, 207, 404.  
 — Ляховецкій, см. Немиричъ.  
 Сениуты-Ляховецкіе, богатые южно-рус. ланы, 201.  
 Серветъ Мих., основатель социніанск. ученія, 31—34, 39.  
 Серетъ, рѣка, 258.  
 Серпяга, гетманъ, 545, 546.  
 Сигизмундъ, герман. императ., 26.  
 — I, кор. польскій, 19.  
 — Августъ, кор. польскій, 36, 178, 242, 244, 245, 251.  
 — III, кор. польскій, 4, 30, 51, 75, 77, 179, 185, 244, 291, 455.  
 Сиклова, р., 258.  
 Сикорскій Алексѣй, свящ., 98.  
 — Василій, протоіерей, 105.  
 Симеонъ Одельковичъ, кiev. кн., 509.  
 Симоидъ Теодоръ, ректоръ социніан. училища, 206.  
 Симонъ, епископъ, 137.  
 Синюха, р., 346, 347.  
 Сирко Иванъ, полковн., 317.  
 Siemeński, его кн.: «Podania i Legendy», 545.  
 Скальковский А. 132, 168.  
 Скарга Петръ, іезуитъ, 50 51, 195,

Скаржянский, атаманъ бужск. козач. войска, 349.  
 Скаржиницы, с., 538.  
 Скворцовъ Н. М., протоіерей кievоскоф. собора, 319.  
 Скибинскій Мартинъ, кс., учит. влад. школы, 463.  
 Скворода, украин. философъ и народ. учитель, 141, 143, 526.  
 Скорина Францискъ, докторъ, 27.  
 Скоропадскій, гетманъ, 252.  
 — генеральный подскарбій, сынъ его Иванъ, 343, 344.  
 Скоропадская Наст. Марковна, гетманша, 342.  
 Скриния, м., рад. губ., опочн. у., мѣсто собора антиринит., 38.  
 Скумня, староста брацлав., 77.  
 Скушетульскій, его руковод. по юриспруденціи, 463.  
 Славинскій, 263.  
 — А., свящ., 156.  
 — Адрианъ, кс., префектъ канев. школы, 482, 455.  
 Слущкій Юрій, кн., 40.  
 Случъ, р., 257, 366.  
 Смальцій Валентинъ, социн. пасторъ, 43.  
 Смера Иванъ, половчанинъ, 53—55, 413.  
 Смирновъ О. А., профес., 154.  
 Смоленскъ, г., 444, 446.  
 Смотрицкій Мелетій, 206, 382.  
 — Максимъ, 16.  
 Снядецкий Янъ, 293.  
 Соболевскій Мнх., кс., кiev. кафедрал. каноникъ, 278, 473, 480, 481.  
 Собѣскій Маркъ, староста красностав., 263.  
 — Янъ, староста Яворов. (потомъ кор. пол.), 263.  
 — кор. пол., 545.  
 Соколовскій Александръ, кiev. бискупъ, 409, 410.  
 — Эразмъ, кс., префектъ холм. школы, 493.  
 Сокаль, г., злочев. окр. въ Галиціи, 243, 259—261, 270, 271, 273, 435.

Соловки, мѣсто заточенія Кальнишевскаго, зап. коп., 192.  
 Соловьевъ, историкъ, 68, 521, 522.  
 Сопиковъ, 385, 386, 388—391, 396.  
 Сосновскій Юсифъ, 466.  
 Софроній Почасскій, проф. коллегіи киево-брат., 8.  
 Соция Лелій, 32—34, 39, 42.  
 — Фавстъ, его племян. Леліи, 42, 43, 48, 51, 202, 403, 406.  
 Спелинскій, піаръ, домашній учит., 494.  
 Ставища, м., 254, 541.  
 Стадняцкій, каштелянъ перемышл., 77.  
 Стакорская Раипа, жена М. Оед. Ру-  
 жинскаго, 63.  
 Станиславскій, хорунжій галиц., 263.  
 Станиславъ Лешинскій, кор. польскій,  
 109, 110, 125, 126, 251.  
 Старушчъ Игн. Оксеновичъ, ректоръ  
 коллегіи, 8.  
 Стасенко, полковн., 450.  
 Статоріусъ Петръ, француз. выходецъ,  
 36.  
 — см. Стоинскіе.  
 Сташкевичи, дв-не, благотворители по-  
 чтен. лавры, 375.  
 Стебелскій Лукіанъ, кс., пропов. уман.  
 школы, 485, 487.  
 Стегманъ Петръ, ректоръ социніанск.  
 училища, 206.  
 Степиковскій, regimentарь, 162.  
 Стефанъ Баторій, кор. пол., 68.  
 — еписк. волын., 379.  
 Стецкій Казиміръ, 474.  
 — Тадеушъ, 208.  
 Стоинскіе, или Статоріусы, брат. Крыш-  
 тофъ и Янъ, 404, 410, 412, 414.  
 Столянскій, писат., 366.  
 Сто-Могила, урочище, 347.  
 Стояновъ, м., злочев. округа, въ Га-  
 лиціи, 264, 268.  
 Стрижавка, 542.  
 Стринъ, р., 259.  
 Строгаловъ С. Г., графъ, 135.  
 Строевъ, 385—387.  
 Стронискій, піаръ, директоръ кременец.  
 школы, 494.  
 Стройновскій, его руководст. по юрис-  
 пруденціи, 463.  
 Струковъ Д. М., художникъ, 327.  
 Струмилецъ, м., 441.

Стрыбель, 264.  
 Стрыйковский, вач. ков. х., 242, 263.  
 Стратынь, им. Юрія Балабана, 382,  
 386, 387, 389, 391, 395.  
 Студеница, 542.  
 Стырь, р., 270, 272, 298, 434, 441  
 —445.  
 Суворовъ, 293.  
 Сульжынскій Лука, кс. префектъ ша-  
 роград. школь, 466.  
 Сулятицкій Аврелій, кс. вице-ректоръ  
 владим. школь, 456.  
 Суммы, г., 544.  
 Суручанъ И. К., археол., 156.  
 Суходольскій Петръ, 403.  
 — начальникъ части отряда  
 крак. воеводы, 439—441.  
 Сухомлиновъ, академикъ, 317.  
 Сѣнинскій Якубъ, владѣл. Ракова, 205.  
 Сѣнявскій Адамъ, гетманъ, 148.  
 Сѣрко, кошевой, 83.  
 Сѣчь-Старая, нынѣ с. Капуловка, екат.  
 губ. и уѣз., 115.  
 —  
 Таврида, (Крымъ), 333.  
 Таманскій полуостровъ, 519.  
 Таускіе, пот-мки Паля, 342.  
 Танскій, бѣлоцерков. полковн., 251.  
 Тарасенко, бѣлоцерков. полковн., 250.  
 — козацк. нач.—къ въ смолен.  
 обл., 445.  
 Тараша, г., 545.  
 Тарговица, 242, 544, 545.  
 Тариовскій В. В., землевлад., 339.  
 — Н. Я., землевлад., 156.  
 Тариополь, 260, 261, 265, 268, 447.  
 Тапйтъ, клас. писатель, 463.  
 Твардовскій, памѣст. познан. еписк.,  
 449.  
 Твердохлѣбъ Маркъ, полковой хорунжій,  
 167.  
 — Матвѣй, пасторъ киселин.  
 общины, 205.  
 Твєртиновъ Дмитрій, лекаръ, 142.  
 Терновскій Ф. А., проф. кiev. дух. ак.,  
 24, 337.  
 Тегієвъ, м., мѣсто судил. гайдамакъ,  
 162.  
 Тєдланъ Францисекъ, учит., 287.  
 Тєлєгульскій Лиманъ, 346.  
 Тихорскій Епифаній, игум., 508.

Токарский Θεодосій, учит. шаргород. школы, 466.

Толстой Ив. Ив., гр., археол., 133—135, 137—140.

— Л. В., писат., 136, 137.

— Юрій, 226.

Томскъ, г., 251.

Требашный Алексѣй, бояринъ, 445.

Тренатовскій, кс., учит. межирич. шк., 489.

Трефлеръ, кс., холм. каюедр. каноникъ, 278, 283, 493.

— генер. визитаторъ (1790 г.), 469, 485.

Трешинскій Дмитрій, преподав. любар. школы, 478.

Триполье, м., 246.

Троицкій, И., учит., 156.

— Павелъ, кiev. свящ., 387, 388, 397, 398.

Трояновъ, м. волын. губ., мѣсто суда надъ гайдамаками, 162, 163.

Туда, г., 354, 355.

Туранскій Алекс., панъ, 338.

— генеральный судья, 341.

Туръ Никифоръ, кievо-печер. архимандр., 392.

Тучанскій Станиславъ, кс., учит. канев. школы, 482.

Тушинъ, мѣсто стоянки Дм. Самозванца, 76.

Тушковъ, с., 261, 448.

Тыковский Непомукъ, проректоръ каменец. шк., 287, 289.

Тышкевичи: Фридрихъ и Евстафій, 79.

— Фридрихъ, гладылецъ, 69.

— Остафій, литов. подскарбій, 401.

— Крыштофъ, житом. староста, 263.

— Янъ, кiev. воевода и житом. староста, 9, 409, 410.

Укленъ, зять духоворца Побирозина, 143.

Уловичъ, кс., учит. олец. школ., 451, 452.

Умань, г., 469, 484, 465, 497, 544.

Удольскій, библиотр., 387, 389, 397.

Увельово, изв. типографією, 382.

Увотовичъ Крыштофъ, дв-нь, 410.

Усовичъ Васил., свидикъ кiev., 160.

Ушковскіе, дв-не, благотворители поч. лавры, 375.

Ушь, р., 547.

Унейскій Бенедиктъ, 263.

Федоренко Иванъ, полковой хорунжій, 167.

Федоровъ Прокопій, атаманъ, 131, 132.

Феофилактъ, игумень, 335.

Фирицкій Ипатій, кс., проповѣд., 482.

Физикевичъ, кс., основатель каневск. шк., 482.

Филалетъ Ириней, см. Пронковский.

Фяларетъ, архіеп. черниг., 232, 233.

— митроп. кiev., 104, 105.

— патріархъ, 149.

Филиповскіе, знатн. дв-ая фамил., 38.

Филофей Казаревичъ, печер. намістн. впоследствии игум. михайлов., 3.

Фирлес, знатн. дв-ая фамилія, 38.

Фтингофъ, комендантъ бѣлоцерк. замка, 250.

Фялковскій, генер. визитаторъ 1792 г., 495.

Франкфуртъ-на-Одерѣ, г., 206.

Фредро Андрей, 271.

Фридрихъ II, кор. прус., 418.

— III, кор. Дании и Норвегіи, 427.

Фундуклей С. И., 165.

Фусовъ, владим. повѣт., 210.

Хаджи-бей, укрѣпленіе (нынѣ Одесса), 346.

Харьковъ, г., 316—318, 544.

Хвастовъ, м., 251, 545.

Хведько, полковн. Боровнц. полка, 448, 449.

Херсонесъ-Таврическій, 328.

Хитановскій, 353.

Хмелевскій, подстароста бѣлоц., 252.

Хмельницкій Богданъ, гетм., 112, 160, 186, 246—251, 255, 258, 260, 261, 265, 268, 270, 272, 416, 417, 420, 421, 432, 437, 441—443, 446—448, 450, 538—540, 544.

Хмельницкій Тимофей, 255.

— Юрій, 250.

Хяблевскій Иванъ, кс., учит. олицк. школы, 451, 452.

— Иларіонъ, кс., учит. владим. шк., 456.

Хяблевъ, д., 349.

Хяблянка, заштатный гор. под. губ., 541, 543, 546.

Ходкевичи: Григор. Александр., воевода кiev., 160.

— Григорій, гетм. литов.; сынъ его Андрей и Александръ, 27, 201.

— Иванъ, намѣстн. кiev. въ XV в., 160.

— Янъ, староста жмудъ., 28.

— Янъ-Карлъ, см. Острожскіе.

Холя, г., 493.

Холя, с., 339.

Холоневъ, с., владим. уѣз. волынск. губ., 210.

Хорохоринъ, им. О. Балаб., 394.

Хорошово, с., острож. уѣз. волын. губ., 200, 201, 208, 445.

Хотинъ, г., 325, 326.

Хросцяцкій Францъ, преподав. уман. школъ, 485.

Хрусьцьскій Николай, учит. житом. школъ, 476.

—

Цертелевъ, кв., 527.

Цетнеръ, дв-пъ, 438.

— хорунжий подол., 263.

Цяковскіе, знатн. дв-ая фамилія, 38.

Цямерянъ, генераль, 344.

Цасовскій Кристофъ, житом. подста-роста, 412.

Цяховскій Николай, іезуитъ, 411.

Цяшевскій Кастанъ, учит., 287.

Цыбулевъ, м., 165.

Цѣцишовскій, королев. духовн., 273.

Цѣшановъ, г., мѣсто жительства и смерти Леля Соціна (въ 1652 г.), 33.

—

Чапличи, паны, покровители соцініан-ской секты на Волини, 402, 404.

Чапличъ Александръ, 403, 408, 415, 421,

Чапличъ-Шпановскій Иванъ, дв-пъ, 195.

Чапличъ-Шпановскій Кадьянъ, дв-пъ, 194, 203, 204.

— Шпановскій Оеодоръ, лудк. земс. судья; дѣти его: Мар-тиянъ и Юрій, 204—206.

— Мартынъ, 207.

— Юрій, 403, 431.

Чарнецкій Стефанъ, войсковой судья, 436, 442, 443.

Чарнышъ Иванъ, генер. судья, 342.

Чарторыйскій, кн., литов. стольникъ, 321, 492.

— Николай, 291.

— кн., староста кременецкій, 263.

Часная, с., 545.

Часныкъ, кiev. части. приставъ, 352.

Чацкій Оадей, 148.

— Тадеушъ, польск. археологъ, 208.

Чашники,—битва русскіхъ съ поля-ками, 65.

Чемерняскій Даниль, пронов. и духов. любар. школы, 477.

Челіга, начальникъ черноморц., 548.

Червецъ, г., 205.

Черевинъ, с., 445.

Черемошна, м., (бердич. уѣз.), имѣніе кн. Корецкихъ, 78.

Черняговъ, г., 433, 445, 522.

Чернѣвскій, начальникъ козац. хоругви, 263.

Чернышевъ Григ. Петр., генераль, 504.

Черняховка, с., 544.

Черняховъ, м., 402—404, 406.

Четвертинскіе, князья, 510.

Четвертинскій Андрей, 291.

Чеховичъ Мартинъ, вожакъ соцініан-ства, 51, 200, 102.

Чоловскій, нач. хоругви, 264.

Чорная Могла, 520.

Чорная рѣчка, 328.

Чорный Островъ, 546.

Чорный шляхъ, 543, 544, 546.

Чуприна, гайдамац. ватажекъ, 543.

Чурило, нач. козац. хор., 263.

—

Шабельниченко, казнев. гетманъ, 259.

Шагынъ-Грей, крым. халь, 326.

Шараневичъ, галиц. ученый, 526.

Шарогородъ, м., ямполск. уѣз. подольс. губ., 225, 466, 468, 497.  
 Шатрище, дер., мѣсто лагеря Игоря, 547.  
 Шаула Матвѣй, козац. гетманъ, 70, 71.  
 Шаховской, кн., генер.-лейтен., 127.  
 Шагинский, кс. учит. въ немпр. школѣ, 472.  
 Шевченко Т. Г., 511—514, 526.  
 Шелеховскій Амплеевъ, кс., учит. шарогород. школы, 466.  
 Шершня, м., 405, 406, 408.  
 Шибянский Дом., кс. рект. коллег., прорект. межирич. школы, 488, 482.  
 — Александръ, учелый, 488.  
 Шидловскій Лаврентій, полков., 317.  
 — Стефанъ, кс. учит. вьяниц. школы, 470, 473, 504.  
 Шиянскій Матвѣй, директоръ, 289.  
 Широковъ Семеновъ, генер.-поручикъ, 315.  
 — кiev. губерлаторъ, 189.  
 Шляхтинъ Юна, социн. учит. раков. академ., 411.  
 Шпакъ, полков. брадл. въ 1704 г., 546.  
 Шпановскій-Чаплицъ Иванъ, каштел. кiev., 506.  
 Шпетакъ, вельможа, 506.  
 Шрамко, одинъ изъ сподвижниковъ Богд. Хмельницкаго, 544.  
 Шульскій, подстароста бѣлоцерк., 252.  
 Шуйскій, кн., 76.  
 — галицко-польскій. историкъ, 523—526.  
 —  
 Щавянский Симеонъ, брестскій воевода, 263, 437.  
 Щербяна, писатель, 145—147.  
 Щербиничъ, генер., 307.  
 —  
 Эрикъ VII, датскій король, 26.  
 —  
 Юзефовичъ Мил. Вл., 59, 133, 134.  
 Юржискъ, г., 460, 494.  
 Юрша, воевода кiev., 160.  
 Юрьевъ, г., на р. Роси, 242.  
 —

Яблоновка, с., васильк. уѣз. кiev. губ., 92, 103.  
 Яблоновскій Станиславъ, староста бѣлоцер., воевода русскій, 252, 253.  
 Ягеллоны, польск. королев. домъ, 525.  
 Ягелло Владиславъ, король польск., 26.  
 Ягеллонскій Иннокентій, игум. почаев. монаст., 375.  
 Ягодинскій, соцініалянтъ, 207.  
 Ядвига, королева польск., 26.  
 Язловецкій Николай, староста снятинск., 287.  
 Яковъ I, король Англіи, 43.  
 Якубовичъ Андрей-Немировичъ, 160.  
 Якушкинъ, его «Путевыя Записки», 546.  
 Ялта, г., 328.  
 Янмунъ, 265.  
 Яницкій Юсафатъ, кс., префектъ бар. школъ, 468, 469.  
 Яковцы, с., 401.  
 Яновка, с., 545.  
 Яновъ, м., тарнопол. округа, 258.  
 Янъ-Казиміръ, король пол., 182, 415, 539.  
 Яковскій Антоній, учит. вьяниц. шк., 279, 473.  
 — Войцѣхъ, учит., 291.  
 Ярославъ I, вел. кн., 134, 522.  
 Ярославль, г., 201, 448.  
 Ярошеничъ, писатель, 35.  
 Ярошинъ, д., 450.  
 Ясинскій Варлаамъ, кievо-печер. архиманд., 387.  
 Ясногородка, м., 407.  
 —  
 Оседоровъ Иванъ, діаконъ, открывшій первую типограф. въ Москвѣ, 381.  
 Феогноствъ, мятроп., 324.  
 Феодосій Косой, вальнод., 40, 51, 50.  
 — игум. печерск., 159.  
 — игум. кievо-кирил. монаст., 334.  
 Феофанъ, патріархъ іерусалимскій, 149.  
 — Прокоповичъ, коллегіи кievо-могилян. ректоръ, 500, 502.  
 Фомъ Кемпійскій, авт. кн. «О подражаніи Христу», 205.  
 Фомеяко Кл., священ., 144, 154.



# СОДЕРЖАНІЕ.

ТОМЪ II. 1882 г.

## Апрѣль.

	СТР.
I. КІЕВСКИЙ МИТРОПОЛИТЪ ПЕТРЪ МОГИЛА (біографическій очеркъ), Ф. Терновскаго . . . . .	1
II. СОЦІАЛІАНСТВО въ Польшѣ и юго-западной Руси. Ор. Левицкаго .	25
III. КНЯЗЬЯ РУЖИНСКІЕ. (Памяти М. А. Максимовича). И. П. Новиц- каго . . . . .	58
IV. ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ ПОТЕРПѢВШАГО во время крестьянскихъ волненій 1855 г. Прот. Вас. Сикорскаго . . . . .	85
V. ФИЛИППЪ ОРЛИКЪ и запорожцы. А. Снальковскаго. . . . .	106
VI. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Древнѣйшія русскія монеты вел. княжества кіе- вскаго. Гр. Ив. Ив. Толстаго.—б) Духоборцы, ихъ исторія и вѣро- учіе. Ор. Новицкаго.—в) Józef Dupin-Karwicky. Szkice obus- zajowe i historyczne.—г) Исторія русской церкви, митр. Макарія. Т. XI. кн. II-я . . . . .	133
VII. ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ (историческія, этнографическія и историко- литературныя): а) церковно-археологическое общество при кіевской ду- ховной академіи въ 1881 г.—б) Рукописи румянцевскаго музея по исторіи Кіева.—в) Коденская книга и три бандуриста.—г) Выборные священники.—д) Пасхальная вярина.—е) Козаки въ партикулярной надобности.—ж) Бенефисъ для малороссійскаго дворянства.—з) Къ портрету Петра Могалы . . . . .	153
ПРИЛОЖЕНІЕ: Портретъ Петра Могалы.	

## Май.

I. КІЕВСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРЕЖНЯГО ВРЕМЕНИ . . . . .	177
II. СОЦІАЛІАНСТВО въ Польшѣ и юго-западной Руси. (Продолженіе). Ор. Левицкаго . . . . .	193

	стр.
III. АРХІЕРЕЙСКІЯ ПЕЧАЛИ. К. Березы . . . . .	226
IV. ПОЇЗДКА ВЪ БѢЛУЮ-ЦЕРКОВЬ. Н. Костомарова . . . . .	241
V. ДНЕВНИКЪ ОСВѢЩИМА, перев. В. А. ( <i>Продолженіе</i> ) . . . . .	257
VI. МАТЕРІАЛЫ для исторіи народнаго образованія. . . . .	276
VII. МАНИФЕСТЪ императрицы Екатерины II, 9 іюля 1768 г. . . . .	308
VIII. ЭКСТРЕННЫЕ РАСХОДЫ изъ суммъ малороссійской коллегіи . . . . .	312
IX. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Харьковъ, историко-статистическій опытъ. К. П. Щелкова.—б) Описаніе кіево-софійскаго собора. П. Г. Л.—в) Народныя преданія въ Подоліи. Графъ Мотыка. Соч. гр. Биберштейна.—г) Wiadomość o malarzach bazylijańskich. Podał ks. Sadok Baraszc.—д) Księga pamiętnicza majora A. Ptaszyńskiego 1769—1793. Przep. d-r Antoni J. . . . .	316
X. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ (историческія, этнографическія и историко-литературныя): а) Подарокъ кіевскому церковно-археологическому музею.—б) Излишніе малороссійскіе монахи конца XVIII ст.—в) Старинныя малороссійскіе портреты.—г) Гетманскіе клейноды (1758 г.).—д) Потомки запорожцевъ на островѣ Лети.—е) Гайдамацкій кутъ.—ж) Курьезный бракъ.—з) Скорбь кіевлянъ.—и) Панщина въ пѣсняхъ и молитвахъ . . . . .	327

## Іюнь.

I. ПОЧАЕВСКАЯ УСПЕНСКАЯ ЛАВРА въ концѣ іюля 1855 года. Кн. Н. С. Голицына . . . . .	365
II. О НАЧАЛѢ КНИГОПЕЧАТАНІЯ ВЪ КІЕВѢ. Ст. Т. Голубева . . . . .	382
III. СОЦІАЛИЗМЪ въ Польшѣ и югозападной Руси. ( <i>Окончаніе</i> ). Ореста Левицкаго . . . . .	401
IV. ДНЕВНИКЪ СТАНИСЛАВА ОСВѢЩИМА. Перев. В. А. ( <i>Продолженіе</i> ) . . . . .	433
V. МАТЕРІАЛЫ для исторіи народнаго образованія. ( <i>Окончаніе</i> ). . . . .	451
VI. ИНТИМНАЯ ПЕРЕПИСКА ФЕОФАНА ПРОКОПОВИЧА съ Яковомъ Марковичемъ. Сообщ. Н. Петровъ . . . . .	498
VII. БИБЛІОГРАФІЯ: а) «Хуторна поэзія» и «Крашанка». П. А. Кулиша.—б) Исторія Сѣверской земли до половины XIV ст. Дмитрія Багалѣя.—в) Sujski. Die Polen und Ruthenen in Galizien. Wien und Teschen, 1882.—г) Kupajło, tudzież zabawy doroczne i inne, z dodatkiem niektórych obrzędów i pieśni weselnych ludu ukraińskiego z okolic Białej-Cerkwi. Zebrała i opisała Józefa Mośzyńska. W Krakowie, 1881, in 8° . . . . .	509

- VIII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ (историческія, этнографическія и историко-литературныя): а) Рѣчь Д. Г. Бябикова къ дворянству юго-западнаго края.—б) Земляные валы близь с. Кудинки.—в) Старинные тракты, или дороги въ южной Россіи.—г) Искорость—древній Коростень или Скоростень.—д) Гдѣ именно жили запорожцы во время подчиненія своего крымскому хану (1709—34).—е) Поселенія запорожцевъ въ Банатъ.—ж) Неизвѣстные памятники памятныхъ лицъ.—з) Пѣсня запорожцевъ о высленіи въ Турцію по уничтоженіи Сѣчи.—и) Пѣсня черноморскихъ козаковъ на взятіе Измаила.—і) Обманутый солдатъ. (*Стихотвореніе*) . . . . . 530
- АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ замѣчательныхъ личныхъ и географическихъ именъ, упоминаемыхъ во II томѣ.